

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**1598**

Vragen van het lid **Van Velzen** (SP) aan de ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over *illegale maïs*. (Ingezonden 2 mei 2007)

1  
Is het waar dat bij een steekproef in de Rotterdamse haven een partij genticmaïs Herculex RW is gevonden door Greenpeace? Is het tevens waar dat deze maïssoort verboden is in Europa?<sup>1</sup>

2  
Bent u bereid de illegale lading genticmaïs door de Voedsel en Warenautoriteit (VWA) te laten traceren, terug te halen en af te keuren? Zo neen, waarom niet?

3  
Deelt u de mening, dat als bij een eerste steekproef door Greenpeace al genticmaïs gevonden wordt, de werkelijke instroom van illegale varianten in Europa enorm moet zijn? Zo ja, welke stappen gaat u ondernemen om illegale varianten op de Nederlandse en Europese markt te weren?

4  
Is het waar dat de VWA in 2005 nog 1582 inspecties en proeven op illegale varianten uitvoerde, en in 2006 nog maar 175? Zo ja, wat is daarvan de reden?

5  
Is het waar dat tijdens de steekproef door Greenpeace vastgesteld is dat een lading gewone maïs aan boord van hetzelfde schip besmet was met genticmaïs? Zo ja, hoe was deze lading maïs aangemerkt op de vrachtbrief?

6  
Deelt u de mening dat het besmettingsgevaar onvoorspelbaar en oncontroleerbaar is wanneer illegale varianten van genetisch gemodificeerde gewassen op de Europese markt komen? Zo ja, bent u bereid de controle daarop te intensiveren? Zo neen, waarom niet?

<sup>1</sup> de Volkskrant, 28 april 2007.

**Antwoord**

Antwoord van minister **Verburg** (Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit). (Ontvangen 15 mei 2007)

1  
Ja. Greenpeace heeft van de kapitein van een schip in de Rotterdamse haven monsters gekregen van een lading maïsglutenpellets en maïsglutenvoermeel uit de Verenigde Staten (VS) en dit laten onderzoeken door een Duits laboratorium, Genetic ID in Augsburg. In het monster van de maïs pellets is door dit laboratorium de aanwezigheid van Herculex RW aangetoond. Herculex RW is in de Europese Unie (EU) nog niet toegelaten en mag dus

niet aanwezig zijn in maïs of maïsbijsproducten bestemd voor de Europese Unie. Op dit moment heeft de Europese Commissie een aanvraag voor toelating tot de Europese markt in behandeling. De Europese Voedselveiligheid Autoriteit, de EFSA, heeft een risicoanalyse uitgevoerd en oordeelt dat deze variëteit veilig is voor mens, dier en milieu.

2  
De VWA heeft inmiddels alle partijen getraceerd en bemonsterd. De analyse van deze monsters heeft de aanwezigheid van Herculex RW aangetoond. Op basis van deze resultaten heeft de VWA besloten de partijen terug te laten halen en naar de Verenigde Staten terug te zenden of te vernietigen. Producten, waaronder mengvoeders, waarin de maïsgluten verwerkt zijn worden niet teruggehaald, omdat een EFSA-advies heeft aangetoond dat er geen gevaar is voor de volks- en diergezondheid.

3  
Nee. Het gaat hier om contaminaties en niet om opzettelijke invoer van hele partijen niet in de EU toegelaten genetisch gemodificeerde organismen (ggo's). Tijdens zaadproductie, teelt, oogst, vervoer, opslag en verwerking van gewassen kan een beperkte mate van vermenging optreden van niet genetisch gemodificeerde gewassen

met kleine hoeveelheden genetisch gemodificeerde gewassen. Dit is technisch niet te vermijden. Dit is de reden dat Nederland reeds bij de totstandkoming van de ggo-verordeningen inzake genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders heeft aangegeven dat het verbod op niet-toegelaten ggo's, de zogeheten nultolerantie, moeilijk handhaafbaar is. Nederland heeft dit standpunt meerdere malen uitgedragen in Europees verband in het Permanent Comité voor Voedselkwaliteit en Diergezondheid en bij de voorbereidingen voor de Codex Alimentarius. Dit wordt dringender gelet op het feit dat de ggo-toelatingsprocedures in derde landen veelal sneller verlopen dan in de EU.

4

De VWA heeft in 2005 459 monsters onderzocht op ggo's. In 2006 zijn 263 monsters onderzocht. Naast deze monsteronderzoeken vinden er ook controles op etikettering plaats. Als gevolg van de voortschrijdende ontwikkeling van onderzoeksmethoden kunnen er inmiddels meer variëteiten worden gedetecteerd waardoor de kosten per onderzoek het afgelopen jaar zijn gestegen. Met het beschikbare budget zijn daardoor minder monsters te onderzoeken.

5

De lading maïsglutenvoermeel die Greenpeace heeft laten bemonsteren, stond op de vrachtbrief niet vermeld als zijnde genetisch gemodificeerd. Dientengevolge mag deze lading maximaal 0,9% aan toegelaten genetisch gemodificeerde maïsvarianten bevatten op voorwaarde dat deze vermenging onvoorzien of technisch niet te voorkomen was. Volgens het artikel uit de Volkskrant<sup>1</sup> heeft Greenpeace een overschrijding van deze limiet aangetoond. Indien komt vast te staan dat de limiet van 0,9% inderdaad is overschreden, is er sprake van een overtreding van de etiketteringverplichting. De VWA doet nader onderzoek naar deze bevinding.

6

In het rapport «Verantwoord Kiezen» over de implementatie van de ggo-verordeningen dat in november 2004 aan de Kamer is aangeboden<sup>2</sup>, wordt al vermeld dat een aantal productstromen moeilijk te

controleren is. Hieronder vallen onder meer niet-toegelaten ggo's. Voor de detectie van ggo's zijn referentiemateriaal en DNA-sequenties noodzakelijk. Deze informatie is voor in de EU niet toegelaten ggo's moeilijk beschikbaar. In 2006 hebben de ministeries van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) en Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) het RIVM verzocht de detectiemogelijkheden van niet-toegelaten ggo's te inventariseren. Deze inventarisatie is bijna afgerond. Over de resultaten daarvan wordt de Kamer naar verwachting nog voor de zomer van 2007 geïnformeerd.

---

<sup>1</sup> De Volkskrant, 28 april 2007, «Vreemde genen in de boot».

<sup>2</sup> Kamerstukken 27 428, nr. 53.