

31

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 33552-24; 34775-42; 27625-395.

Zoals ik al zei, zijn we bezig met de regeling van werkzaamheden. Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Adoptie met als eerste spreker het lid Bergkamp namens D66;
- het VAO Ruimtelijke ordening met als eerste spreker het lid Ronnes namens het CDA;
- het VAO Externe veiligheid met als eerste spreker het lid Kröger namens GroenLinks.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Op mijn lijst aanvragers staat Grashoff, maar ik begrijp dat mevrouw Kuiken eerst mag van de heer Grashoff.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. Ik zou graag een debat willen aanvragen over het bericht vandaag in De Telegraaf: "Rechter prutst met tbs-regels". Er ligt blijkbaar een WODC-rapport. De minister zegt nog even met een reactie te wachten tot en met mei. Ik neem aan dat de conclusies niet aangepast hoeven te worden. We zitten ook niet te wachten op allerlei voetnoten. Dus ik zou willen vragen om dat debat eventueel met een brief naar de Kamer te sturen. Dan kunnen wij daar snel een debat over voeren. Ik vraag daar steun voor.

De voorzitter:

U bedoelt: stuur dat rapport met een brief naar de Kamer.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Om daarover het debat te kunnen voeren.

De heer Van Nispen (SP):

Voorzitter. Ernstig bericht. Daarover gaan we graag in debat maar niet dan nadat die brief er inderdaad is, want er is meer toegezegd door de minister over de problemen van weigerende observandi die daardoor mogelijk geen tbs krijgen. Dat is ernstig. Mogelijk kan het ook in een algemeen overleg, maar natuurlijk moeten wij hierover in debat.

De voorzitter:

U steunt het verzoek. De heer Öztürk.

De heer Öztürk (DENK):

Steun voor het verzoek en een brief.

De heer Van Oosten (VVD):

Voorzitter. Ik wil hier heel graag met de minister over praten, maar volgens mij moeten we dit in een AO doen. Dat gaat veel sneller, dus ik zou dit verzoek nu niet willen steunen. Wij hebben snel een procedurevergadering. Laten we daar eerst discussiëren over wanneer het kan, inclusief een kabinetsreactie op dit punt. Dat vind ik allemaal prima, maar we moeten wel snel hierover kunnen praten.

Mevrouw Den Boer (D66):

Geen steun. Dank u.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Geen steun. Dit kan ook in een AO.

De heer Van der Staaij (SGP):

Voorzitter. Ook wat de SGP betreft is het goed om in een algemeen overleg hierover te spreken. We hoeven geen plenair debat.

Mevrouw Buitenweg (GroenLinks):

Ook wat GroenLinks betreft moet het in een algemeen overleg. Er valt heel veel te zeggen over tbs. Daar kan dit bij worden betrokken.

De heer Hiddema (FvD):

Steun voor het debat.

De voorzitter:

De heer Markuszower nog? Ik zie u twijfelen.

De heer Markuszower (PVV):

Zijn we bij het één na laatste punt?

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ja. Sorry.

De voorzitter:

Nee, we zijn net begonnen. Het is niet helemaal de bedoeling, maar mevrouw Kuiken heeft geruild met de heer Grashoff.

De heer Markuszower (PVV):

O. Ja, steun, want die luie, arrogante rechters moeten aangepakt worden.

De voorzitter:

Dan kijk ik even. Mevrouw Kuiken, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Maar wel steun voor een dertigledendebat. Dat laat ik dan graag inplannen. Ik kom terug bij de procedurevergadering.

En ik zou graag willen dat het stenogram wordt doorgeleid, want ik wil dat rapport en die reactie in ieder geval snel hebben. Ik ga niet tot mei wachten.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Grashoff namens GroenLinks.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Voorzitter. Gezond eten is weer duurder geworden ten opzichte van ongezond eten. Dat helpt niet. Dat zou een belangrijk punt zijn om over van gedachten te wisselen in de Kamer. Daarom wil ik graag een debat aanvragen met de staatssecretaris van VWS én de minister van LNV naar aanleiding van dit bericht, waarin we ons uiteraard zullen buigen over de vraag hoe we dit kunnen veranderen.

De heer Nijboer (PvdA):

Daar helpt de voorgestelde btw-verhoging op voeding natuurlijk ook niet bij. Van harte steun van de Partij van de Arbeid voor dit debat.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, ook steun. En in dit licht zou een nadere reflectie in een brief op het voornemen van het kabinet om de btw op groente en fruit te verhogen, misschien wel passen.

Mevrouw Kuik (CDA):

Voorzitter, steun voor een brief en niet voor het debat.

De heer Öztürk (DENK):

Steun voor het debat en een brief.

De heer Veldman (VVD):

Voorzitter, steun voor een brief, maar niet voor een debat.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Geen steun.

De heer De Groot (D66):

Steun voor de brief en niet voor het debat.

Mevrouw Kooiman (SP):

De SP steunt een brief én natuurlijk het debat.

De heer Van der Staaij (SGP):

Steun voor de brief, niet voor het debat.

De heer Krol (50PLUS):

Steun voor brief en debat.

De voorzitter:

Meneer Grashoff, u kunt ook tellen: geen meerderheid.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Nee, we wachten rustig de brief af en dan kom ik er eventueel nog op terug.

De voorzitter:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Diks, namens GroenLinks. U heeft gezien hoe kort en krachtig de heer Grashoff was. Goed voorbeeld.

Mevrouw Diks (GroenLinks):

Goed voorbeeld doet goed volgen, is het idee.

De voorzitter:

Zo is dat.

Mevrouw Diks (GroenLinks):

Het kan heel vlug.

Voorzitter, ik ben me ervan bewust dat ik misschien wel een beetje vroeg ben met mijn debataanvraag, maar we hebben allemaal gezien dat het rapport van de commissie-Van der Veer zorgwekkende uitkomsten heeft laten zien over de kwaliteit van de veiligheid bij Defensie. Ik denk dat het heel helder is; het is ook meermaals in deze Kamer aan de orde geweest. Daarom wil ik graag op dit punt een debat aanvragen. Nogmaals, ik ben me ervan bewust dat ik daar vroeg mee ben, want ik had de debataanvraag al gedaan, en toen kwam de heer Voordewind met het goede idee om eerst een gesprek met de commissie te voeren en een AO te houden. Maar omdat ik het debat al had aangevraagd, dacht ik: we gaan hier op enig moment toch het gesprek over voeren; dus laat ik hem staan.

Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter, het is evident dat de commissie-Van der Veer afgelopen vrijdag een nogal schrikbarend rapport heeft neergelegd. Daarom was het ook zo mooi dat men uniform, met de hele commissie, besloot dat het goed is om die commissie te horen en daarna een AO te plannen. De traditie is dat we dan, als het nodig is, nog een keer een plenair debat voeren. Mede namens alle 33 zetels van de VVD mag ik aangeven dat we dit verzoek niet steunen, omdat in feite het verzoek al is gedaan door de heer Voordewind. Het lijkt me wel netjes om dat zo te doen.

De voorzitter:

Dus geen steun. Mevrouw Ploumen.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter, wel steun voor het debat. De zaak is belangrijk genoeg voor een plenair debat.

De heer **Öztürk** (DENK):
Voorzitter, het is een schrikbarend rapport. De veiligheid van ons Defensiepersoneel is aan de orde. Wel steun voor het debat, en zo snel mogelijk.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Voorzitter, het waren inderdaad spijkerharde conclusies. De heer Voordewind heeft al het voorstel gedaan voor een algemeen overleg. Daarover gaan we debatteren, dus geen steun.

Mevrouw **Popken** (PVV):
Steun.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Voorzitter. Via een schriftelijke procedure heeft ook mevrouw Diks ingestemd met de procedure. Ik was een beetje verbaasd dat we nu weer plenair zouden gaan. We hebben daar een heel uitgebreide procedure voor: een gesprek met de heer Van der Veer, een kabinetsreactie en dan een AO ...

De **voorzitter**:
Geen steun dus.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
... dat plenair wordt afgerond. Dus ik zou daar graag aan vast willen houden.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Voorzitter, dat lijkt mij ook de snelste manier voor een debat; dus geen steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter. Omdat er inderdaad al een algemeen overleg is afgesproken, vind ik het niet voor de hand liggen om daarnaast een plenair debat te voeren. Dus geen steun.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
Misschien één opmerking?

De **voorzitter**:
Ja.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):
In het voorstel van de heer Voordewind werd gesproken over een uitgebreid AO — daar ben ik zeer voor — afgerond met een VAO. Dat was de reden waarom ik het debat liet staan, want een VAO van twee minuten lijkt mij veel te kort om dit grote onderwerp te bespreken.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan ga ik naar mevrouw Voortman namens GroenLinks.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter, dank u wel. Afgelopen zaterdag en gisteren berichtte het Algemeen Dagblad dat in de Utrechtse wijk Kanaleneiland 252 sociale huurwoningen voor €0 zijn overgedragen aan een investeringsmaatschappij, die deze vervolgens verkocht met 23 miljoen winst. De lokale kant van de zaak moet natuurlijk in de gemeenteraad besproken worden, maar als landelijke politiek moeten wij ook kijken wat wij kunnen doen om dit soort praktijken tegen te gaan, zodat we tot meer regels kunnen komen om sociaal kapitaal te beschermen en de markt te beteugelen in het belang van de bewoners. Vandaar dat wij voorstellen om hier een debat over te houden, voorafgegaan door een brief, met de minister voor Wonen.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Mevrouw de voorzitter. Volgende week donderdag staat hier al een plenair debat over gepland in de Utrechtse gemeenteraad. Dus geen steun voor een dubbel debat hier.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Het debat in de gemeenteraad is aangevraagd door de PvdA-fractie. Ik steun dit debat ook. Beleggers gaan er met de poet vandoor en huren zijn verdubbeld. Slechte zaak.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun voor brief en debat, uiteraard.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Geen steun voor een debat. Er zijn andere mogelijkheden om hierover te spreken. Wel graag een brief.

De heer **Ronnes** (CDA):
Voorzitter, geen behoefte aan een debat op dit moment. Een brief is akkoord.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, ik heb enorm veel behoefte aan een debat. Dit gaat om gemeenschapsgeld en om sociale huurwoningen. Die kunnen niet zomaar weggezet worden tegen rendementen voor buitenlandse beleggers.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Mevrouw Voortman.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter, ik zie inderdaad geen steun. Jarenlang, onder leiding van de landelijke VVD, hebben we woningcorporaties beknot.

De voorzitter:
Nee, nee, nee! Niet uitlokken.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
En nu kijken we weg en schuiven we het af op de lokale politiek.

Dank u wel.

De voorzitter:
Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Beckerman. Waar is ze? Ik zag haar net hier staan. O, daar is ze!

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Er is woningnood. Gisteren berichtte De Telegraaf dat woningcorporaties niet voldoende betaalbare nieuwe huizen kunnen bouwen vanwege een te hoge prijs voor bouwgrond. Een dak boven je hoofd is een grondrecht. Ik wil dan ook dat de minister de regie grijpt. Daarom heb ik een verzoek om een debat met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

De voorzitter:
U vraagt om een brief.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Ik vraag om een debat.

De voorzitter:
O, ik heb hier staan dat het gaat om een brief.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Een brief is altijd goed natuurlijk.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Mevrouw de voorzitter. Dit gaat over sociale woningbouw op te dure grond. Goed dat het daar stukt. Geen steun voor het debat.

De heer **Ronnes** (CDA):
Voorzitter. Dit heeft alles te maken met de Staat van de Woningmarkt. Die bespreken we volgende week in een algemeen overleg. Laten we het daar bespreken.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Ik sluit me aan bij de woorden van het CDA.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. De coalitie kijkt wederom weg. Wel steun voor de aanvraag van het debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
We gaan hier binnenkort al heel veel over spreken, dus nu geen steun.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter, steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun voor brief en debat.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun voor een brief, maar niet voor een debat.

De voorzitter:
Nou, mevrouw Beckerman ...

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Ik heb wel genoeg steun voor een dertigledendebat. Ik zou dat graag op de lijst willen bijschrijven.

De voorzitter:
Dan zullen we dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten.

Uw volgende verzoek.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Groningers winnen van de NAM. Vandaag heeft de rechter uitspraak gedaan dat de NAM de waardedaling van woningen in Groningen direct moet vergoeden. Dit is een grote overwinning. Er is mogelijk een miljard mee gemoed. Ik wil heel graag een reactie, dus een brief, van de minister over deze zaak.

De voorzitter:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Dank u wel.

De voorzitter:
Dank u wel. Dan ga ik naar de heer De Roon namens de PVV.

De heer **De Roon** (PVV):
Voorzitter, dank u wel. Het mondelinge vragenuur vandaag heeft wel duidelijk gemaakt dat er in deze Kamer nog veel onduidelijkheid bestaat over de Turkse aanval op Afrin en

de rechtmatigheid daarvan. Ook over het optreden van de Nederlandse regering in dezen bestaan nog veel vragen. Dus het lijkt me goed als we daarover een debat gaan houden met de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer **Ten Broeke** (VVD):

Voorzitter. De heer De Roon heeft gelijk dat er nog onduidelijkheid bestaat. Die heeft vooral te maken met het feit dat een aantal vragen nu beantwoord moeten worden, deels vanuit de NAVO en deels op het moment dat de Veiligheidsraad hierover opnieuw spreekt. Ik wil graag het debat steunen en doe dat overigens mede namens collega Sjoerdsma, maar wel onder de voorwaarde dat we die informatie ontvangen. Laten we die eerst krijgen en daarna besluiten over wanneer we dat debat kunnen plannen.

Mevrouw **Karabulut** (SP):

Voorzitter. Gegeven het feit dat er nog geen bewijs is geleverd maar al wel is aangevallen, lijkt het me van belang dat we zo snel mogelijk hierover debatteren. Van harte steun.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Voorzitter, GroenLinks steunt de lijn zoals de heer Ten Broeke die net verwoordde namens VVD en D66. We hebben echt eerst nog wat meer informatie nodig. Dan is het zinvol om daarover te debatteren.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Voorzitter, ook de SGP steunt die lijn: eerst aanvullende info en dan het debat hierover.

De heer **Van Helvert** (CDA):

Mevrouw de voorzitter, het gevoel van urgentie om hierover te spreken, delen wij zeker. Maar vanmorgen in het mondelinge vragenuurtje zagen we ook al dat het, omdat we nog geen informatie hebben, niet verder komt dan: dat weten we nog niet; dat moeten we nog onderzoeken. Daarom delen wij de lijn die de heer Ten Broeke beschreef: eerst info en dan een debat.

De heer **Nijboer** (PvdA):

De PvdA sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Ojik van GroenLinks.

De **voorzitter**:

Meneer De Roon, er is een meerderheid voor het houden van een debat, maar dan op het moment dat er ook meer informatie komt.

De heer **De Roon** (PVV):

Voorzitter, ik dank in de eerste plaats de collega's voor hun steun voor dit voorstel. Inderdaad moet er meer informatie komen. De minister heeft die vanochtend in het vragenuur eigenlijk ook al toegezegd. Ik neem aan dat ik de mening van degenen die mij steunen ook verwoord als ik zeg dat we er bij de minister op aandringen dat de brieven er zo snel mogelijk komen. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Weyenberg namens D66.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Dank u wel, voorzitter. Gisteren verscheen een rapport van het Sociaal en Cultureel Planbureau, waaruit blijkt dat jonge vrouwen nog steeds minder economisch zelfstandig zijn dan jonge mannen. Ook blijkt dat heel vroeg in de carrière vaak door kleine deeltijdbanen het begin wordt gelegd van latere beloningsverschillen en minder kansen op een carrière.

De **voorzitter**:

En u wilt een debat.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Ik vind dit alle aanleiding voor een debat met zowel de minister van OCW, die over het emancipatiebeleid gaat, als de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De heer **Van Nispen** (SP):

Van harte steun namens mijn collega Jasper van Dijk voor het aanvragen van dit debat.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Voorzitter, steun voor het verzoek, maar er staat ook een dertigledendebat, dat al eerder is aangevraagd. Ik zou willen voorstellen om het daaraan te koppelen. Het gaat trouwens over hetzelfde onderwerp.

De **voorzitter**:

Dus geen steun. Toch?

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Steun, maar ik zou dit graag al gelijk willen betrekken bij het dertigledendebat. Het gaat mij een beetje om de termijn.

Mevrouw **Geluk-Poortvliet** (CDA):

Graag eerst een brief, dan steun voor het debat.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Voorzitter, steun voor het debat. En wellicht kan het worden meegenomen bij het staande debat over de sociale staat van Nederland.

De heer **Beertema** (PVV):

Geen steun, voorzitter. Dit kan heel mooi betrokken worden bij het AO Emancipatie.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Gelijke beloning van mannen en vrouwen is internationaal een groot thema, voorzitter, dus steun voor een apart debat.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun voor een apart debat.

De **voorzitter**:
Meneer Van Weyenberg, u heeft een meerderheid.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Da's mooi, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan gaan we daar ook rekening mee houden.

Ik geef nu het woord aan mevrouw Helder namens de PVV.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Voorzitter, dank u wel. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid over het bericht "Techniek meldkamer 112 loopt achter: levens in gevaar". Weliswaar heeft de minister zonet in het vragenuur wat vragen beantwoord, maar uit het rapport van TNO blijkt dat er allerlei aanbevelingen zijn. Het gaat om levens, dus ik wil gewoon graag een stok achter de deur, zodat we daarover te zijner tijd kunnen debatteren.

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Voorzitter. Uiteraard is het zeer zorgwekkend dat mensen in nood niet gelokaliseerd kunnen worden, maar ik steun op dit moment geen debat. Ik steun wel een aanvullende brief van de minister.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Voorzitter, de eerste vragen zijn vanmorgen al beantwoord en er komt een heel traject over ICT bij de politie. Op dat moment kunnen we de minister er dus op bevragen. Hij weet dat we hem daar heel kritisch op zullen blijven volgen.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Nee, voorzitter, geen steun. Dit komt op de passende momenten voorbij en dan zal de VVD er vanzelfsprekend aandacht aan besteden.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Voorzitter, ik sluit me aan bij mevrouw Van Toorenburg.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Mevrouw Helder, er is geen meerderheid.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Nee.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand** namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. Voor woensdagavond staat er een debat op de agenda over het toezicht van de NVWA op slachterijen, naar aanleiding van berichten in de NRC in juni. Maar half september kwamen er nieuwe berichten, dat de misstanden structureel zijn en de boetes laag. Ook daar hebben we een brief over gevraagd. Die brief is nog niet binnen, dus ik vraag mede namens VVD, ChristenUnie, D66, GroenLinks, SP, Partij van de Arbeid, PVV en SGP of u het debat van de agenda wilt afvoeren.

De **voorzitter**:
Ze heeft de meerderheid al geregeld.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik heb de meerderheid al geregeld, achter uw rug om. Ik beken het. Maar wij willen het debat graag voeren als ook die brief binnen is, zodat we alles in één keer kunnen bespreken.

De **voorzitter**:
Dank u wel voor uw hulp. Dan hoef ik niemand meer het woord te geven. We gaan er rekening mee houden.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Dank u wel.

Ik heb ook nog een vooraankondiging. We hebben morgenochtend een algemeen overleg Landbouw- en Visserijraad. Ik ga er alles aan doen om te voorkomen dat we met moties moeten komen, maar mocht dat toch het geval zijn, dan kunt u daar rekening mee houden in uw planning; met nog stemmingen deze week.

De **voorzitter**:
Dat gaan we zeker doen. Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Ojik namens GroenLinks.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil u vragen rekening te houden met de mogelijkheid dat er morgen naar aanleiding van het AO JBZ-Raad bij mij de wens bestaat om moties in te dienen. Dat zou dan morgen moeten omdat die Raad de dag erna is.

De **voorzitter**:

Goed. Ook daar gaan we rekening mee houden. Dank u wel.

De heer Van Nispen namens de SP.

De heer **Van Nispen** (SP):

Gisteren was de moedige klokkenluider op televisie die de misstanden bij het ministerie van Justitie en de politieke sturing op de onderzoeken van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum heeft blootgelegd. In een brief heeft zij niet alleen haar zorgen uitgesproken over de aangekondigde onderzoeken, maar ook waardevolle suggesties gedaan voor hoe die onderzoeken verbeterd zouden kunnen worden. Daarom zou ik graag een reactie willen van de minister; een brief dus, te ontvangen nog voor het debat dat wij vanavond voeren.

Ik heb ook nog een tweede verzoek.

De **voorzitter**:

Laten we eerst het verzoek voor de brief afhandelen. Ik wil gewoon voorstellen om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dat hoeft u niet te steunen, mevrouw Van Toorenburg, tenzij u iets anders te melden hebt.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Ik zou daar graag iets aan toe willen voegen als dat goed is, voorzitter. Ik zou daar iets breders aan toegevoegd willen zien, want er is meer gezegd gisteren in Nieuwsuur, ook ten aanzien van andere onderzoeken. Als daar al iets over zou kunnen worden meegenomen in de brief, dan kunnen wij ons daar goed op voorbereiden.

De **voorzitter**:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

U had nog een ander verzoek, zei u?

De heer **Van Nispen** (SP):

Ook zou ik een beroep op u willen doen voor een bescheiden extra minuut spreektijd, ook omdat er gisteren weer nieuwe informatie is gekomen en suggesties zijn gedaan. Ik zou u willen verzoeken om in plaats van vier minuten, wat vrij beperkt is voor dit belangrijke onderwerp, vijf minuten spreektijd toe te kennen.

De **voorzitter**:

Ik ga over mijn hart strijken, meneer Van Nispen.

De heer **Van Nispen** (SP):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Voortman namens GroenLinks.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Voorzitter, dank u wel. Ik doe dit verzoek namens mijn collega Kröger. Elk jaar overlijden er 12.000 mensen vroegtijdig als gevolg van vieze lucht. De Gezondheidsraad adviseert strengere regels. Omdat dit debat raakt aan duurzaamheid en volksgezondheid zouden wij hier graag een debat over willen met de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Voorzitter, afgelopen donderdag heeft de staatssecretaris nog toegezegd om op basis van dit onderzoek dat nu uit is gekomen, plannen te maken waarmee ze verderop in het jaar gaat komen. Dus geen steun voor een debat op dit moment.

De heer **Laçin** (SP):

Van harte steun.

De heer **Ziengs** (VVD):

Geen steun voor een debat. De staatssecretaris heeft al iets toegezegd in het laatste debat, dus geen steun.

De heer **Von Martels** (CDA):

Voorzitter. Een interessant onderwerp, dat we de laatste weken al een aantal keren hebben besproken. Heel graag wel een reactie per brief, maar dan kunnen we in een algemeen overleg de discussie verder gaan voeren.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun voor het verzoek.

De heer **Van Aalst** (PVV):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Geen steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ja, zeker steun.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Voorzitter, ik tel volgens mij meer dan 30 zetels. Mijn bedoeling was ook om het debat te voeren na ommekomst van de reactie van het kabinet. Dat had ik net in mijn streven om kort te zijn niet gezegd. Volgens mij kunnen wij elkaar

dan toch allemaal vinden en hebben we dan dit debat over de reactie van het kabinet.

De voorzitter:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. We zullen dit debat toevoegen aan de lijst met dertigledendebatten.

Mevrouw Lodders namens de VVD.

Mevrouw Lodders (VVD):

Voorzitter, dank u wel. Vanmorgen zijn we geconfronteerd met fraude bij de registratie van rundvee. Dat is ontoelaatbaar. Ik zou graag een debat aanvragen met de minister van Landbouw na tussenkomst van een brief, waarin de minister ingaat op het bestuurlijk overleg waarover zij al een aankondiging heeft gedaan, en uiteraard op het verloop van deze zaak. We hebben vanavond wel een algemeen overleg over het mestbeleid, maar ik vind dit te belangrijk om hier niet ook een apart debat over te hebben.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Ja, voorzitter, fraude in de veehouderij: je verwacht het niet, zou ik bijna willen zeggen met een ironisch knipoogje. Maar we steunen het debatverzoek van de VVD, want ondanks dat we ook vanavond daarover zullen spreken, vraagt dit een breed debat over hoe het nou moet met die sector.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Voorzitter. Van harte steun voor dit debat. Ik neem aan dat mevrouw Lodders het niet specifiek over dit voorbeeld wil hebben, maar wel even iets breder zou willen inzoomen. Anders zou ik dat willen voorstellen en het debat wel willen verbreden naar: wat is er aan de hand in die veehouderij en waarom hebben we daar zo vaak gevallen en gevalletjes van fraude? Het AO van vanavond zit echt te vol. Dat zeg ik alvast in de richting van de collega's.

De voorzitter:

Dus u steunt het verzoek.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Steun.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter. Wij hebben vanavond een algemeen overleg. De brief staat daar nog niet op de agenda, zeg maar, maar we gaan het er wel over hebben, zo schat ik in vanwege de actualiteit. Ik denk dat dit nog wel een vervolg krijgt en daarom steun voor dit debatverzoek van mevrouw Lodders van de VVD-fractie.

De heer De Groot (D66):

Steun voor het verzoek.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter, steun voor brief en debat, al zal dat mij er niet van weerhouden om ook bij het AO over dit onderwerp te praten.

De heer Nijboer (PvdA):

Alweer de zoveelste fraude, voorzitter. Het is terecht dat daar in de Kamer plenair over wordt gesproken. Steun voor het debat.

De heer Bruins (ChristenUnie):

Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, mevrouw Lodders. Dus daar gaan we in de planning rekening mee houden.

Verder stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Baudet namens Forum voor Democratie.

De heer Baudet (FvD):

Er wordt een aanval ondernomen op de vrije meningsuiting, op de vrije pers, op het vrije en open democratische debat door minister en vicepremier Ollongren en de Europese Unie, die een verbond lijken te hebben gesloten om via het fakeconcept fakenieuws het debat te kortwieken.

De voorzitter:

U wilt een debat.

De heer Baudet (FvD):

Dus ik wil heel graag een debat organiseren hierover. Ik denk dat wij dat als Kamer niet moeten laten gebeuren en heel duidelijk moeten zijn over het bewaken van de grenzen van wat de Staat mag doen.

De voorzitter:

De heer Bosma, Martin Bosma, namens de PVV.

De heer Martin Bosma (PVV):

Juist. Als de heer Baudet een debat wil organiseren, moet hij dat zelf doen. Maar als hij hier voorstelt dat wij hier een debat houden, dan steun ik hem.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, namens mijn collega Arissen: steun voor het verzoek.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter, dit klinkt buitengewoon ernstig. De onderste steen moet boven komen. Steun!

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Voorzitter. Als het gaat om nieuws en hoe om te gaan met echt nieuws en nepnieuws — er is eerder ook een debat geweest met de minister daarover — dan steun voor het debat om mediawijsheid voor elkaar te krijgen.

De voorzitter:

Dus u steunt het debat. Dat maakt het voor mij makkelijker.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Voorzitter. Wij hebben eerder met de minister gesproken over nepnieuws en de aanpak daarvan. De heer Baudet is niet zo heel specifiek in hoe hij dit debat wil insteken. Ik zou wel graag van de heer Baudet willen weten welk onderwerp we dan moeten behandelen.

De voorzitter:

Nee, nee, nee, dat gaan we niet doen. Nee.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Want een algemeen debat zou ik niet steunen.

De voorzitter:

Nee. We gaan niet bij de regeling van werkzaamheden een soort debat voeren over wat men wel en niet bedoelt. Dat komt als het debat doorgaat.

De heer Verhoeven.

De heer **Verhoeven** (D66):

Wat D66 betreft geen debat zoals de heer Baudet voorstelt. Er wordt in verschillende debatten over dit onderwerp gesproken. De heer Baudet is welkom om bij die debatten aanwezig te zijn en mee te praten, zoals hij weet.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter. De SP kan het verzoek steunen. Wel heeft mijn collega, de heer Van Raak, hier vragen over gesteld. Wij zouden graag willen dat de antwoorden daarop binnen zijn voordat we het debat voeren.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):

Voorzitter. De inmenging van de EU-taskforce in onze vrije pers heeft ons ook zorgen gebaard, dus ik zou graag een brief daarover willen. Dat zou ik willen voorstellen.

De voorzitter:

En steunt u het debat? Nee? Oké, u steunt het debat niet.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter, de minister heeft ook de noodklok hierover geluid. Ik denk dat de meningen in de Kamer hierover sterk verschillen. Dan is het misschien juist wel goed om hierover te spreken. Dus steun van de PvdA-fractie.

De voorzitter:

Dus u steunt het debat.

Meneer Baudet, u heeft 67 leden die uw verzoek steunen. Er is dus geen meerderheid voor het houden van een meerderheidsdebat.

De heer **Baudet** (FvD):

Maar wel voor een dertigledendebat, dus dat gaan we doen. Ik verheug me er zeer op om mijn ambtgenoten dan weer tegen te komen.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: De Roon