



de Rechtspraak

Raad voor de  
rechtspraak

De minister voor Rechtsbescherming  
drs. S. Dekker

Directeur Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Afdeling HRM&OO

bezoekadres  
Kneuterdjk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

t (088) 361 00 00  
f (088) 361 00 22  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 7 mei 2020  
doorkiesnummer  
e-mail [wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl](mailto:wetgeving.rvdr@rechtspraak.nl)  
ons kenmerk  
uw kenmerk -  
cc  
bijlage(n)  
onderwerp Advies inzake het wetsvoorstel tot aanpassing van de Wrra m.b.t.  
het overeenstemmingsvereiste

Geachte

Bij brief van 19 maart 2020 verzocht u de Raad voor de rechtspraak (de 'Raad') advies uit te brengen inzake de aanpassing Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren (Wrra) i.v.m. het overeenstemmingsvereiste (het 'Wetsvoorstel').

### **HET WETSVOORSTEL**

Dit wetsvoorstel strekt tot aanpassing van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren (Wrra). Met de voorgestelde wijzigingen wordt de verplichting tot overleg met de vertegenwoordiging van personeel van de rechterlijke macht (de NVvR) en het hierbij geldende overeenstemmingsvereiste met betrekking tot de rechtspositionele regels met gevolgen voor individuele rechten en plichten van rechterlijke ambtenaren, niet langer op wetsniveau vastgelegd. Deze regels over overleg en overeenstemming over arbeidsvoorwaarden passen beter op het niveau van een algemene maatregel van bestuur.

De memorie van toelichting licht het voorstel als volgt toe: Met de huidige wettelijke regeling komt de collectieve belangenbehartiging van rechterlijke ambtenaren van hun individuele arbeidspositie niet volledig uit de verf, omdat de garantie dat een onderhandelingsresultaat dat is bereikt met de Sectorcommissie rechterlijke macht volledig en ongewijzigd wordt omgezet in de betreffende bepalingen in de Wrra, niet kan worden gegeven. De Raad van State heeft eerder geconstateerd dat het ontbreken van overeenstemming als bedoeld in artikel 51 Wrra, niet aan aanvaarding dan wel uitvoering van amendementen bij een wetsvoorstel tot wijziging van de Wrra in de weg hoeft te staan. Dit geeft aan de Sectorcommissie rechterlijke macht, die uitsluitend bestaat uit vertegenwoordigers van de NVvR, een positie die afwijkt van die van de bonden voor Politie en militairen. Door aan te sluiten bij de systematiek van de regeling voor deze ambtenaren en het overeenstemmingsvereiste dus op het niveau van de AMvB te regelen zal dit voortaan op gelijke voet met politieambtenaren en militaire ambtenaren gelden. Op deze manier wordt beter gegarandeerd dat de afspraken die op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen tussen de regering en de Sectorcommissie rechterlijke macht, volledig en ongewijzigd in regelgeving kunnen worden omgezet.



Raad voor de  
rechtspraak

datum 7 mei 2020  
kenmerk  
pagina 2 van 3

Zoveel mogelijk rechtspositionele en arbeidsvoorwaardelijke bepalingen uit de wet worden naar het niveau van de AMvB gebracht. Slechts bepalingen die vanwege de bijzondere positie van met rechtspraak belaste rechterlijk ambtenaren op wetsniveau geregeld dienen te worden, blijven in de Wrra. Voorbeelden hiervan zijn de bepalingen met betrekking tot benoeming en ontslag, disciplinaire maatregelen voor rechters en de regeling van nevenbetrekkingen en incompatibiliteiten.

Na overleg met de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

#### **ADVIES**

De Raad kan zich vinden in de gekozen oplossing ten aanzien van de frictie tussen het overeenstemmingsvereiste van de NVvR en het recht van amendement van de Tweede Kamer, die zich enkele malen heeft voorgedaan bij voorgenomen wijzigingen van de Wrra. De minister moet immers overeenstemming bereiken met de NVvR over wijzigingen in rechtspositionele bepalingen in de Wrra, alvorens het wetsvoorstel aan de Staten-Generaal te kunnen aanbieden. Amendementen door de Tweede Kamer ingediend, stuiten vervolgens op het bezwaar dat zij de bereikte overeenstemming met de NVvR doorkruisen. Deze frictie deed zich laatstelijk voor bij de behandeling van het wetsvoorstel tot uitbreiding van de disciplinaire maatregelen voor de voor het leven benoemde rechterlijke ambtenaren. De Minister voor Rechtsbescherming heeft tijdens de plenaire behandeling hiervan toegezegd werk te maken van een passend regelingsniveau van rechtspositionele voorzieningen voor rechterlijke ambtenaren. Dit wetsvoorstel geeft uitvoering aan deze toezegging, met inachtneming van het recht op collectief onderhandelen van de NVvR.

De Raad acht dit een juiste en passende oplossing voor de gebleken frictie. Het overeenstemmingsvereiste blijft gelden ten aanzien van rechtspositionele bepalingen in de wet, maar door de meerderheid van dergelijke bepalingen op AMvB-niveau te regelen, zal de frictie tussen het overeenstemmingsvereiste van de NVvR en het recht van amendement van de Tweede Kamer zich veel minder vaak voordoen. De Raad is van mening dat hiermee een goede balans is gevonden tussen de bescherming van de rechtspositie van rechterlijke ambtenaren – en het overeenstemmingsvereiste dat daarbij geldt – en het gewenste niveau waarop zaken die rechterlijke ambtenaren voor het leven benoemd raken dienen te worden vastgelegd. Bepalingen die de magistratelijkheid betreffen (benoeming, beëdiging) of de persoonlijke levenssfeer van rechters en raadsheren te zeer raken (nevenbetrekkingen), blijven immers op wetsniveau geregeld.

Het wetsvoorstel heeft geen gevolgen voor IT of werklast. Enkele meer technische opmerkingen zijn reeds rechtstreeks aan de afdeling wetgeving doorgegeven.

---

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.



Raad voor de  
rechtspraak

datum 7 mei 2020  
kenmerk  
pagina 3 van 3

### **CONCLUSIE**

De Raad voor de rechtspraak kan zich verenigen met het Wetsvoorstel en spreekt daarvoor zijn waardering uit.

### **TOT SLOT**

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het Wetsvoorstel, stelt de Raad er prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het Wetsvoorstel bij de Tweede en de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*. Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit Wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend

Lid Raad voor de rechtspraak