

Rutte

wij ervoor zorgen dat het oplopen van de staatsschuld in Nederland zoveel mogelijk wordt ingedamd, zodat wij voorkomen dat mensen in de toekomst – toekomstige bestuurders – die schuld moeten afbetalen. Dat doen wij door hogere belastingen voor te stellen. De VVD en D66 vinden elkaar toch altijd wel als het gaat om de economie. Daarom neem ik aan dat de heer Pechtold het op dit punt met mij eens is.

De heer **Pechtold** (D66): Wij zijn het eens over de hervormingen, maar ik houd u even scherp omdat het er in maart op leek dat u blind was voor de realiteit. U hoorde het CDA en D66 over de realistische kijk op de omstandigheden. Ik zie nu dat u zich alsnog aansluit bij dat front. Ik heb dat toen in de NRC gelezen. Principeel wilde u het, maar u zag eindelijk de realiteit onder ogen. Volgend jaar praten we weer verder en ik ben blij dat u zich daarbij gevoegd hebt.

De heer **Rutte** (VVD): Ik geloof dat de heer Pechtold nu een aantal debatten die wij dit jaar gevoerd hebben door elkaar haalt. Ik praat hier over het belangrijke debat van eind maart over de plannen van het kabinet. Wij hebben toen voorstellen gedaan die behelzen de staatsschuld in te dammen, te voorkomen dat die te veel oploopt. Ik vraag de heer Pechtold om daar nog eens goed naar te kijken, want misschien kunnen we daar samen in optrekken en dat zou goed zijn voor Nederland.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.45 uur tot 13.30 uur geschorst.



De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week het wetsvoorstel Invoering en wijziging van de Wet inkomensvoorziening oudere werklozen (31893).

Ik stel voor, de volgende stukken voor kennisgeving aan te nemen: 2009Z04419; 2009Z04000; 2009Z04026; 2009Z04002; 27659, nr. 112; 27529, nr. 55; 29689, nr. 252; 31700-XVI, nr. 133; 2009Z04750; 29247, nr. 87; 24170, nr. 92; 31514, nr. 31; 2009Z04876; 31371, nr. 152; 29521, nr. 93; 28676, nr. 73; 28676, nr. 77; 31700-XV, nr. 56; 31070, nr. 24; 31700-X, nr. 91; 30139, nr. 54; 31700-X, nr. 84; 2008Z09549; 31700-X, nr. 75; 30139, nr. 52; 31700-X, nr. 73; 31700-X, nr. 70; 31243, nr. 14; 22112, nr. 818; 22112, nr. 808; 31305, nr. 103; 29398, nr. 133; 21501-33, nr. 207; 22112, nr. 821; 22112, nr. 820; 22112, nr. 812; 22112, nr. 801; 22112, nr. 802; 22112, nr. 741; 21501-33, nr. 218; 31135, nr. 19; 31710, nr. 5; 27625, nr. 130; 27625, nr. 131; 31710, nr. 2; 31710, nr. 3; 31710, nr. 1; 31793, nr. 7; 31371, nr. 145; 31700-XIV, nr. 125; 23235, nr. 88; 30420, nr. 133; 31371, nr. 127; 30413,

nr. 121; 28294, nr. 36; 31226, nr. 41; 28294, nr. 35; 30413, nr. 118; 28330, nr. 32; 2009Z05285; 2009Z04936; 2009Z04899; 31288, nr. 51; 31289, nr. 54 en 31700-VIII, nr. 149.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de ChristenUnie benoem ik in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Anker tot lid in plaats van het lid Slob en het lid Ortega-Martijn tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Anker.

Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over de crisismaatregelen voor de woningbouwmarkt op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het verslag van dit algemeen overleg toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Brinkman.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik wil graag het verslag van het algemeen overleg van gisteren over de Staat van de Nederlandse Antillen en Aruba op de plenaire agenda zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook het verslag van dit algemeen overleg toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Onder het personeel van TNT is grote onrust ontstaan over de aankondiging van TNT om het personeel dat geen lid is van een vakbond te consulteren over het afwijzen van de cao vorige maand. Ook is onrust ontstaan over het niet uitbetalen van overwerk aan het personeel door TNT. Dit duidt op een ernstige verstoring van de Nederlandse arbeidsverhoudingen. Daarom vraag ik het kabinet om een reactie. Ik krijg graag een brief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van de staatssecretaris van Economische Zaken, die hiervoor verantwoordelijk zijn. Aansluitend wil ik hierover graag een debat voeren.

Mevrouw **Vos** (PvdA): Ik vind het ook een serieuze zaak. Een brief lijkt mij prima. Ik wil echter eerst afwachten wat de inhoud van de brief is en dan bekijken of wij er een debat over moeten voeren. Het is natuurlijk in principe een zaak van het bedrijf zelf, de ondernemingsraad en de bonden.

De heer **Elias** (VVD): Als hierover een debat plaatsvindt, dan zou de politiek op de stoel van de onderneming gaan zitten. Dat is absoluut onjuist. Ik ben daar dus

Voorzitter

tegen. Een brief kan geen kwaad, maar wij zijn daar niet voor.

De heer **Graus** (PVV): Mevrouw de voorzitter. Wij willen graag ook afwachten wat de inhoud van de brief is, alvorens wij verdere stappen ondernemen.

De **voorzitter**: Mevrouw Gesthuizen, ik zie dat er een meerderheid voor een brief is, maar niet voor een debat.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Ja, voorzitter, dat concludeer ik ook. Laten wij het dan in die volgorde doen: eerst de brief afwachten en dan bezien of wij een debat gaan voeren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Mevrouw Gesthuizen, u had nog een vraag.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Begin april stelden mevrouw Gerkens en ikzelf vragen over het doorverkopen van adresgegevens van ingeschrevenen bij de KvK. Wij hebben daar tot op heden geen antwoord op ontvangen. Ik verzoek u, het kabinet dit te laten weten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Op 3 juni is een debat gepland over de positie van Barroso. Ik zou dat graag willen uitbreiden met de positie van de Nederlandse commissaris, mevrouw Kroes. Ik wil nog niet spreken over de opvolger, want dat is wat mij betreft niet aan de orde.

De heer **Boekstijn** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie steunt dit voorstel.

De heer **Ormel** (CDA): Voorzitter. Wij steunen het voorstel. Het lijkt ons alleen verstandig om het debat iets later te houden, namelijk als wij de uitslag van de verkiezingen weten.

De heer **De Roon** (PVV): De PVV-fractie steunt het verzoek ook.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik voeg eraan toe dat mijn fractie ook de aanvulling van de heer Pechtold steunt.

De **voorzitter**: Dan is er voldoende steun voor de aanvulling van de heer Pechtold. Wij zullen dit onderwerp toevoegen aan het debat. Op dit moment weet ik nog niet wanneer het plaatsvindt, maar de opmerkingen daarover zijn gehoord.

Aan de orde is de voortzetting van **het verantwoordingsdebat over de jaarverslagen over het jaar 2008 en de rapporten van de Algemene Rekenkamer bij de jaarverslagen (31924) en de Verantwoordingsbrief 2008 (31951)**.

□

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Voorzitter. Verantwoordingsdag is inmiddels bijna net zo Hollands als het weer, want ook dit jaar werd er weer flink gemopperd op de informatie van het kabinet en ook op dat punt is er nu eigenlijk een traditie ontstaan. Ik geef direct toe dat het zoeken blijft hoe wij deze dag goed kunnen invullen. Aan de hoeveelheid papier ligt het niet. Ik geloof dat mevrouw Verdonk wel alles heeft meegenomen om dat te laten zien. Ook dit jaar liggen er weer stapels. Er is veel materiaal waarop het kabinet kan worden afgerekend. Zoals ik twee jaar geleden heb gevraagd, ligt er nu ook een verklaring op hoofdlijnen, de verantwoordingsbrief. Op zich is dat positief. Het kabinet heeft gezocht naar een manier om de voortgang transparant te maken. Er zijn vanmorgen veel schertsende opmerkingen gemaakt over het kleurtjesschema van dit kabinet en eerlijk gezegd begrijp ik dat ook wel een beetje. In dat groene bos zie je af en toe de prioriteiten niet meer.

Toen wij twee jaar geleden spraken over een verantwoordingsbrief ging het ons natuurlijk vooral om focus aan te brengen in de prioriteiten en om een politiek debat op hoofdlijnen te kunnen voeren. Het kabinet heeft terecht laten zien waar het op schema ligt, maar ik zou het kabinet en eigenlijk ook de Kamer willen vragen om te kijken hoe wij volgend jaar nog meer focus in de brief kunnen aanbrengen. Wat mij betreft, speelt de Kamer daar ook zelf een rol in. Zoals ik twee jaar geleden al heb voorgesteld, zouden wij aan het begin van een politiek jaar kunnen aangeven op welke punten wij het kabinet specifiek willen volgen, over welke onderwerpen wij specifieke verantwoording willen hebben. Zo kan de brief dan ook tot een echt politiek debat leiden. Uiteindelijk zijn wij hier nu toch voor een inhoudelijke beoordeling van de tussenevaluatie van dit kabinet, een kabinet dat verantwoordelijkheid neemt in tijden van crisis.

Voorzitter. Aan dat oordeel hoef ik niet al te veel woorden vuil te maken. Dit kabinet ligt op koers, doet wat het moet doen nu wij in zwaar weer zitten en het moet nu haast maken met de uitvoering van het crisispakket. Langs die drie punten wil ik mijn bijdrage ordenen.

Het kabinet ligt op koers. Natuurlijk vindt mijn fractie dat, zult u denken, maar gelukkig, wij hebben ook nog het keurmerk van de Rekenkamer. Laat ik duidelijk zijn, er zijn punten die echt beter kunnen. Maar neemt u mij niet kwalijk dat ik vooral mijn zegeningen tel. Nog geen drie jaar geleden zat er een heel ander kabinet, een rechts kabinet dat hard wilde ingrijpen in de sociale zekerheid, een kabinet dat pas met een akkoord kwam met de sociale partners nadat dat door acties was afgedwongen en een kabinet dat uiteindelijk ook over zijn zogenaamde daadkracht is gestruikeld. De PvdA zei toen dat het anders moest en wij zijn het ook anders gaan doen, wij hebben verantwoordelijkheid genomen, uit volle overtuiging en met resultaat, want dit kabinet heeft de koers verlegd.