

18

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector naar aanleiding van de wetsevaluatie (Evaluatiewet WNT) (34654).

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor, van de agenda van de Kamer af te voeren:

- het debat over burgerparticipatie;
- het debat over de vermogensrendementsheffing en de renteverlaging door de ECB;
- het debat over 38 kinderen die onwettig in een gesloten jeugdinstelling zitten;
- het debat over kinderen met complexe stoornissen die worden doorgeschoven tussen ggz-instellingen;
- het debat over het kabinetsplan over de reductie van CO₂-uitstoot;
- het dertigledendebat over het SER-advies over de peuteropvang;
- het dertigledendebat over kinderrechten in Nederland;
- het dertigledendebat over de uitspraak van de minister-president over de Wet werk en zekerheid;
- het dertigledendebat over het bericht dat de AOW-leeftijd verder wordt verhoogd;
- het dertigledendebat over niet aangevraagde toeslagen van de Belastingdienst.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden:

334550-XVII-33; 34550-XVI-78; 34550-XVI-79; 29398-517; 21501-08-551; 21501-08-552; 21501-32-681; 21501-32-752; 21501-32-770; 26991-449; 27428-302; 28286-740; 30175-207; 30175-208; 30175-209; 30175-210; 30196-270; 31389-101; 32336-37; 32813-31; 33400-VI-110; 33400-XIII-113; 34058-22; 33400-XIII-115; 33400-XIII-117; 33400-XIII-118; 33529-78; 33576-24; 33605-XIII-15; 33750-XIII-80; 34300-XIII-153.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Inburgering en integratie, met als eerste spreker het lid Pieter Heerma namens het CDA;
- het VAO Biotechnologie, met als eerste spreker het lid Ouwehand namens de PvdD;
- het VAO Evaluatieonderzoek Wet kraken en leegstand, met als eerste spreker het lid Albert de Vries namens de PvdA;
- het VAO Scheepvaart, met als eerste spreker het lid Van Helvert namens het CDA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu de heer Smaling namens de SP het woord.

De heer Smaling (SP):

Voorzitter. Het is de derde keer in een week tijd dat ik hier sta over hetzelfde onderwerp. Het gaat om een motie die door de minister van Economische Zaken niet wordt uitgevoerd; een bijna Kamerbreed aangenomen motie over de planning van de windparken in Noord-Nederland. Ook op schriftelijke vragen van de Partij van de Arbeid heeft hij gisteren aangegeven dat hij niet van plan is om die motie uit te voeren. Vanavond hebben wij een debat over het energiebeleid. Dus dat staat al, maar ik zou willen verzoeken om voorafgaand aan dat debat een kort debat te houden over deze kwestie, want deze niet uitgevoerde motie is er één in een serie van meerdere die in een jaar tijd wel zijn aangenomen hier en in de Eerste Kamer maar niet zijn uitgevoerd. Het is een uitholling van het parlementaire vak. Het is voor mij dermate principieel dat de vrouwenvraag aan de orde is. Dus vandaar deze vraag.

De heer Bosman (VVD):

Helder, maar ik heb wel begrepen dat er voor de heer Smaling meer zaken aan de orde zijn dan alleen de Veenkoloniën. Mijn voorstel is om dit bij het grote debat te betrekken. Dan hebben wij de tijd om daar in volle breedte over te discussiëren. Dat is wat de heer Smaling volgens mij aangeeft: de volle breedte. Dat moet dan in een plenair debat, zo groot mogelijk, en dat is het debat over de toekomst van de energie.

De voorzitter:

Dus geen steun, begrijp ik.

Mevrouw Klever (PVV):

Ik heb vorige week ook een apart debat gesteund en dat doe ik nu weer.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Ik steun een apart debat ook en ik vind in ieder geval dat we het er vanavond over moeten hebben. Mocht er geen meerderheid zijn voor dit verzoek, dan ben ik ervoor om het te betrekken bij het debat van vanavond.

De heer Jan Vos (PvdA):

Ik stel voor om het heel praktisch gewoon bij het debat van vanavond te betrekken. Overigens ben ik niet van mening dat de motie moet worden uitgevoerd. Mogelijkerwijs is er wel sprake van een interpretatie die wat aanscherping behoeft ...

De voorzitter:

Dat bewaart u voor het debat.

De heer Jan Vos (PvdA):

Dat wil ik wel even gezegd hebben.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Al heeft het weinig zin meer gezien de voorgaande twee reacties, toch steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Met de SP vinden wij dat de moties gewoon moeten worden uitgevoerd. Als er geen meerderheid is voor een apart debat, ben ik ervoor om iets meer spreektijd uit te trekken in het debat, bijvoorbeeld nog een minuut extra, zodat we hieraan de aandacht kunnen besteden die het onderwerp verdient.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Met de SP ben ik er ontstemd over dat een hele reeks aan moties niet uitgevoerd is. Ik vind dat een groot plenair debat de uitgelezen kans is om daar goed aandacht aan te besteden. Het betreft dus niet alleen deze motie maar ook een aantal andere moties, onder andere van mijn hand, die niet uitgevoerd zijn. Dus daar zou ik vanavond graag dat debat ook voor willen gebruiken.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ik kan mij aansluiten bij het voorstel van D66 dat als er geen meerderheid is voor een apart debat, we dan de spreektijd voor het plenaire debat met een minuutje uitbreiden. Dan kunnen we aan de orde stellen welke moties allemaal niet zijn uitgevoerd, want er zijn ook moties van mijn hand bij.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ja, precies. De minister heeft besloten een aantal moties niet uit te voeren. Dus ik stel voor het daarover vanavond ook te hebben. Dan zou uitbreiding van de spreektijd met een minuut toch wel het minste zijn om daar gelegenheid voor te creëren.

De **voorzitter**:

Mijnheer Smaling, er is geen meerderheid voor een apart debat.

De heer **Smaling** (SP):

Nee, maar ik ben blij met de inbreng van de collega's en ik kan ook leven met wat hier nu is voorgesteld. Dan houden we het bij het debat dat staat. Als daar dan nog een minuut extra spreektijd bij kan, be my guest!

De **voorzitter**:

U zegt het zo aardig, dat ik bijna ... Er is vanavond voor het debat zes minuten spreektijd per fractie ingepland. Ik ga kijken wat de mogelijkheden zijn, eventueel hooguit een minuut spreektijd extra per fractie.

De heer **Bosman** (VVD):

Even voor alle duidelijkheid: de heer Smaling heeft de vertrouwensvraag uitgesproken. Dus er is vanavond nog stemming, begrijp ik.

De **voorzitter**:

Ja, het is gebruikelijk om gelijk te stemmen over moties van wantrouwen.

De heer **Smaling** (SP):

Dat handhaaf ik. Dus of het nou een kort debat of een wat langer debat is ...

De **voorzitter**:

Dat maakt niet uit.

De heer **Smaling** (SP):

Dat is de insteek.

De **voorzitter**:

Ja. Dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Bergkamp namens D66.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter. De Forensische Polikliniek Kindermishandeling sluit per 1 maart 2017 onder andere vanwege het ontbreken van structurele financiering. Vrijdag werd er gebeld bij de polikliniek: een kind onder de blauwe plekken en ze konden er niets meer mee doen. Ik vind dat zeer triest. Ik maak mij daar grote zorgen over. Ik wil graag zo spoedig mogelijk, het liefst uiterlijk donderdag aanstaande, een brief van het kabinet over hoe dit kan en hoe deze kennis behouden kan blijven. Verder wil ik ook zo spoedig mogelijk een debat over deze zaak.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Er wordt weleens gevraagd "ben je boos?", en dan is het antwoord "nee, ik ben wel verdrietig". Voorzitter, ik ben boos én verdrietig. Dit onderwerp is meerdere keren aan de orde geweest en er zijn meerdere moties over ingediend, waarbij ik gewaarschuwd heb dat deze fantastische organisatie kapot zou gaan.

De **voorzitter**:

Dus steunt u het verzoek om een debat?

Mevrouw **Keijzer** (CDA):

Nu blijkt dit, met grote consequenties voor mishandelde kinderen. Dus ik steun dit verzoek om een debat echt vanuit het diepste van mijn hart.

Mevrouw **Agema** (PVV):

De niet-oorspronkelijke doodsoorzaak heb ik een aantal keren aan de orde gesteld en toen verzekerden toenmalig staatsecretaris Teeven en staatssecretaris Van Rijn ons dat ze dat hadden opgelost, ondanks dat er heel veel geld weg was. Ik denk dat het goed is als we er deze week over spreken. Misschien kan dat morgen in het AO over oudermishandeling of anders donderdag, wanneer er, zoals een collega mij vertelde, een justitiedebat is. Ik zou hier in ieder

geval nog wel heel graag voor het verkiezingsreces over spreken. In ieder geval ook alle steun voor het verzoek van mevrouw Bergkamp.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Daar kan GroenLinks zich bij aansluiten.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD):
Forensisch-medische kennis over kinderen is heel erg belangrijk. Volgens mij hebben we aanstaande donderdag een debat over forensische zorg, waarbij dit betrokken zou kunnen worden. Dan is het zo snel mogelijk. Het gaat niet om de instelling maar het gaat er wel om dat er voldoende zorg is voor deze kinderen. En anders zou het aan de orde kunnen worden gesteld in het AO over jeugdhulp op de 23ste.

De voorzitter:
Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw **Volp** (PvdA):
Steun voor de brief en inderdaad zo snel mogelijk bij een van de verschillende AO's inpassen.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Steun voor de brief en steun voor het debat.

De heer **Van Gerven** (SP):
Steun voor de brief en voor het debat. Die brief zouden we dan graag ontvangen voor het AO van aanstaande donderdag van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie over onderzoek in strafzaken. Dan kan die daar eventueel bij betrokken worden, mocht dit debat niet voor aanstaande donderdag kunnen worden gepland.

De voorzitter:
Mevrouw Bergkamp, er is geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Dat klopt, voorzitter. Ik ga er ook geen dertigledendebat van maken, want dat is niet realistisch. Ik bekijk hoe we dit kunnen betrekken bij een algemeen overleg waarbij de woordvoerders aanwezig zijn die hier tot nu toe echt een punt van hebben gemaakt. Dat zijn ikzelf en mevrouw Keijzer. Dat ga ik doen. Ik vraag dan wel of de brief uiterlijk morgen voor 12.00 uur de Kamer kan bereiken.

De voorzitter:
Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Weyenberg namens D66.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. De Wet DBA is voor tienduizenden zelfstandig ondernemers heel slecht nieuws. Zij verliezen hun opdrachten. Ik kreeg net nog een berichtje van iemand die na 25 jaar opeens geen enkele opdracht meer heeft, dankzij de wet van dit kabinet. We kregen vorige week een brief, want het kabinet was natuurlijk wel bezig om evident kwaadwillende opdrachtgevers aan te pakken. Dat steunt mijn fractie. Maar wat blijkt nu, voorzitter?

De voorzitter:
U wilt een debat.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Het zijn er zeven. Er zijn zeven echt kwaadwillende opdrachtgevers. Daarvoor moeten tienduizenden zelfstandigen bloeden en daarom ...

De voorzitter:
... wilt u een debat.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
... wil ik snel een debat.

De heer **Geurts** (CDA):
Steun.

De heer **Ziengs** (VVD):
Ik geef de suggestie mee om het te behandelen in het AO Handhavingsbeleid Belastingdienst dat op 22 februari plaatsvindt. Volgens mij gaat dat sneller dan dat we het op de plenaire agenda krijgen.

De voorzitter:
U geeft voorlopig dus geen steun.

De heer **Bashir** (SP):
Het is een goed idee om hierover te debatteren. Er staat op 22 februari al een algemeen overleg gepland. Wat mij betreft kunnen we dit onderwerp daar bespreken.

Mevrouw **Mei Li Vos** (PvdA):
Het is goed om te horen dat er slechts zeven opdrachtgevers fout zitten. Ik hoop dus dat de rest snapt dat ze de zpp'ers gewoon opdrachten moeten geven. Dat is volgens mij ook de bedoeling van de heer Van Weyenberg.

De voorzitter:
Dat komt in het debat.

Mevrouw **Mei Li Vos** (PvdA):
Als de heer Van Weyenberg dit snel wil behandelen — dat willen wij ook — dan kan het inderdaad het beste worden

betrokken bij het AO Handhavingsbeleid Belastingdienst op 22 februari.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):

Wat mij betreft kan het plenair. Dit is veel te belangrijk om af te doen in een AO, dus ik steun het voorstel.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Ik steun het debatverzoek, maar als het in een AO sneller kan dan plenair, doe ik het het liefste in een AO. Het onderwerp is echter groot genoeg om hier te behandelen.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Dat geldt voor mij ook. Het onderwerp is van belang, maar snelheid is ook van belang. Gezien de agenda ben ik bang dat het er dan niet meer van komt. Als het inpasbaar is, steun ik het voorstel.

De **voorzitter**:

Mijnheer Van Weyenberg?

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Ik dank alle collega's die het wel in de plenaire zaal wilden behandelen. De coalitie wil dat helaas niet. Nou ja, dan zal het in het algemeen overleg moeten. Als zo veel zelfstandigen hun werk verliezen, verdient dat hier een plek, maar we zullen het dan in het AO doen.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Ik geef het woord aan de heer Geurts namens het CDA.

De heer **Geurts** (CDA):

Voorzitter. Ik stond hier vorige week ook al met hetzelfde verzoek: om een dertigledendebat om te zetten in een debat dat door een meerderheid wordt gesteund. We hebben nu een brief gekregen over het maatregelenpakket fosfaatreductie 2017. Daarin wordt de POR-regeling, een innovatieregeling voor de varkens- en pluimveehouderij, de nek omgedraaid. Er is dus nog meer reden om het debat te voeren voor het reces, naast de feiten die ik vorige week al heb genoemd: de RVO en de knelgevallencommissie.

De heer **Graus** (PVV):

Van harte steun voor het verzoek van mijnheer Geurts.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Dat onze staatssecretaris er niet voor de boeren zit, wordt consequent uitgevoerd, dus alle steun voor de aanvraag van dit debat. Nu zijn het weer de varkenshouders en de kippenhouders die een probleem hebben, dus: snel debatteren.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

De heer Geurts heeft een aantal punten genoemd. Donderdag is er een VAO Landbouw- en Visserijraad. Ikzelf zal daarin in ieder geval het initiatief nemen om een van die punten aan de orde te stellen. De andere punten kunnen wat mij betreft worden toegevoegd aan de agenda van het AO Landbouw- en Visserijraad. Daarmee verleen ik geen steun aan het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Van harte steun voor dit debatverzoek.

De heer **Leenders** (PvdA):

Ik zie nog steeds geen reden om steun te geven aan dit verzoek.

Mevrouw **Koer Kaya** (D66):

Steun voor het debat, en zo snel mogelijk.

De heer **Van Gerven** (SP):

Evenals vorige week steun ik het debat.

De **voorzitter**:

Desalniettemin hebt u geen meerderheid, mijnheer Geurts.

De heer **Geurts** (CDA):

Nee, ik sta op hetzelfde niveau als vorige week en de week daarvoor.

De **voorzitter**:

Er komt geen schot in.

De heer **Geurts** (CDA):

U zegt het juist: er komt geen schot in. De heer Geurts moet wachten en nog een keer wachten. En straks wordt er gezegd: de heer Geurts is te laat.

De **voorzitter**:

Het woord is aan mevrouw Agnes Mulder namens het CDA.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Voorzitter. We lazen helaas in de krant dat in Groningen een boerderij is ingestort. We zagen het trouwens ook op RTV Noord. Als zoiets ergens anders in Nederland gebeurt, kijk je daar misschien net even wat anders naar. We hebben binnenkort een debat over mijnbouw. We hopen dat dat nog voor het reces kan worden gehouden. Ik wil een reactie van de minister hebben op de mogelijke oorzaken hiervan. Dit houdt ons enorm bezig. We willen allemaal dat de veiligheid in Groningen vooropstaat. Er zijn ook mondelinge vragen over ingediend. Die hebben we helaas vandaag niet kunnen stellen. Ik hoop dat de minister hier een reactie op wil geven en dat we dit onderwerp kunnen betrekken bij het debat over mijnbouw, dat misschien wel op 15 februari plaatsvindt.

De voorzitter:

Als het goed is, staat het debat over mijnbouw voor volgende week op de lijst.

De heer Jan Vos (PvdA):

Dit verschrikkelijke bericht moeten we inderdaad zo snel mogelijk bespreken. Ik steun dit voorstel. We moeten het heel zorgvuldig bekijken.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Steun voor het verzoek.

De heer Bosman (VVD):

Duidelijkheid is geboden, en dan het liefst zo snel mogelijk. Laten we het betrekken bij het debat. Hopelijk kan dat volgende week plaatsvinden.

De voorzitter:

Voor de duidelijkheid: u hebt alleen om een brief gevraagd?

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Ja, ik wil heel erg graag een brief hebben waarin de minister reageert op de vraag wat de oorzaak is. We moeten daar zo snel mogelijk helderheid over hebben, want dit houdt iedereen in Groningen bezig.

De voorzitter:

Uw verzoek is helder, mevrouw Mulder. U hoeft daarvoor geen meerderheid te hebben. Ik stel dus voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Ik wil dit onderwerp ook graag betrekken bij het debat dat volgende week plaatsvindt.

De voorzitter:

Dat staat u vrij.

Het woord is aan de heer Van Helvert namens het CDA.

De heer Van Helvert (CDA):

Voorzitter. Ik wil graag een reactie van de staatssecretaris op de brief van de ondernemingsraad van KLM. Ik wil dat de staatssecretaris die signalen zeer serieus neemt en dat zij in haar reactie meeneemt dat niet zozeer groepen banen overgeheveld worden van Amsterdam naar Frankrijk als wel individuele functies die voorheen werden ingevuld door Nederlanders, consequent door Fransen worden ingevuld. Wil zij dat onderzoeken en wil zij de Kamer daar vervolgens zo spoedig mogelijk over berichten?

De heer Graus (PVV):

Ik steun het verzoek van de heer Van Helvert van harte. Ik heb zelfs een motie ingediend om dit te bewerkstelligen. Ik wil dit namelijk ook graag.

De heer Smaling (SP):

De SP steunt het verzoek uiteraard ook. Ik heb niet gehoord dat de heer Van Helvert een debat aanvroeg. Er komt nog een algemeen overleg Luchtvaart. Als we voor die tijd informatie hierover hebben, dan zijn we er, denk ik.

De voorzitter:

Dan wil ik eigenlijk voorstellen om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Veldhoven namens D66.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):

Voorzitter. Tijdens het laatste werkbezoek dat wij als commissie aan Groningen brachten, kregen we al een voorproefje van een onderzoek naar de gezondheid van de mensen in het aardbevingsgebied. Toen hadden we al verontrustende eerste signalen ontvangen. Vandaag heb ik vernomen dat het onderzoek verder is afgerond en dat er zorgen zijn over de achteruitgang van de gezondheid van de mensen in het aardbevingsgebied. Daarom wil ik graag een brief hierover. Dan kunnen we die betrekken bij het debat dat volgende week wordt gehouden. Dan kunnen we dat allemaal in één keer met minister Kamp bespreken.

De voorzitter:

Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn wij aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 15.41 uur tot 16.02 uur geschorst.

Voorzitter: Elias