

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2534

Vragen van de leden **Bontes** en **Elissen** (beiden PVV) aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie naar aanleiding van *het bericht «Privacywaakhond CBP schendt privacy»* (ingezonden 26 april 2011).

Antwoord van staatssecretaris **Teeven** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 17 mei 2011).

Vraag 1

Kent u het bericht «Privacywaakhond CBP schendt privacy»<sup>1</sup>?

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Deelt u de mening dat het schandelijk is dat de privacywaakhond blundert door privacygevoelige data te publiceren?

Antwoord 2

Het College bescherming persoonsgegevens (CBP) heeft mij meegedeeld dat het ging om enkele adresgegevens. Tot personen herleidbare gegevens hadden niet in het betreffende rapport over Google terecht horen te komen. Ik verwijs verder naar mijn antwoord op vragen 3 en 4.

Vraag 3 en 4

Bent u bereid het CBP op deze blunder aan te spreken en zo nodig tot maatregelen over te gaan? Zo nee, waarom niet?

Ziet u in deze berichtgeving aanleiding om een onderzoek in te stellen naar de werkwijze van het CBP? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3 en 4

Het CBP heeft direct na het constateren van dit incident – nog voor de publicatie van het in vraag 1 bedoelde bericht – maatregelen genomen in de vorm van het anonimiseren van het rapport. Ook heeft het CBP een aantal personen gebeld op wie de gegevens betrekking hadden en hen excuses aangeboden voor eventueel ontstane overlast. Ik vind dat een adequate

<sup>1</sup> [http://webwereld.nl/nieuws/106433/privacywaakhond-cbp-schendt-privacy.html#utm\\_source=front\\_current\\_6&utm\\_medium=website&utm\\_campaign=ww](http://webwereld.nl/nieuws/106433/privacywaakhond-cbp-schendt-privacy.html#utm_source=front_current_6&utm_medium=website&utm_campaign=ww)

reactie en acht het CBP voldoende in staat uit dit incident zelf de juiste lessen te trekken om herhaling te voorkomen.