

LIJST VAN VRAGEN

De commissie voor de Rijksuitgaven en de vaste commissie voor Financiën hebben over het rapport «Toezicht van DNB op de stabiliteit van banken» van de Algemene Rekenkamer (Kamerstuk 32 255, nr. 12), de navolgende vragen ter beantwoording aan de regering voorgelegd.

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Van Gerven

De voorzitter van de vaste commissie voor Financiën,
Aptroot

De griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Groen

1

Waarom heeft de Algemene Rekenkamer geen toegang gekregen tot de dossiers van De Nederlandsche Bank (DNB)? Klopt het dat de Algemene Rekenkamer nu zich geen oordeel heeft kunnen vellen over het functioneren van het toezicht, dus over hoe het toezicht wordt uitgevoerd? Kan de regering de wet aanpassen, zodat de Algemene Rekenkamer wel toegang krijgt tot de dossiers van DNB?

2

Is de minister van Financiën het, los van de vraag of dat op dit moment mogelijk is, met de Algemene Rekenkamer eens dat toegang tot de dossiers onontbeerlijk is om goed te kunnen beoordelen hoe het toezicht functioneert?

3

Is het mogelijk om slechts met openbaar beschikbare gegevens onderzoek te doen naar de wijze waarop DNB invulling geeft aan het macroprudentie toezicht?

4

Volgens de Algemene Rekenkamer wordt de Europese richtlijn die ten grondslag ligt aan de geheimhoudingsbepaling in artikel 1.89 van de Wet op het financieel toezicht te strikt geïnterpreteerd. De minister van Financiën heeft zich achter het standpunt van de Raad van State geschaard dat het geen verkeerde interpretatie is van de richtlijn. Vindt de minister wel dat hier sprake is van een lacune in de Europese richtlijn?

5

Volgens de minister van Financiën is de constitutionele positie van de Algemene Rekenkamer niet in het geding, omdat haar onderzoeksbevoegdheden niet in de Grondwet zelf, maar in de Comptabiliteitswet 2001 worden bepaald. Zegt hij daarmee dat de Algemene Rekenkamer wel over de door hen noodzakelijk geachte onderzoeksbevoegdheden zou kunnen beschikken wanneer deze in de Grondwet zouden staan?

6

In antwoord op vragen over de dialoog die de minister van Financiën in Europa is aangegaan, antwoordt hij dat de Europese Commissie begrip heeft getoond voor het voorgelegde vraagstuk en dat zij heeft aangegeven de Europese geheimhoudingsregels nog eens te bezien. Op welke termijn kunnen we daar een concreet resultaat van horen? Hoe zorgt de minister er voor dat daar enige vaart achter wordt gezet?

7

Enkele partijen stelden in een vorige schriftelijke ronde vragen over hoe de bevoegdheden van buitenlandse rekenkamers ten aanzien van financiële toezichthouders geregeld zijn. In antwoord daarop zegt de minister dat hij daarvan geen overzicht beschikbaar heeft. Is hij wel bereid zo'n overzicht te maken? Zo nee, waarom niet? Is hij wel in staat zo'n overzicht te maken? Zo nee, waarom niet?

8

Kan toegelicht worden hoe begrepen moet worden dat de Staat «nagenoeg» 100% van de aandelen heeft genomen in Fortis/ABN-Amro? Zijn er dan nog andere aandeelhouders?

9

Waarom is wel het toezicht van de minister van Financiën op DNB onderzocht, maar niet de rol van de raad van commissarissen op het toezicht op DNB? Was het bij de Algemene Rekenkamer bekend dat de

Raad van Commissarissen voortaan inhoudelijk toezicht gaat uitoefenen op DNB?

10

Hoe verhoudt dit rapport van de Algemene Rekenkamer zich tot het rapport van de tijdelijke commissie onderzoek Financieel Stelsel en tot de parlementaire enquêtecommissie Financieel Stelsel?

11

Wat vindt de minister van Financiën er van dat de Algemene Rekenkamer door deze beperkingen het doel van het onderzoek heeft aangepast? Ziet hij het als een gemis dat dit onderzoek nu niet is uitgevoerd?

12

De Algemene Rekenkamer concludeert dat het belangrijkste verbeterpunt betrekking heeft op de onduidelijkheid die bestaat over de vraag in hoeverre DNB risico's die zij waarneemt op macro-economisch niveau, kan vertalen naar maatregelen in het toezicht op individuele banken. De Algemene Rekenkamer adviseert om het wettelijk kader, vooruitlopend op internationale ontwikkelingen, op dit punt alvast te verduidelijken op nationaal niveau. Onderschrijft de minister van Financiën deze conclusie? Zo nee, waarom niet?

13

Is het mogelijk om zonder inzage van de dossiers te kunnen vaststellen of DNB de juiste keuzes heeft gemaakt en of deze er toe leiden dat DNB in de praktijk ook alle belangrijke risico's signaleert en terugdringt?

14

Is het mogelijk om zonder inzage van de dossiers te kunnen nagaan in hoeverre DNB recent genomen beleidsmatige en organisatorische maatregelen om het toezicht te verbeteren in de praktijk toepast?

15

Op basis van welke informatie wordt de Algemene Rekenkamer geacht zich er van te vergewissen of het toezicht daadwerkelijk indringender en vasthoudender is, zoals DNB zich heeft voorgenoemen?

16

Naar aanleiding van de kredietcrisis heeft DNB haar toezichtvisie in 2010 bijgesteld. Het toezicht dient volgens de herziene visie vanuit een instellingsoverstijgend perspectief te gebeuren. Daarbij moet meer aandacht uitgaan naar het gedrag en de cultuur van financiële instellingen. De Autoriteit Financiële Markten (AFM) is verantwoordelijk voor het toezicht op het gedrag. Hoe ziet de minister de samenwerking tussen DNB en de AFM op dit punt?

17

De Algemene Rekenkamer geeft aan niet te kunnen nagaan in hoeverre DNB er op heeft toegezien dat de raad van commissarissen bij ING de verantwoordelijkheid voor het opstellen en uitvoeren van het beloningsbeleid voor de bestuurders van ING goed heeft uitgevoerd. Kan de minister van Financiën zich in die bevindingen vinden of is het volgens hem wel degelijk mogelijk zonder inzage in de dossiers?

18

Is onderzocht hoe de nieuwe Afdeling Interventie en Handhaving op dit moment functioneert? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke conclusies zijn er getrokken door de Algemene Rekenkamer, de minister van Financiën en DNB?

19

Hoe gaat de minister van Financiën om met de kritiek van de Algemene Rekenkamer waarin zij aandacht vraagt voor het feit dat DNB op dit moment nog onvoldoende inzicht biedt in prestaties en effecten van het toezicht. Herkent de minister zich in dat beeld? Zo ja, wat wil hij er aan doen om dat te verbeteren?

20

Waarom zijn er in de afgelopen 5 jaar nauwelijks indicatoren ontwikkeld die inzicht kunnen geven in de prestaties van DNB? Bestaan dergelijke indicatoren in het buitenland? Zo ja, waarom worden deze niet toegepast?

21

Volgens de Algemene Rekenkamer expliciteert de toezichtvisie niet op welke waarborgen de minister van Financiën precies gaat toezien. Ook wordt uit de visie niet duidelijk wanneer DNB naar het oordeel van de minister goed functioneert. Op welke wijze wil de minister tegemoet komen aan deze kritiek?

22

De minister van Financiën heeft over de heroverweging van de andere uitzonderingen op de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen nog geen standpunt naar de Tweede Kamer gezonden. Heeft de minister op deze uitzonderingen al een standpunt geformuleerd? Welk standpunt neemt de minister in? Op welke termijn verwacht de minister de Kamer hierover te informeren?

23

Waarom heeft de minister van Financiën twee belangrijke EU richtlijnen – de Antonveneta-richtlijn en de Capital Requirements Directive II-richtlijn – niet op tijd geïmplementeerd? Hoe hoog acht de minister het risico om boetes opgelegd te krijgen vanuit de EU? Heeft de minister een begrotingsreserve ingesteld om eventuele boetes te kunnen betalen?

24

De Algemene Rekenkamer beveelt de minister van Financiën aan om een periodieke evaluatie van de Wet op het financieel toezicht (Wft) te laten uitvoeren. Onderschrijft de minister deze aanbeveling? Hoe staat een eventuele periodieke evaluatie van de Wft in relatie tot de jaarlijkse herziening van de Wft?

25

Waarom wil de regering de werking van de Wet op het financieel toezicht zelf niet evalueren?

26

Waarom gaat de minister niet in op de belangrijkste conclusie uit het rapport van de Algemene Rekenkamer, namelijk dat de wisselwerking tussen micro- en macroprudentieel toezicht niet goed in de wet en in het functioneren van De Nederlandsche Bank is vastgelegd? Kan de regering hier alsnog op ingaan?

27

Hoe zijn de opmerkingen van de president van DNB, over de uitstaande hypotheekschuld in Nederland als macroprudentieel risico voor de economie, en microprudentieel risico voor individuele banken, te plaatsen in het licht van dit rapport van de Algemene Rekenkamer?

28

Klopt het dat in september 2008 Financiën wél en DNB níet bezig was met het voorbereiden van steunmaatregelen voor banken? Hoe komt het dat de minister van Financiën kennelijk meer inzicht had in de microprudentiële positie van een aantal banken, dan DNB zelf? Is DNB wel in staat om de juiste conclusies te trekken uit de verkregen toezichtinformatie?

29

DNB werkt aan de invoering van een ontwikkelingsmodel voor integriteit, mede gebaseerd op ervaringen van nationale en internationale collega-instellingen. Het model wordt getoetst bij drie divisies. Bij welke drie divisies wordt het model toepast? Op welke termijn worden resultaten verwacht?

30

DNB heeft inmiddels maatregelen genomen om de uitwisseling tussen divisies te bevorderen en de macrorisico's meer structureel mee te nemen in het overzicht. Welke maatregelen heeft DNB concreet genomen ter bevordering van de informatie-uitwisseling tussen divisies?

31

Het vertrouwen van het publiek zou volgens de Toezichtvisie 2006 – 2010 jaarlijks via een enquête gemeten gaan worden. In de jaarverslagen vanaf 2007 heeft DNB hier echter niet over gerapporteerd. Waarom heeft DNB hierover niet gerapporteerd vanaf 2007?