
2

Extra regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Om deze extra regeling van werkzaamheden is gisteren gevraagd. Ik geef daarin het woord aan de heer Ulenbelt van de SP.

De heer Ulenbelt (SP):

Voorzitter. Ik vraag om een heropening van het debat over het algemeen pensioenfonds vanwege de volgende kwestie. De coalitie heeft een amendement ingediend, dat de staatssecretaris heeft ontraden. Tijdens het debat kwam naar voren dat de staatssecretaris voornemens zou zijn om dat amendement niet uit te voeren, omdat voor alle artikelen in deze wet afzonderlijk een invoeringsbesluit nodig is. Daarmee is de grondwettelijke positie van het parlement in het geding als het gaat om de uitvoering van amendementen. Volgens mij moet de staatssecretaris, als zij advies heeft gevraagd aan de Raad van State ...

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Ulenbelt (SP):

Dus vandaar.

De voorzitter:

Mijnheer Van Weyenberg.

De heer Van Weyenberg (D66):

Wij hebben net een briefje gehad, waarin staat dat het kabinet zich nu gaat beraden. Dat gaat minder ver dan wat de staatssecretaris in het debat zei, namelijk dat ze overwoog om het amendement naast zich neer te leggen. Maar nog steeds is de koninklijke route in dit parlement dat een bewindspersoon die een wet niet wil uitvoeren, een novelle dient in te dienen. Dat staat niet in het briefje, dus ik steun de oproep van de heer Ulenbelt.

De heer Krol (50PLUS):

Ter wille van de duidelijkheid: steun voor het verzoek.

De heer De Graaf (PVV):

Ook steun vanuit de PVV.

De heer Omtzigt (CDA):

Als een collega heropening wil: steun. Overigens is dit ook nog eens een zeer valide reden, omdat er een constitutioneel vraagstuk op tafel ligt.

De heer Klein (Klein):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Omtzigt.

De heer De Graaf (PVV):

Om 11.05 uur staat er iets over het KNMI op het schema. Dat is politiek minder relevant dan dit. We kunnen dus al heel snel tijd hebben.

De voorzitter:

Laten we eerst eens even kijken hoe de meerderheid van de Kamer hierover denkt.

Mevrouw Vermeij (PvdA):

Volgens mij hebben wij een gezamenlijk belang, namelijk gewoon een ordentelijke staatsrechtelijke route. Er staat wel in de brief: ik zal de Kamer na ommekomst informeren. Die zin kan op een dergelijke route duiden, al had hij ruimer gekund. Het kan erin gelezen worden als men zou willen. Dat kan. Maar als een groot deel van de Kamer een korte heropening wil, ga ik daar natuurlijk niet voor liggen.

Mevrouw Lodders (VVD):

Ik steun de vraag van de heer Ulenbelt om een heropening van het debat.

De voorzitter:

Mijnheer Ulenbelt, u hebt de steun van de meerderheid voor een heropening van het debat. Ik neem aan dat die heropening vandaag gewenst is, omdat alle partijen net zoals ik, die de vergadering heb voorgezeten, hebben gehoord dat snelheid van belang is. We kunnen het inplannen. Er komt een nieuw schema waarop staat wanneer het kan worden gehouden. Het is in ieder geval voor de stemmingen, want die gaan over dit wetsvoorstel.

De heer Ulenbelt (SP):

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Waarmee er een einde is gekomen aan de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.