

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

906

Vragen van het lid **Verdonk** (Verdonk) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *een vermeende klimaathoax*. (Ingezonden 24 november 2009)

1

Bent u bekend met de artikelen «ClimateGate – Climate center's server hacked revealing documents and emails»¹ en «Hackers leggen klimaathoax bloot»², en de video van Simon Rozendaal van Elsevier³?

2

Is het waar dat binnen de wereld van klimaatonderzoekers belangrijke gegevens worden achtergehouden, alsmede gegevens worden gemanipuleerd om de daling van temperaturen in het afgelopen decennium te verbergen?

3

Is het waar dat in het afgelopen decennium de temperatuur van de aarde niet is gestegen, maar is gedaald? Zo ja, wat zegt het een en ander dan over de moraal van betrokken wetenschappers en de zin van kostbare klimaatprojecten?

4

Wat gaat u doen om de onderste steen boven te krijgen?

5

Bestaat de noodzaak om alle kostbare klimaatmaatregelen opnieuw kritisch tegen het licht te houden en desnoods in de ijskast te zetten?

6

Kunt u uiteenzetten wat de bredere beleidsconsequenties zijn als inderdaad blijkt dat wetenschappers het klimaatdebat hebben gemanipuleerd en dat de temperatuur van de aarde het afgelopen decennium niet is gestegen maar juist is gedaald? Krijgen de belastingbetalers dan hun geld terug? Zo nee, waarom niet?

¹ Examiner.com, 20 november 2009 www.examiner.com/x-25061-Climate-Change-Examinery2009m11d20-ClimateGate-Climate-centers-server-hacked-revealing-documents-and-emails?cid=exrss-Climate-Change-Examiner

² GeenStijl, 22 november 2009 www.geenstijl.nl/mt/archieven/2009/11/hackers_1.html#comments

³ Elsevier: «De grafiek die u nog nooit heeft gezien» <http://video.elsevier.nl/11785075/>

Antwoord

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) (ontvangen 8 december 2009)

1

Ja.

2

Ik heb niet meer informatie over de situatie bij de Britse Climate Research Unit van de Universiteit van East Anglia dan waar de Kamer zelf kennis van heeft kunnen nemen vanuit de genoemde artikelen en de berichten op internet.

De artikelen waar u aan refereert in vraag 1 zijn gebaseerd op fragmenten uit een specifieke selectie van e-mails, die onrechtmatig verkregen is. Deze fragmenten zijn uit hun context gehaald en bovendien enkele jaren oud. De gemaakte selectie duidt op een doelbewuste agenda van de hackers om de publieke opinie te beïnvloeden met onvolledige informatie. Dat is misleidend en keur ik af.

Wetenschappelijk publicaties worden vooraf gereviewd door vakgenoten, die kritisch kijken naar de inhoud van de artikelen en naar de gebruikte gegevens en methodes. Deze kwaliteitszeef werkt doorgaans goed. Kennis over het klimaatsysteem, de effecten van klimaatverandering en mogelijke maatregelen die gebruikt worden ten behoeve van klimaatbeleid worden bovendien geëvalueerd door het Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC). Bij het opstellen van de rapporten van IPCC wordt een transparante en zorgvuldige procedure gebruikt. Aan een IPCC-rapport schrijven enkele honderden wetenschappers mee en leveren vele duizenden commentaar. Bij die evaluatie wordt alle literatuur bekeken, vastgesteld hoe robuust of onzeker die kennis is en hoeveel overeenstemming er bestaat tussen de gepubliceerde onderzoeksresultaten. Deze informatie wordt op een gestandaardiseerde wijze vermeld bij

alle uitspraken in de rapporten van IPCC. Bovendien worden wetenschappers die niet bij het opstellen van de IPCC rapporten betrokken zijn twee maal in de gelegenheid gesteld commentaar te leveren. Om erop toe te zien dat dit commentaar op een juiste manier wordt verwerkt heeft elk hoofdstuk van een IPCC-rapport twee zogenoemde review editors. De combinatie van peer-review van individuele wetenschappelijke artikelen, het IPCC assessment en de review-procedure geeft mij het volle vertrouwen dat de informatie in de IPCC-rapporten een evenwichtig beeld geeft van alle kennis die relevant is voor het klimaatbeleid. De rapporten van IPCC zijn daarmee de basis van het klimaatbeleid in Nederland en in de rest van de wereld.

3

Klimaatceptici kiezen 1998 als referentiejaar, omdat dat jaar zeer warm was vanwege een sterke El Niño (het warmste jaar ooit gemeten). Hierna is de temperatuur inderdaad iets gedaald die echter door de natuurlijke variabiliteit van het klimaatstelsel valt te verklaren. Klimaatverandering is niet de schommelingen in het weer van jaar tot jaar, maar de trendmatige ontwikkeling over enkele decennia. In de twintigste eeuw is de waargenomen mondiale oppervlaktetemperatuur met 0,7°C gestegen. Het jaar 2008 is het op negen na warmste jaar sinds het begin van de meetreeks in 1850. De dertien warmste jaren in 159 jaar vallen alle in de afgelopen veertien jaar (1995-2008).

4

Er is geen reden om nu vanuit Nederland feitenonderzoek te gaan doen op basis van onrechtmatig en incidenteel verkregen informatie afkomstig van een instituut in het buitenland.

5

Nee. Het kabinet baseert het klimaatbeleid op de wetenschappelijke inzichten zoals die zijn geëvalueerd door het Intergovernmental Panel on Climate Change en op de adviezen van de Nederlandse klimaatinstellingen zoals KNMI, PBL en ECN. Ik volg de ontwikkeling van de wetenschappelijke inzichten op de

voet zodat het kabinet zo nodig aanvullend beleid kan maken.

6

Nee, ik acht het niet nuttig te speculeren over puur hypothetische situaties.