

2009Z20624

Vragen van het lid **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie) aan de minister van Economische Zaken over *de publicatie «Consultatie over Innovatie» van de Energiekamer*. (Ingezonden 5 november 2009)

1
Heeft u kennisgenomen van het document «Consultatie over Innovatie» van de Energiekamer?¹

2
Acht u het wenselijk dat de door de Energiekamer geïnitieerde consultatie met betrekking tot de toepassing en effecten van het vigerend wettelijk kader interfereert met de door u toegezegde heroverweging van het vigerend wettelijk kader? Hoe verhoudt dit initiatief van de Energiekamer zich tot het eerdere staken van onderzoek door de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa), vanwege de mogelijke interferentie in de politieke afweging?²

3
Hoe waardeert u het feit dat de Energiekamer in dit consultatiedocument³ afstand neemt van uw conclusie in het Energierapport 2008 dat «verbeteringen van het huidige reguleringskader mogelijk zijn met

het oog op innovatie, kwaliteit en efficiëntie»⁴ en van de inhoud van de motie Wiegman-van Meppelen Scheppink⁵, waarin wordt gesteld dat «het huidige reguleringskader van netbeheerders neigt naar een eenzijdige nadruk op financiële efficiëntie op korte termijn» en «dat zoals uit ervaringen in het buitenland is gebleken, een dergelijke eenzijdige prikkel leidt tot druk op de innovatie-inspanningen van netbeheerders»?

4
Hoe waardeert u de suggestie van de Energiekamer dat de netbeheerders, die publiek eigendom zijn en een essentiële maatschappelijke taak vervullen, hun innovaties jegens elkaar met octrooien zouden moeten beschermen⁶ en daartoe (hoge) kosten zouden moeten maken voor het verwerven, beschermen en in licentie geven van dergelijke octrooien?

5
Acht u het gegeven de immense uitdagingen die het verduurzamen van de energievoorziening met zich meebrengt gerechtvaardigd om op basis van het oordeel dat «netbeheerders binnen het huidige reguleringskader al velerlei innovatieve projecten uitvoeren»⁷ te concluderen dat «het niet nodig is om additionele expliciete

innovatieprikkelers op te nemen in de reguleringsmethodes voor de periode vanaf 2011»? Zijn in het kader van de verduurzaming van de energievoorziening in uw optiek niet grotere innovatie-inspanningen van onder meer de netbeheerders noodzakelijk?

6
Deelt u gegeven de wettelijke taken van netbeheerders de visie van de Energiekamer dat de programma's «Wind op Zee» en «Wind op Land», die respectievelijk zijn ingesteld «omdat turbines, fundaties, netinpassingen en onderhoud op zee een ander ontwerp vragen dan op land» en «innovatieve manieren van samenwerking bij het plaatsen en herstructureren van windparken» kansen bieden voor netbeheerders? Lijken deze zich getuige de beschrijving niet meer te richten op commerciële (wind)energieproducenten dan op netbeheerders? Moet hieruit worden geconcludeerd dat Senter Novem geen innovatieprogramma's heeft die zich richten op de netbeheerders?

7
Hoe taxeert u het in het consultatiedocument niet-geagendeerde risico dat alle netbeheerders risicovolle innovatieactiviteiten in toenemende mate gaan mijden, waardoor de

verduurzaming van de
energievoorziening en
ontwikkelingen als Smart Grids in het
gedrang komen of waardoor ten
gevolge van de structuur van het
reguleringskader inefficiënties blijven
voortbestaan?

¹ NMa Energiekamer (2009), 16 oktober 2009:
Consultatiedocument «Consultatie over
Innovatie»

[http://www.energiekamer.nl/nederlands/
actueel/Webberichten/energiekamer_
consulteert_over_innovatie_in_netbeheer.asp](http://www.energiekamer.nl/nederlands/actueel/Webberichten/energiekamer_consulteert_over_innovatie_in_netbeheer.asp)

² Aangangsel Handelingen, vergaderjaar
2008–2009, nr. 2903.

³ Consultatiedocument «Consultatie over
Innovatie», in het bijzonder randnummers 10
en 63, blz. 6 en blz. 24.

⁴ Kamerstuk 31 510.

⁵ Kamerstuk 31 510, nr. 16.

⁶ Consultatiedocument «Consultatie over
Innovatie», randnummer 29, blz. 13.

⁷ Consultatiedocument «Consultatie over
Innovatie», randnummer 63, blz. 24.