

## 2012Z06000

Vragen van de leden **Paulus Jansen** en **Jasper van Dijk** (beiden SP) en **Peters** (GroenLinks) aan de ministers van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *een volgende aanslag op het rijksmonument Sankt Ludwig in Vlodrop* (ingezonden 23 maart 2012).

### Vraag 1

Klopt het bericht dat de stichting Meru voor de derde keer een sloopvergunning heeft aangevraagd voor rijksmonument Sankt Ludwig in Vlodrop?<sup>1</sup> Herinnert u zich de vele vragen die in de loop van de jaren over dit rijksmonument gesteld zijn?<sup>2</sup>

### Vraag 2

Is u bekend dat het rijksmonument, door de stichting Meru aangeduid als «bouwwallige ruïne» op het moment van verwerving van het voormalige klooster een oerdegelijk gebouw was en nog in zeer behoorlijke staat verkeerde?

### Vraag 3

Heeft de gemeente Roerdalen sinds 2009 gebruik gemaakt van haar wettelijke middelen om herstel af te dwingen?<sup>3</sup> Zo nee, heeft de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties ingegrepen op grond van zijn toezichthoudende rol op de uitvoering van wettelijke taken van gemeenten? Als dat niet gebeurd is, is de minister daar alsnog toe bereid? Als de gemeente Roerdalen wel sinds 2009 gebruik heeft gemaakt van haar wettelijke middelen om herstel af te dwingen, waarom heeft dit ingrijpen niet geleid tot herstel? Is het wettelijk instrumentarium bij nader inzien onvoldoende om in situaties waarbij de eigenaar niet meewerkt herstel van cultureel erfgoed af te dwingen?

<sup>1</sup> «Maharishi doen opnieuw poging sloop klooster», Cobouw, 21 maart 2012.

<sup>2</sup> Aanhangsel van de Handelingen 2000–2001, nr. 380 (vragen van de leden Schreijer-Pierik en Visser-Van Doorn); Aanhangsel van de Handelingen 2001–2002, nr. 206 (vragen van het lid Van Bommel); Aanhangsel van de Handelingen 2001–2002, nr. 205 (vragen van het lid Visser-Van Doorn); Aanhangsel van de Handelingen 2006–2007, nr. 771 (vragen van de leden Weekers en Hessels); Aanhangsel van de Handelingen 2009–2010, nr. 98 (vragen van het lid Sap).

<sup>3</sup> Aanhangsel bij de Handelingen 2009–2010, nr. 98, antwoord op vraag 3: «De gemeente heeft handhavingsinstrumenten op basis van de Gemeentewet en Algemene Wet Bestuursrecht tot haar beschikking welke in theorie voldoende zijn voor de meeste handhavingsgevallen.»

Vraag 4

Bent u bereid om na twaalf jaar pappen en nathouden nu krachtdadig op te treden tegen deze aanslag op ons cultureel erfgoed en herstel af te dwingen?

Vraag 5

Ziet u aanleiding om procedures rond sloop en/of herstel van rijksmonumenten te verbeteren, zodat het beoogde resultaat in de toekomst binnen minder dan twaalf jaar gerealiseerd wordt?