

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**2268**

Vragen van het lid **Poppe** (SP) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over de ontwikkelplannen voor de Spoorlaan in Utrecht. (Ingezonden 24 maart 2009)

1

Wat is de positie van Nederland inzake de Europese normen voor luchtkwaliteit indien de problemen in Utrecht rond het Actieprogramma Luchtkwaliteit Utrecht (ALU)<sup>1</sup> tot geheel of gedeeltelijk afblazen of op de lange termijn schuiven van dit actieprogramma zal leiden?

2

Welke consequentie kan dit hebben voor het verzoek om derogatie dat momenteel in Brussel ligt en de bouwplannen die in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) zijn opgenomen?

3

Is het waar dat de verantwoordelijk wethouder van de gemeente Utrecht in september 2008 nog aan de gemeenteraad verzekerde dat de plannen niet definitief waren voordat de burger en de raad zich erover hadden uitgesproken?<sup>1</sup> Zo ja, was deze mededeling aan de raad conform de afspraken met de Rijksoverheid? Zo nee, wat zijn dan de consequenties voor de voortgang

van het draagvlak onder de bevolking en de raad?

4

Is het waar dat het ALU zonder inspraakronde van de bevolking en raad naar uw ministerie is gezonden? Zo ja, wat is uw mening over de betekenis van het ALU in het kader van democratische besluitvorming?

5

Bestaat de mogelijkheid de toezeggingen aan de raad alsnog uit te voeren, zijnde een inspraakronde voor de bevolking en behandeling in de raad?

6

Hoe is het draagvlak gewaarborgd voor alle andere projecten die in het NSL zijn opgenomen? Zijn alle projecten democratisch vastgesteld door betreffende gemeenteraden en/of provinciale staten?

<sup>1</sup> AD, 18 maart 2009  
[http://www.ad.nl/utrecht/stad/3085156/Minister\\_Cramer\\_Utrecht\\_kan\\_Spoorlaan\\_niet\\_meer\\_schrappen.html](http://www.ad.nl/utrecht/stad/3085156/Minister_Cramer_Utrecht_kan_Spoorlaan_niet_meer_schrappen.html)

**Antwoord**

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) (ontvangen 8 april 2009)

1

Deze situatie is niet van toepassing. Utrecht heeft op 17 maart 2008 het door het college vastgestelde ALU

ingediend bij het Rijk. Daarmee heeft Utrecht aan haar verplichtingen voldaan.

2

Zoals hiervoor aangegeven heeft Utrecht het ALU ingediend en ontstaat er daarmee geen obstakel voor het vaststellen van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) of het verkrijgen van derogatie op basis van het NSL.

3

Ja, deze mededeling aan de Raad was conform de afspraken met de Rijksoverheid, zie hiervoor ook mijn antwoord op vraag 4. Iedere gemeente of provincie bepaalt zelf de inhoud van het plan dat bij het Rijk wordt ingediend en is verantwoordelijk voor de wijze waarop dit lokaal vastgesteld wordt. Mocht het noodzakelijk zijn na vaststelling van het NSL veranderingen in maatregelen of projecten door te voeren, dan voorziet de wet in die mogelijkheid, mits hierdoor het doel, het halen van de normen, niet in gevaar komt. Om dit te bewaken moet de gewenste verandering worden gemeld bij de minister van VROM, die een instemmingsbevoegdheid heeft (artikel 5.12, twaalfde lid, Wet milieubeheer), zoals ik uw Kamer ook per brief heb meegedeeld<sup>1</sup>.

4

Voor de beantwoording van uw vraag moet ik erop wijzen dat tot de definitieve vaststelling van het NSL door het kabinet later dit jaar er sprake is van een ontwerpprogramma. In dit concept kunnen tot de definitieve vaststelling nog wijzigingen worden aangebracht, bijvoorbeeld omdat de Europese Commissie dit verlangt of vanwege punten die uit de inspraakronde naar voren zijn gekomen. Eenzelfde situatie doet zich voor bij de actieprogramma's die door gemeentelijke en provinciale overheden worden opgesteld: op basis van een conceptprogramma heeft men naar mij toe onderbouwd hoe de betreffende overheid haar bijdrage aan het NSL wil invullen. Deze concepten kunnen nog wijzigen op basis van lokale inspraakrondes of vanwege voortschrijdend inzicht in de omvang van de knelpunten waar nog maatregelen noodzakelijk zijn. Ook na de vaststelling van het definitieve NSL is het nog mogelijk voor gemeenten en provincies om wijzigingen aan te brengen in de maatregelen die onder het NSL vallen, zie hiertoe ook mijn antwoord op vraag 3.

Kijkend naar de situatie in Utrecht kan ik het volgende melden: als eerste stap heeft het college van Utrecht de voorgenomen maatregelen bekendgemaakt die zij in het ALU wil opnemen en daarmee in het NSL wil inbrengen. Het college van Utrecht heeft het ontwerp-ALU in september 2008 vrijgegeven voor inspraak. Ook heeft een uitgebreide consultatie met bewoners en belangengroeperingen plaatsgevonden. Hiermee heeft Utrecht mijns inziens voldaan aan de eisen die de wet stelt rond inspraak zodat gesproken kan worden van democratische besluitvorming. Het mede naar aanleiding van de inspraak gewijzigde ALU is op 14 maart 2009 door het college van Utrecht vastgesteld en op 17 maart naar mij verzonden voor opname in het NSL.

5

Zoals ik bij mijn antwoord op vraag 4 aangegeven heb, heeft een inspraakronde over het ALU in het najaar van 2008 plaatsgevonden. Bepaalde onderdelen uit door het college vastgestelde ALU, het zogenoemde Maatregelenpakket Utrecht West, dienen evenwel nog een aparte inspraakprocedure te

doorlopen. Deze inspraakronde is op 25 maart gestart en loopt tot en met 6 mei 2009. In het geval dat college en/of raad oordelen dat bepaalde maatregelen uit het ALU aangepast dienen te worden, dan kan dit na de vaststelling van het NSL worden doorgevoerd via procedure die vermeld staat in mijn antwoord op vraag 3.

6

Provinciale en gemeentelijke overheden brengen zelf maatregelen en projecten in in het NSL. Dit is geregeld in artikel 5.12, zevende lid, van de Wet milieubeheer. De overheden zijn er dan ook zelf voor verantwoordelijk om via de gebruikelijke weg van besluitvorming zorg te dragen voor voldoende draagvlak.

---

<sup>1</sup> Kamerstukken 2008–2009, 30 175, nr. 80.