

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken<sup>1</sup>, heeft een aantal vragen voorgelegd aan de regering over de brief van 16 juni 2011 van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake de herindelingsadviezen Goeree-Overflakkee, Krimpenerwaard, Molenwaard, en Kop van Noord-Holland (TK28750, nr. 27). De vragen zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
Dijksma

De adjunct-griffier van de commissie,  
Hendrickx

## Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Procedure
2. Goeree – Overflakkee
3. Krimpenerwaard
4. Molenwaard
5. Kop van Noord-Holland

### **1. Inleiding**

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief met betrekking tot de herindelingsadviezen Goeree-Overflakkee; Krimpenerwaard; Molenwaard; en Kop van Noord-Holland. Zij maken daar uit op, dat een drietal wetsvoorstellen aan de ministerraad zullen worden voorgelegd, te weten de samenvoeging van de gemeenten Harsenkarspel, Schagen en Zijpe; de samenvoeging van de gemeenten Dirksland, Goedereede, Middelharnis en Oostflakkee, en de samenvoeging van de gemeenten Graafstroom, Liesveld en Nieuw-Lekkerkerk. De leden van de VVD-fractie wachten de indiening van deze wetsvoorstellen bij de Tweede Kamer af.

Wat betreft de samenvoeging van de gemeenten Bergambacht, Nederlek, Ouderkerk, Schoonhoven en Vlist tot de gemeente Krimpenerwaard wordt er nog geen voorstel van wet aan de ministerraad voorgelegd, maar heeft de minister van Binnenlandse Zaken een verbeterd herindelingsadvies aan provinciale staten van Zuid-Holland gevraagd. De leden van de VVD-fractie willen de regering graag een aantal vragen voorleggen en een aantal opmerkingen inzake deze gemeentelijke herindeling maken.

De leden van de PvdA-fractie hebben kennis genomen van de reacties van de regering op de herindelingsadviezen die door de provincies Noord- en Zuid-Holland opgesteld zijn. Deze brief geeft hen aanleiding tot het stellen van een aantal vragen over de herindelingen waarbij het bestuurlijk draagvlak niet unaniem is.

De leden van de SP-fractie hebben met verbazing kennisgenomen van de brief van de minister over de herindelingsadviezen. Evenals de minister beoordelen deze leden de adviezen op draagvlak, noodzaak en urgentie. Zij komen echter toch tot andere conclusies.

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de brieven van de minister van Binnenlandse Zaken aan de colleges van gedeputeerde staten van Noord-Holland en Zuid-Holland over een aantal gemeentelijke herindelingen. Er leeft bij deze leden een aantal vragen.

Met belangstelling hebben de leden van de SGP-fractie de brief gelezen over diverse herindelingsvoorstellen. Zij willen graag vanuit het uitgangspunt dat herindelingen in principe van onderop plaats dienen te vinden, enkele vragen stellen.

### **2. Procedure**

In het algemeen merken de leden van de VVD-fractie op, dat bij gemeentelijke herindeling gemeenten, provincies en het Rijk een rol spelen. Niet alleen gemeenten, maar ook provincies hebben daarin een rol. In dat verband is de vraag wat gemeentelijke herindeling, die «van onder af» tot stand komt, betekent. Hoe moet de rol van de provincie worden gezien, en hoe de rol van de gemeenten? Gaarne krijgen de leden van de VVD-fractie een reactie van de regering.

De leden van de VVD-fractie zijn van mening, dat het Rijk, in casu de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, niet de inhoud van herindelingsvoorstellen zou moeten bepalen, maar dat zijn taak zich vooral zou moeten beperken tot het toetsen van de procedure. Met andere woorden: de minister zou met name de vraag moeten beantwoorden of de herindelings-procedure correct is verlopen. Vanuit dat perspectief is het dan ook niet juist, dat de minister nu kennelijk een beleidslijn volgt, waarbij voorstellen die van de provincie komen de kans lopen om niet verder in procedure te worden genomen. Gaarne krijgen de leden van de VVD-fractie een reactie van de regering.

In het algemeen hebben de leden van de PvdA-fractie vragen over de manier waarop de regering tot haar standpunt gekomen is. Heeft zij hiervoor overleg gevoerd met de betrokken gemeenten en met het bestuur van de provincie Zuid-Holland? Wat heeft dit overleg opgeleverd, of waarom heeft de regering afgezien van dit overleg? Is de regering bereid om alsnog in overleg te treden met de betrokken besturen van gemeenten en provincies om teleurstellingen en onbegrip weg te nemen?

De brieven aan gedeputeerde staten sterken de leden van de D66-fractie in de gedachte dat de lijn uit het regeerakkoord: «... *gemeentelijke herindelings komen alleen van onderaf tot stand. De provincie heeft een actieve rol bij de oplossing van bestuurlijke en financiële knelpunten.*» en de verwijzing naar het vigerend *Beleidskader gemeentelijke herindeling* veel ruimte laten voor ogen-schijnlijke willekeur.

Bovendien levert dit element uit het regeerakkoord naar hun mening spanning op met de zin uit het(-zelfde) hoofdstuk van het) regeerakkoord: «*Het bestuur zal worden georganiseerd vanuit de principes «Je gaat erover of niet» en «Je levert tijdig.*». Dit roept bij de aan het woord zijnde leden de vraag op: Wie «gaat er over» een gemeentelijke herindeling naar het oordeel van de regering? Immers, de herindeling moet «van onderop komen»; dus bij gemeenten. De provincie heeft een «actieve rol». En de regering alsmede het parlement dient zich ook nog te buigen over (de voorbereiding van) gemeentelijke herindelings.

Ten slotte levert de lijn van de regering ten aanzien van gemeentelijke herindelings spanning op met het streven – wederom in hetzelfde hoofdstuk van het regeerakkoord verwoord: «*Per terrein zijn ten hoogste twee bestuurslagen betrokken bij hetzelfde onderwerp.*»

Graag ontvangen deze leden een toelichting op het toetsingskader dat de regering hanteert voor gemeentelijke herindelings. Want, naast het feit dat deze leden inhoudelijk een andere koers prefereren op dit terrein, vragen zij de regering om aan te geven op basis waarvan zij wenst te worden gecontroleerd. Kan zij daartoe onder andere een nadere toelichting en concretisering geven op de onderlinge weging van de drie criteria waarop een herindeling wordt getoetst?

De aan het woord zijnde leden ontvangen graag een reactie op deze punten.

De leden van de ChristenUnie-fractie vragen zich allereerst af waarom niet eerst het aangekondigde «gereformeerde» beleidskader aan de Kamer wordt toegezonden alvorens de minister stappen onderneemt met betrekking tot herindelings. Kan de minister ervoor zorg dragen dat de Kamer eerst kennis kan nemen van het aangepaste beleidskader voordat zij moet buigen over een wetsvoorstel tot herindeling?

Deze leden vragen de minister inzichtelijk te maken op basis van welke criteria hij herindelingsadviezen toetst. Kan de minister specifiek aangeven hoe hij de drie belangrijkste criteria als wegingsfactoren heeft toegepast?

De leden van de SGP-fractie willen vooraf de algemene vraag stellen in hoeverre de minister bij de verschillende herindelingsvoorstellen ook getoetst heeft aan de hand van het criterium «samenwerking als alternatief»? Zijn er ook alternatieven voor herindeling overwogen?

### **3. Goeree – Overflakkee**

Graag zouden de leden van de PvdA-fractie een nadere duiding krijgen van de noodzaak en urgentie van herindeling van Goeree-Overflakkee, nu de brief geen poging doet dit te concretiseren. De minister geeft aan dat hij een wetsvoorstel voor de herindeling van Goeree-Overflakkee voor wil leggen aan de ministerraad. Hij verwijst hierbij naar de inhoudelijke noodzaak en urgentie. Ook wordt verwezen naar de geografische eenheid van een eiland, de leden van de PvdA-fractie vernemen graag hoe het karakter van een geografische eenheid effect heeft op het besluit van de regering.

De leden van de PVV-fractie vragen zich af waarom de minister besloten heeft een herindelingsvoorstel voor Goeree-Overflakkee aan de ministerraad voor te leggen, ondanks het feit dat het bestuurlijk draagvlak voor deze herindeling niet unaniem is. Unanimiteit is immers toch een van de drie belangrijkste criteria waarop de minister herindelingsadviezen toetst?

De minister constateert dat het bestuurlijk draagvlak voor het herindelingsadvies van Goeree-Overflakkee niet unaniem is, maar dat er een inhoudelijke noodzaak en urgentie bestaat. De leden van de SP-fractie vragen de minister deze vermeende noodzaak nader toe te lichten. Tevens vragen zij de minister wat precies de urgentie is van de oplossing van de problemen in dit gebied. Tot slot vragen zij de minister waarom in het geval van dit herindelingsadvies het criterium van draagvlak ondergeschikt is gemaakt.

De leden van de ChristenUnie-fractie de vragen, met betrekking tot het positieve herindelingsadvies Goeree-Overflakkee, specifiek aan te geven hoe zich dit verhoudt tot het negatieve herindelingsadvies inzake de gemeenten Renswoude, Scherpenzeel en Woudenberg. Kan de minister duidelijk aangeven hoe zijn besluit zich verhoudt tot één van zijn drie belangrijke criteria, namelijk dat er sprake moet zijn van bestuurlijk draagvlak bij de betrokken gemeenten, met zijn besluit inzake herindeling? Kan de minister aangeven hoe zijn besluit inzake het herindelingsadvies Goeree-Overflakkee zich verhoudt tot de passage uit het regeerakkoord dat stelt dat herindelingen alleen van onderop tot stand kunnen komen? Kan de minister tevens een feitelijke onderbouwing aanleveren waarom een alternatief, waarin de gemeente Goedereede zelfstandig blijft, niet wenselijk en/of haalbaar zou zijn? Kan de minister zijn stelling onderbouwen dat een gemeentelijke herindeling zowel inhoudelijk noodzakelijk alsook urgent zou zijn? Kan de minister daarbij specifiek aangeven hoe deze vraagstukken niet duurzaam opgelost zouden kunnen worden door middel van intensieve samenwerking? Hoe verhoudt de constatering van de provincie Zuid-Holland, namelijk dat er op ruimtelijk gebied geen grootschalige problematiek aan de orde is, zich tot het besluit van de minister? Kan de minister daarnaast aangeven in hoeverre het een relevant gegeven is dat het eiland een geografische eenheid is?

Over de herindeling op Goeree-Overflakkee hebben de leden van de SGP-fractie twijfels. De minister stelt dat er geen sprake is van een opvatting die unaniem is. De leden van de SGP-fractie zouden graag vernemen hoe de getalsmatige verhoudingen tussen voor- en tegenstanders in de vier gemeenten precies zijn. Zij veronderstellen dat de minister indien hij spreekt over het ontbreken van unanimiteit vooral doelt

op de gemeente Goedereede, waar een groot deel van de gemeenteraad tegenstander is van herindeling. Deze leden vragen zich af of de minister van mening is dat er voor die gemeente noodzaak tot herindeling is en zo ja, op welke gronden.

De minister schrijft verder dat er «inhoudelijke noodzaak en urgentie» is voor de herindeling, «gelet op de aard en de omvang van de maatschappelijke opgaven op het eiland». Graag zouden de leden van de SGP-fractie een nadere toelichting ontvangen. Om welke maatschappelijke opgaven gaat het bij deze herindeling? In hoeverre zijn deze opgaven anders dan bij gemeenten van vergelijkbare omvang? Om welke redenen rechtvaardigen deze opgaven volgens de minister een gedwongen herindeling voor één van de vier gemeenten?

De minister wijst verder op het eiland als geografische eenheid. De leden van de SGP-fractie zouden graag horen of de minister van mening is dat het vormen van een geografische eenheid een noodzakelijke voorwaarde is voor deze herindeling. Heeft de minister nog alternatieve vormen van samenwerking of herindeling overwogen voor de vier gemeenten? Wat zijn daarvan de voor- en nadelen?

#### **4. Krimpenerwaard**

Specifiek als het gaat om de samenvoeging van de vijf gemeenten in de Krimpenerwaard, vragen de leden van de VVD-fractie de regering aan te geven waarom de minister van Binnenlandse Zaken niet is overgegaan tot het voorleggen van een voorstel van wet aan de ministerraad. Wanneer is er sprake van voldoende (breed) bestuurlijk draagvlak, zo vragen deze leden.

Deze leden merken op, dat zij graag hadden gezien, dat een voorstel van wet inzake de Krimpenerwaard aan de ministerraad was voorgelegd, dat vervolgens aan de Tweede Kamer was aangeboden. De Tweede Kamer kan dan over deze herindeling spreken en er een oordeel over vellen. Voor hen is namelijk niet de vraag aan de orde «of» er in de Krimpenerwaard een herindeling moet plaatsvinden, maar veeleer hoe die herindeling eruit moet zien. De leden van de VVD-fractie hebben de indruk dat gemeentelijke herindeling in de Krimpenerwaard noodzakelijk en urgent is in verband met het versterken van de bestuurskracht. Het kan niet zo zijn, dat aan individuele gemeenten een vetorecht wordt toegekend, waarbij ook in hoge mate belangen van andere gemeenten worden geschaad. Op dat moment moet er ruimte zijn voor een politiek bestuurlijke afweging van een hoger bestuursorgaan. De leden van de VVD-fractie vragen de regering dan ook of zij bereid is om zo spoedig mogelijk een wetsvoorstel ter zake bij de Tweede Kamer in te dienen.

Het is de leden van de VVD-fractie bekend dat de herindeling in de Krimpenerwaard moeilijk ligt. De gemeenten zijn niet unaniem in hun oordeel over de herindeling, maar provinciale staten van Zuid-Holland hebben zich ook over de zaak gebogen. Er wordt door de provinciale staten, alles afwegende, voorgesteld om wel tot herindeling over te gaan. Provinciale staten van Zuid-Holland hebben met grote meerderheid voor herindeling van de gemeenten gestemd, omdat de herindeling bestuurlijk gezien nodig is. Anders zal een aantal gemeenten het niet redden. Voordat die besluitvorming plaatsvond heeft er een uitgebreide inspraak van inwoners, ondernemers en bestuurders plaatsgevonden. Het herindelingsadvies van provinciale staten is dus bepaald niet lichtvaardig genomen. Waarop baseert de regering dat provinciale staten het herindelingsadvies onvoldoende onderbouwd hebben? Wat is de reactie van de provincie en de betrokken gemeenten in de Krimpenerwaard op uw brief d.d. 16 juni 2011 aan gedeputeerde staten van Zuid-Holland, waarin melding wordt gemaakt van de noodzaak van een verbeterd herindelingsadvies van provinciale staten? Gaarne krijgen de leden van de VVD-fractie een reactie van de regering op de hier gestelde vragen.

De gemeenten in de Krimpenerwaard hebben reeds stappen richting bestuurlijke integratie gezet. In hoeverre komt door het besluit om aan provinciale staten van Zuid-Holland een verbeterd herindelingsadvies te vragen de beoogde herindeling per 1 januari 2013 in gevaar? Zo ja, wat betekent dat voor de door de gemeenten gemaakte kosten? Worden deze op de één of andere manier vergoed? Gaarne krijgen de leden van de VVD-fractie een reactie van de regering.

De leden van de PvdA-fractie willen allereerst graag een toelichting op de conclusie van de regering dat een breed bestuurlijk draagvlak voor de herindeling Krimpenerwaard ontbreekt. Hoe weegt de regering de standpunten die door de betrokken gemeentebesturen ingenomen zijn? Bij de herindeling in de Krimpenerwaard maakt de regering een andere afweging dan de provincie, die ertoe leidt dat hier geen wetsvoorstel voorbereid wordt. Daarnaast wordt de conclusie getrokken dat de urgentie in het herindelingsadvies onvoldoende onderbouwd wordt. De leden van de PvdA-fractie vernemen graag of de regering een verzoek tot nadere onderbouwing gedaan heeft bij de provincie voordat deze beslissing genomen werd. Ook lezen deze leden in het herindelingsadvies dat meerdere betrokken gemeenten te maken hebben met een gebrek aan bestuurskracht. Wat heeft de regering doen concluderen dat dit geen urgent probleem is?

Vanuit met name de negatieve reactie van de regering op het herindelingsadvies Krimpenerwaard willen de leden van de PvdA-fractie nog refereren aan het onderzoek naar de ervaringen van overheden met de wet-Arhi. Hierin wordt geconcludeerd dat de wetgever zich onvoldoende realiseert hoe onzeker, complex en risicovol een herindelingsproces is en dat consistent rijksbeleid nodig is om die onzekerheid te verkleinen. Ook wordt ervoor gepleit om nog slechts twee bestuurslagen betrokken te laten zijn bij herindelingen. De leden van de PvdA-fractie vragen zich af hoe de regering deze evaluatie wil betrekken bij haar benadering van herindelingen. Is hij van mening dat met de nieuwe beoordeling van herindelingsadviezen de onzekerheid voor betrokken overheden niet extra vergroot wordt? Hoe rijmt de regering de kritischer beoordeling van herindelingsadviezen met het uitgangspunt dat slechts twee bestuurslagen zich met een onderwerp bezig zouden moeten houden?

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brieven die de minister aan gedeputeerde staten van Zuid-Holland en van Noord-Holland over verscheidene herindelingsadviezen heeft gezonden. De minister constateert, dat het herindelingsadvies Krimpenerwaard in deze vorm niet voldoet aan de criteria genoemd in het Beleidskader gemeentelijke herindeling. Met het oog op de onzekerheid voor de betrokken gemeenten over het vervolg van dit proces vragen de leden van de CDA-fractie, hoeveel tijd gedeputeerde staten en provinciale staten van Zuid-Holland hebben om een verbeterd herindelingsadvies vast te stellen. Verder vragen de leden van de CDA-fractie, hoe deze stap zich verhoudt tot de wet-Arhi.

De leden van de SP-fractie lezen dat de minister constateert dat het herindelingsadvies Krimpenerwaard niet kan rekenen op een breed bestuurlijk draagvlak en dat inhoudelijke noodzaak en urgentie onvoldoende zijn aangetoond. Hij vraagt daarom van de provincie een verbeterd herindelingsadvies, dat beter de noodzaak en urgentie onderbouwt en dat kan rekenen op meer bestuurlijk draagvlak. Betekent dit, zo vragen de leden van de SP-fractie, dat de provincie het advies moet herschrijven? Heeft de minister overleg gevoerd met de provincie over deze beslissing? Zo niet, waarom is dit niet gebeurd? Heeft de minister zijn beslissing nader toegelicht aan de provincie, behoudens de summier brief? Waar moet de provincie zich eigenlijk op baseren? Geldt voor het

gevraagde nieuw herindelingsvoorstel het «oude» beleidskader of het door de minister aangekondigde «nieuwe» beleidskader? Hoe ziet de minister de mogelijkheid van een groter bestuurlijk draagvlak, gelet op de voorgeschiedenis van het herindelingsvoorstel? Kan de minister meer duidelijkheid geven hoe hij de verschillende onderdelen van het betreffende beleidskader heeft gewogen? Hoe verhoudt zich dit tot het uitgangspunt van het kabinet dat herindelingen van onderop, dus vanuit de gemeenten, moeten komen? De leden van de SP-fractie ontvangen graag een reactie op deze vragen.

Ten aanzien van de herindelingen die aan de orde zijn in de provincie Zuid-Holland geven de leden van de D66-fractie aan een positieve grondhouding te hebben ten aanzien van de herindeling van de gemeenten op Goeree-Overflakkee, in de Krimpenerwaard en de Molenwaard. Dat betekent dat zij de wetsvoorstellen gaarne tegemoet zien en tevens uitkijken naar het «verbeterde voorstel» voor de Krimpenerwaard. Zij vragen de regering daarbij wel nú al duidelijker te maken onder welke voorwaarden een nieuw herindelingsadvies wel tot wetgeving zal leiden – zulks ook om van te voren duidelijkheid te verschaffen aan betrokken gemeente- en provinciebesturen. Daarbij dringen zich vragen op als «Wanneer is naar de mening van de regering «meer bestuurlijk draagvlak» voldoende?» Onder verwijzing naar bovengemaakte opmerkingen benadrukken zij – ondanks hun positieve grondhouding – wel de behoefte te houden aan een consistente visie op de inrichting van het binnenlands bestuur, waarbij de decentralisatie van Rijks- en provincietaken in samenhang met de gewenste omvang en bestuurskracht van gemeenten wordt gezien.

De leden van de ChristenUnie-fractie vragen zich met betrekking tot het herindelingsadvies Krimpenerwaard af op basis van welke criteria de minister om een verbeterd herindelingsadvies vraagt en verzoeken de minister dit nader te onderbouwen. Hoe taxeert de minister de rol van de provincie in dit proces? Waarom is er niet gekozen voor het stopzetten van het herindelingsproces, zoals bij de voorgenomen samenvoeging van de gemeenten Renswoude, Scherpenzeel en Woudenberg?

De leden van de SGP-fractie merken op dat de minister van gedeputeerde staten van Zuid-Holland een nadere overweging vraagt van de noodzaak en urgentie van herindeling voor de Krimpenerwaard vanwege onvoldoende aangetoonde noodzaak en urgentie. Wil de minister toelichten wat zijn criteria zijn om vast te stellen of er sprake is van noodzaak en urgentie van een herindeling?

De minister stelt tevens dat er geen sprake is van bestuurlijk draagvlak in deze gemeenten. Kan de minister aangeven wat op dit moment het bestuurlijk draagvlak is? Kan hij tevens aangeven wat naar zijn mening wèl voldoende bestuurlijk draagvlak is?

## **5. Molenwaard**

De leden van de SP-fractie zien graag een nadere onderbouwing van de opmerkingen inzake Molenwaard. In de provincie Zuid-Holland constateert de minister dat de nieuw te vormen gemeente Molenwaard kan rekenen op draagvlak en de herindeling inhoudelijk gewenst is. Welke argumenten schragen deze opvatting?

De leden van de SGP-fractie hebben er kennis van genomen dat de minister een wetsvoorstel zal indienen voor de vorming van de gemeente Molenwaard. De minister spreekt over een herindeling die «inhoudelijk gewenst» is. Kan de minister aangeven wat hij met die kwalificatie precies

bedoelt? Wanneer vindt hij een herindeling inhoudelijk gewenst dan wel ongewenst?

Verder constateren deze leden dat steeds gesproken wordt over de gemeente Nieuw-Lekkerkerk. Zij veronderstellen dat hier bedoeld zal zijn de gemeente Nieuw-Lekkerland. Is deze aanname juist?

## **6. Kop van Noord-Holland**

De leden van de SP-fractie lezen dat de minister in Noord-Holland de herindeling van Harenkarspel, Schagen en Zijpe een gewenste ontwikkeling acht om de bestuurskracht te versterken, gelet op de aard en omvang van «de maatschappelijke opgaven» in de Kop van Noord-Holland. Waaruit bestaan deze maatschappelijke opgaven? Kan de minister onderbouwen waarom kleine gemeenten, al dan niet in samenwerkingsverbanden, niet in staat zouden zijn om deze opgaven te vervullen? Wat bedoelt de minister met zijn uitspraak dat deze samenvoeging van gemeenten goed past binnen de visie op de nieuwe bestuurlijke organisatie van de Kop van Noord-Holland? Wiens visie is dat? Wat vinden de gemeenten hier zelf van? Tot slot zouden de leden van de SP-fractie van de minister willen weten wat hij bedoelt met zijn constatering dat er «thans» sprake is van draagvlak. Hoe stevig is dit draagvlak, gezien de voorzichtigheid die de minister betracht? Hoe lag dat draagvlak in het recente verleden? Wat is op 26 april 2011 precies besloten in de gemeenteraad van Zijpe? Deze leden ontvangen graag een antwoord op deze vragen.

Ten aanzien van de brief aan GS van Noord-Holland merken de leden van de D66-fractie op dat zij het wetsvoorstel om tot herindeling in de Kop van Noord-Holland te komen positief tegemoet zullen treden.

Over het herindelingsvoorstel in de Kop van Noord-Holland stellen de leden van de SGP-fractie de vraag naar verduidelijking over de «visie op de nieuwe bestuurlijke organisatie van de Kop van Noord-Holland». In hoeverre betreft dit een verplichtende visie op de gehele regio? Hebben gemeenten nog de vrijheid om andere keuzes te maken?

De regering stelt dat er thans sprake is van bestuurlijk draagvlak in de drie gemeenten. Kan de regering aangeven hoe de stemverhoudingen in de gemeenteraden zijn? Kunnen deze leden uit de zinsnede dat er «thans» voldoende draagvlak is, afleiden dat de gemeente Zijpe eerst geen voorstander was van deze herindeling? Wat waren de argumenten voor deze gemeente om eerst tegen en nu voor deze herindeling te zijn?