

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1817

Vragen van het lid **Jan de Vries** (CDA) aan de minister en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *de uitspraak van de Ondernemingskamer inzake een zorgfusie*. (Ingezonden 17 februari 2010)

1

Heeft u kennisgenomen van de uitspraak van de Ondernemingskamer van het Gerechtshof Amsterdam van 11 februari 2010 inzake het verzoek van de ondernemingsraad van de Stichting Wonen Welzijn Zorg (WWZ) uit Oegstgeest te bepalen dat de Stichting WWZ-Mariënstaete-Valent als rechtsoptvolger van WWZ niet in redelijkheid tot het fusiebesluit heeft kunnen komen?¹

2

Wat leert u en wat kunnen de zorginstellingen leren van het feit dat de Ondernemingskamer oordeelt dat de fusieorganisatie niet in redelijkheid tot de fusie heeft kunnen besluiten omdat op het moment van de besluitvorming in april 2009 er, naar het oordeel van de Ondernemingskamer, onvoldoende inzicht in de financiële uitgangspunten en de financiële gevolgen van de beoogde fusie bestond? Doet het feit dat de Ondernemingskamer toch niet besluit

tot het terugdraaien van de fusie daar iets aan toe of af?

3

Welke consequenties heeft deze uitspraak van de Ondernemingskamer voor de nadere invulling van de fusie-effectrapportage en de vormgeving van de zorgspecifieke fusietoets?

¹ de Teyding, 15 februari 2010: «Fusie WWZ-Mariënstaete-Valent mag» http://www.deteyding.nl/index.php?option=com_content&task=view&id=4651&Itemid=5 Zorgvisie, 2 februari 2010

Antwoord

Antwoord van minister **Klink** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 8 maart 2010)

1

Ja, ik heb hiervan kennis genomen.

2 en 3

De Ondernemingskamer geeft aan dat de betreffende zorgaanbieder onvoldoende inzicht had in de financiële uitgangspunten en de financiële gevolgen van de beoogde fusie, en mede daarom ten tijde van het besluit niet in redelijkheid tot een verantwoorde besluitvorming had kunnen komen.

In haar besluit geeft de Ondernemingskamer echter ook te kennen dat uit het rapport van de accountant blijkt, dat zonder de fusie één van de twee partijen momenteel

ernstige continuïteitsproblemen zou hebben. In het verlengde hiervan constateert de Ondernemingskamer dat de afzonderlijke fusiepartners waarschijnlijk niet slechter af zijn door de fusie. Om die redenen acht de Ondernemingskamer het niet wenselijk de fusie terug te draaien, dan wel niet verder uit te voeren. Ik acht het niet mijn verantwoordelijkheid een oordeel te geven over deze specifieke casus of over het oordeel van de Ondernemingskamer. Tegelijk geeft deze casus wel een signaal dat fusies in de zorg niet altijd van te voren even goed worden doordacht. In de brief «Ruimte en rekenschap in zorg en ondersteuning¹», is aangegeven om, juist in dat kader (stimuleren verbetering interne besluitvorming rondom fusies), een fusie-effectrapportage in de zorg verplicht te willen stellen. Met de fusie-effectrapportage wil ik twee dingen bereiken. Allereerst een waarborg dat bestuurders en interne toezichthouders met fusieplannen goed afgewogen besluiten nemen. Ten tweede, ervoor zorgen dat de belangen van belanghebbenden in de besluitvorming rondom fusies beter worden meegenomen. Bestuurders zullen in de fusie-effectrapportage de meerwaarde van een fusie moeten aangeven en de gevolgen voor de kwaliteit en bereikbaarheid van zorg

en ondersteuning inzichtelijk moeten maken voor alle belanghebbenden. Het besluit van de Ondernemingskamer bevestigt derhalve de wenselijkheid en de voorgenomen inhoud van de fusie-effectrapportage.

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2008–2009, 32 012, nr. 1.