

VERSLAG VAN EEN PROCEDUREVERGADERING

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken heeft op donderdag 28 mei 2020 een **procedurevergadering** gehouden middels een videoverbinding, georganiseerd vanuit de Vondelingkamer in het gebouw van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te Den Haag.

Van dit overleg brengt de commissie bijgaand geredigeerd woordelijk verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,
Ziengs

De griffier van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,
Roovers

Voorzitter: Van der Molen

Griffier: Roovers

Aanwezig in de Vondelingkamer zijn het lid Van der Molen (voorzitter) en de heer Roovers (griffier).

Aanwezig middels videoverbinding zijn vijf leden der Kamer, te weten: Van Eijs, Koerhuis, Nijboer, Özütok, Terpstra,

en vanuit de ambtelijke organisatie de heer Hendrickx (adjunct-griffier), de heer Den Boer (informatiespecialist) en mevrouw Jansen (commissie-assistent).

Aanvang 11.30 uur.

De **voorzitter**: Goedemorgen allemaal. Ik neem aan dat jullie mij kunnen verstaan. Henk steekt een duim op, dus dat is goed. Het is voor ons hier in de zaal nog even puzzelen welke Kamerleden allemaal aanwezig zijn, want jullie gaan schuil achter een icoon met "+6" erop. Ik zie in ieder geval Daniel Koerhuis en Henk Nijboer. Als er nog andere Kamerleden zijn, zouden jullie dan je naam even willen noemen? Ik hoor Jessica van Eijs en Julius Terpstra. Hebben we mevrouw Özütok van GroenLinks al in huis? Nog niet? Dan wachten we nog even op haar, maar dan klopt het bijna wel volgens het lijstje. Het wachten is dus nog even op mevrouw Özütok.

Ik kan alvast melden dat ik de vergadering mag voorzitten omdat onze voorzitter Erik Ziengs dat niet kan doen. Ik kondig ook alvast aan dat verderop op de agenda een overzicht staat van de overleggen die we gaan voeren tot aan het zomerreces. Daar heeft de Griffie wat data en wat praktische opmerkingen bij, die we behandelen aan het einde van de vergadering. Het is enorm passen en meten. We moeten dus even kijken hoe we met notaoverleggen en verschillende data omgaan. Dat geef ik nu alvast door, zodat we dat tussendoor bij bepaalde stukken niet hoeven te behandelen.

Is Nevin al in ons midden?

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks): Ja, ik ben er ook!

De **voorzitter**: Fantastisch! Dan zijn we compleet. Heel goed, fijn dat je erbij kunt zijn.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks): Goeiemorgen allemaal.

De **voorzitter**: Goeiemorgen. Ik merk dat iedereen zijn microfoon uit heeft staan. Dat is heel fijn.

We gaan nu de agenda doorlopen. Ik begin bij de brievenlijst.

1. Brievenlijst (zie de zaken en de voorstellen op de brievenlijst)

De **voorzitter**: Ik stel het volgende voor. Ik vraag of iemand een opmerking heeft bij zaken 1 t/m 8. Dat is niet het geval.

Dan de zaken 9 t/m 18. Dat is ook niet het geval.

Dan de zaken 19 en 20.

De heer **Koerhuis** (VVD): Ik zou punt 19 graag betrekken bij een nog in te plannen AO Huis voor de Klokkeluiders.

De **voorzitter**: Dat klinkt logisch. Heeft iemand daar bezwaar tegen? Niet? Dan gaan we dat doen. Dank je wel, Daniel.

We stellen de brievenlijst vast en gaan naar het volgende onderdeel op de agenda.

2. Afschrift van de Koninklijke besluiten houdende benoeming van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties tot viceminister-president

De **voorzitter**: Heeft iemand daar een opmerking over? Niet? Dan stellen we dat vast.

3. Jaarevaluatie campagnes Rijksoverheid 2019

De **voorzitter**: Het voorstel is om het desgewenst te betrekken bij het jaarverslag van het ministerie van Algemene Zaken. Iemand daarover? Niet? Dan stellen we dat vast.

De agendapunten 4, 5, 6 en 7 pak ik bij elkaar.

4. Jaarverslag van de Koning 2019

5. Jaarverslag Ministerie van Algemene Zaken, het Kabinet van de Koning en de Commissie van Toezicht betreffende de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten 2019

6. Slotwet van de Koning 2019

7. Slotwet Ministerie van Algemene Zaken, het Kabinet van de Koning en de Commissie van Toezicht betreffende de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten 2019

De **voorzitter**: Deze zaken betreffen het jaarverslag. De inbrengdatum voor feitelijke vragen is vastgesteld op donderdag 28 mei tot 14.00 uur. Heeft iemand daar een opmerking bij? Jessica van Eijs, ga je gang.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Mijn collega Sneller zou graag agendapunt 4, dus het jaarverslag van de Koning, met punt 42 dat verderop op de agenda staat, betrekken bij het jaarverslag BiZa.

Er klopt trouwens iemand virtueel op de deur. Dat is het geluid dat je net hoorde.

De **voorzitter**: Ik dacht: er klopt steeds iemand bij jou op de deur en je doet maar niet open. We gaan even door de Griffie laten kijken wie er nog heel graag bij wil. Er is net iemand bij de vergadering gekomen. Kan diegene zijn of haar naam even noemen?

Mevrouw **Jansen**: Ja, Anke.

De **voorzitter**: O, prima. Heel goed, ook van harte welkom. Je bent wel wat laat, moet ik eerlijk zeggen, maar goed.

We gaan nu de vergadering weer afsluiten en dan zien we wel weer wie er nog meer binnen wil komen.

Jessica, zou je na deze interruptie nog één keer je voorstel willen doen?

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Ja. De vraag van collega Sneller is of agendapunt 4 kan worden betrokken bij het WGO Jaarverslag van Binnenlandse Zaken, net als punt 42 op de agenda.

De **voorzitter**: Heeft iemand in de commissie daar bezwaar tegen? Koerhuis, ga je gang.

De heer **Koerhuis** (VVD): Hoe hebben we dat vorig jaar gedaan?

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de griffier. Ik ben zelf woordvoerder op dit vlak, maar kan het me niet herinneren.

De **griffier**: Dit onderwerp gaat de minister van Algemene Zaken aan. Het is moeilijk om hem uit te nodigen voor een wetgevingsoverleg.

De **voorzitter**: Ja, dat klopt. Meestal worden deze zaken betrokken onder het kopje Algemene Zaken, zoals we dat bijvoorbeeld ook doen met de begroting van de Koning bij de begrotingsbehandeling van Algemene Zaken. Dat betekent wel, geef ik even aan collega Van Eijs mee, dat in een overleg, ook als het schriftelijk is, de antwoorden van Algemene Zaken zullen komen, en niet van Binnenlandse Zaken. Ik snap dat het onderwerp ook wat actualiteit heeft, maar dat kan wel tot een probleem leiden. Het krijgt natuurlijk een behandeling omdat er feitelijke vragen kunnen worden gesteld. De jaarverslagen moeten ook apart worden vastgesteld. In dat opzicht staan ze op zich. Misschien dat Jessica daar nog even op kan reageren.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Ik weet niet wanneer de antwoorden binnenkomen, maar die kunnen bijvoorbeeld betrokken worden bij het WGO. Dat staat Kamerleden in principe altijd vrij, toch?

De **voorzitter**: Ja, dat kan altijd. Al zou je de Donald Duck erbij willen betrekken, dat zou op zich kunnen. Maar houd er dan wel rekening mee dat niet de minister van Algemene Zaken bij het overleg kan aanschuiven. Daar moet je dan wel even rekening mee houden. Maar ik merk verder in de commissie geen grote weerstand over dat een Kamerlid deze punten bij het WGO betreft. Laten we dat dus maar met elkaar afspreken. Maar dan stel ik wel vast ...

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks): Ik heb een ander puntje.

De **voorzitter**: Bij agendapunt 4 t/m 7?

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks): Nee. Het is toch de bedoeling dat deze procedurevergadering openbaar is? Ik krijg een melding van medewerkers dat zij het niet digitaal kunnen volgen.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de griffier.

De **griffier**: Dat zou alleen maar via de meeluisterzaal kunnen.

De **voorzitter**: De Suze Groenewegzaal is als meeluisterzaal ingericht. Als een medewerker de vergadering wil volgen, kan dat via deze meeluisterzaal. Wij doen deze vergadering dicht om ervoor te zorgen dat die ongestoord kan verlopen. Dus dat kan de oplossing zijn.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks): Ik zal het doorgeven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Graag gedaan, maar ik hoor het ook maar net van de griffier, hoor. Ik stel vast dat agendapunten 4 t/m 7 zijn vastgesteld. We gaan naar het volgende onderdeel.

8. Actualisatie meerjarige personeelsplannen 2019

De **voorzitter**: Dit kan desgewenst betrokken worden bij het jaarverslag van het ministerie van Binnenlandse Zaken over 2019. Heeft iemand daar een opmerking bij? Nee.

9. Antwoorden op vragen commissie over het ontwerpbesluit digitale overheid

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit onderwerp te agenderen voor het notaoverleg Digitalisering. Heeft iemand daar een opmerking bij? Niet? Dan is dat vastgesteld.

10. Nieuwe ontwikkelingen beleidsinzet bescherming democratie tegen desinformatie

De **voorzitter**: Dit is desgewenst betrokken bij het schriftelijk overleg Democratie, kiesrecht en desinformatie, dat al heeft plaatsgevonden. Daniel, ga je gang.

De heer **Koerhuis** (VVD): Die brief kwam een paar uur voor het SO binnen. Daarom zouden wij hem graag willen betrekken bij een volgend AO Desinformatie en digitale inmenging.

De **voorzitter**: Heeft iemand daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Dan is dat verder prima.

11. Jaarrapportage Bedrijfsvoering Rijk 2019

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit agendapunt desgewenst te betrekken bij het jaarverslag van het ministerie van Binnenlandse Zaken. Heeft iemand daar een opmerking bij? Niet?

Dan is dat punt vastgesteld.

We komen bij een heel aantal jaarverslagen, onder de agendapunten 12 t/m 21.

12. Jaarverslag Gemeentefonds 2019

13. Jaarverslag Provinciefonds 2019

14. Jaarverslag Staten-Generaal 2019

15. Jaarverslag overige Hoge Colleges van Staat, Kabinetten van de Gouverneurs en de Kiesraad 2019

16. Jaarverslag Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties 2019

17. Slotwet Staten-Generaal 2019

18. Slotwet overige Hoge Colleges van Staat, Kabinetten van de Gouverneurs en de Kiesraad 2019

19. Slotwet Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties 2019

20. Slotwet Provinciefonds 2019

21. Slotwet Gemeentefonds 2019

De **voorzitter**: Het voorstel is om deze onderwerpen te agenderen voor een wetgevingsoverleg over het jaarverslag en de slotwet 2019. Heeft iemand daar nog een opmerking bij? Niet? Dan stellen we dat vast.

22. Mogelijke gevolgen Covid-19 voor de verkiezingen

De **voorzitter**: Er wordt voorgesteld een schriftelijk overleg in te plannen met als inbrengdatum 11 juni aanstaande om 14.00 uur. Heeft iemand daar een opmerking bij? Niet? Dan stellen we dat vast.

23. Datacenters in Nederland

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit agendapunt te agenderen voor een notaoverleg Digitalisering. Iemand daar een opmerking bij? Niet? Dan is dat vastgesteld.

We komen bij het volgende onderdeel.

24. Sluiting heffingsvermindering nieuwbouw

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te agenderen voor het notaoverleg Bouwen. Iemand daar een opmerking bij? Nee.

25. Betaalbaar wonen voor starters en mensen met een middeninkomen

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit punt te agenderen voor het algemeen overleg Staat van de volkshuisvesting en Staat van de woningmarkt. Iemand daar een opmerking bij? Nee.

26. Voorhang wijziging diverse besluiten in verband met de aanpassing van de methodiek voor het bepalen van de energieprestatie van gebouwen en de inrijking van energielabels

De **voorzitter**: Het voorstel is om een schriftelijk overleg in te plannen met een inbrengdatum van donderdag 4 juni om 14.00 uur. Iemand daar een opmerking bij?

De heer **Koerhuis** (VVD): Als noot bij dit agendapunt staat dat de voorhangprocedure eindigt op 12 juni. Dat lijkt mij niet handig als we pas -- of nou, "pas", we kunnen het natuurlijk niet veel eerder doen -- uiterlijk 4 juni vragen stellen. Mijn voorstel is daarom om de voorhangprocedure te verlengen totdat de beantwoording en een eventueel VSO afgerond zijn.

De **voorzitter**: Ja, er zitten acht dagen tussen, dus dat is wel heel krap. Ik kijk even naar de griffier. Ik zie non-verbaal niet dat daar veel rek in zit, maar we zullen het van hem horen.

De **griffier**: De termijn waarbinnen het bij de Kamer wordt voorgehangen krijgt een opschortende werking totdat het antwoord van de regering binnen is, dus ik denk dat jullie je daar geen zorgen over hoeven te maken. Daarna zal er ook nog wel ruimte zijn om het plenair af te handelen.

De **voorzitter**: Nou, maak je geen zorgen, Daniel. Is het dan goed?

De heer **Koerhuis** (VVD): Ja, dank je wel.

De **voorzitter**: Dan stellen we agendapunt 26 vast.

27. Reactie op de brief van de Woonbond over specifieke knelpunten in relatie tot huishoudens die huurder of woningzoekende zijn ten tijde van de coronacrisis

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit punt desgewenst te betrekken bij het nog te ontvangen antwoord van de minister van BZK over de wijze waarop zij voornemens is om uitvoering te geven aan de motie-Kox uit de Eerste Kamer over een huurstop. Iemand daar een opmerking bij? Nee.

28. Rapport Actualisatie Zeeland in Stroomversnelling

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit punt aan te houden tot er nadere informatie is ontvangen over het resultaat van bestuurlijke besluitvorming. Iemand daar een opmerking bij? Jessica, ga je gang.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Mij was het niet helemaal duidelijk waarom dit onder het kopje Wonen en ruimtelijke ordening staat. Of heb ik iets gemist?

De **voorzitter**: Nou, je kunt in Zeeland ook wonen.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Onder dat motto kunnen we alles natuurlijk onder een portefeuille scharen! Mijn vraag was eigenlijk: ik wist niet dat ik hier ook over ging?

De **voorzitter**: Dat weet ik ook niet, dat moet je even in je eigen fractie uitvechten. Maar ja, het had ook onder Binnenlandse Zaken kunnen staan, want de staatssecretaris is erbij betrokken. Laten we het nu maar gewoon vaststellen en dan gaat het de volgende keer onder het kopje Binnenlandse Zaken.

29. Maatregelen doorbouwen tijdens de coronacrisis

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te agenderen voor het notaoverleg Bouwen.

30. Nahang Besluit Woningbouwimpuls 2020

De **voorzitter**: Ook daar is het voorstel om het te agenderen voor het notaoverleg Bouwen. Daniel, ga je gang.

De heer **Koerhuis** (VVD): Ik heb een opmerking over dat het ineens een nahang is geworden. Het was altijd een voorhang. We hebben een tweede schriftelijke ronde ingesteld. Geldt hier hetzelfde voor, dus dat het pas in werking treedt als die is afgehandeld? Anders is die tweede schriftelijke ronde een beetje mosterd na de maaltijd.

De **griffier**: Deze regeling is naar de Raad van State gegaan voor advies. De minister heeft het verstandig gevonden om haar daarna nog een keer aan de Kamer voor te leggen. Meestal worden voorhangprocedures bij wet geregeld. Ik geloof niet dat daar in dit geval sprake van is, maar het is een gebaar naar de Kamer toe, zo van: jongens, er is aan gesleuteld en jullie hebben nog een gelegenheid om ernaar te kijken.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Ik vraag me af of er geen sprake is van verwarring. Dit is het besluit. We hebben onlangs ook de regeling in voorhang gehad. Wellicht dat er enige verwarring is tussen het besluit en de regeling. Over de regeling loopt nu volgens mij een schriftelijke ronde.

De **voorzitter**: Dat wil nog niet zeggen dat je dit onderdeel niet ook voor het notaoverleg Wonen kan agenderen. Dat is het besluit dat we nu nemen. Volgens mij heeft zowel collega Koerhuis als collega Van Eijs daar op zich geen bezwaar tegen. Daniel?

De heer **Koerhuis** (VVD): Klopt. Daar heb ik geen bezwaar tegen. Ik vind het alleen gek dat het een nahang is.

De **voorzitter**: Dat is ook gek.

De heer **Koerhuis** (VVD): Kunnen we dus niet concluderen dat we het een voorhang maken?

De **voorzitter**: Nee. Dat zijn twee verschillende categorieën. Het is gewoon een nahang. Daniel vindt dat gek en dat is het misschien ook, maar toch gaan we het agenderen voor het notaoverleg. Dan is je allereerste vraag natuurlijk: "Minister, vindt u het ook niet gek?" Maar we gaan nu in ieder geval door naar het volgende agendapunt.

31. Nieuwe datum inwerkingtreding Omgevingswet

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te agenderen voor het in te plannen algemeen overleg Omgevingswet. Heeft iemand daar een opmerking over? Nee.

32. Cyclischeit van de woningmarkt

De **voorzitter**: Twee voorstellen: het zowel toevoegen aan de agenda van het notaoverleg Bouwen als aan de agenda van het algemeen overleg Staat van de Volkshuisvesting en Staat van de woningmarkt. Heeft iemand daar een opmerking bij? Nee.

33. Huurbeleid in tijden van corona: Gericht problemen voorkomen

De **voorzitter**: Daar is een rondvraagpunt van het lid Smeulders over binnengekomen. Kan ik collega Özütok daar misschien het woord over geven namens GroenLinks?

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks): Dat had ook bij de rondvraag gekund, maar ik doe het graag hier, voorzitter, met uw permissie. We zouden graag een kort moment hebben om schriftelijk feitelijke vragen te kunnen stellen, met een uiterlijke indieningstermijn van volgende week; dan kunnen we snel door. Maar het is wel relevant om die vragen te kunnen stellen.

De **voorzitter**: Nog even een vraag ter verheldering. Is het een verzoek om een schriftelijk overleg of om feitelijke vragen te stellen?

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks): Eigenlijk maakt het mij niet zoveel uit, als ik die feitelijke vragen maar kwijt kan.

De **voorzitter**: Ok. Laten we dan een schriftelijk overleg doen. Als jullie er dan nog iets mee willen, kan dat. Ik vraag even aan de collega's of daar bezwaar tegen is.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Er zitten twee onderdelen in het verzoek. Een daarvan is een schriftelijk overleg over het huurbeleid. Het andere gaat over doorbouwen. Volgens mij hebben we net besloten om de brieven over doorbouwen te betrekken bij het notaoverleg Bouwen. Dat zou ik graag zo houden. Maar ik vind het prima om een schriftelijk overleg te houden over deze brief, dus over het huurbeleid in tijden van corona.

De **voorzitter**: Prima. Dat is een goede verduidelijking. Zo te zien heeft collega Özütok daar ook geen bezwaar tegen.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks): Nee hoor, prima.

De **voorzitter**: Laten we dat dan zo afspreken. Dan hebben we het rondvraagpunt hiermee behandeld en wordt er door de Griffie een schriftelijk overleg gepland. We krijgen nog even de uiterste inbrengdatum voor volgende week door. Dat wordt donderdag, hoor ik.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks): Prima.

De **voorzitter**: Prima. Dan was dat het onderdeel Wonen en ruimtelijke ordening. We komen bij het volgende onderdeel.

34. Jaarverslag van de Nationale ombudsman, de Kinderombudsman en de Veteranenombudsman over 2019

De **voorzitter**: Het voorstel is om de bewindspersoon te verzoeken om de Kamer een kabinetsreactie op deze jaarverslagen toe te zenden. Heeft iemand daar bezwaar tegen? Niet? Dan stellen we dat vast en zullen we dat verzoek gaan doen.

Wij hebben als Kamercommissie meestal nog een gesprek met de Ombudsman. Nou is dat nu wat ingewikkelder dan het normaal is, maar laten we met elkaar afspreken dat we dat gaan plannen. Dan zien we wel even op welke termijn dat te realiseren valt. Heeft iemand daar bezwaar tegen? Niet? Dan gaan we ook dat gesprek inplannen.

35. Verslag over het burgerinitiatief Stop de Hondenbelasting

De **voorzitter**: Bij dit agendapunt moeten we even stilstaan. Dit is een burgerinitiatief dat al wat langer loopt. We hebben er ook een petitie over mogen ontvangen. Het kwam vervolgens als burgerinitiatief bij de commissie Binnenlandse Zaken te liggen, omdat het een gemeentebelasting betreft. We moeten er een procedure voor afspreken. Procedures afspreken is onder de huidige omstandigheden best ingewikkeld. Ik stel voor dat we in ieder geval besluiten dat de Griffie een gesprek gaat inplannen met de initiatiefnemers. Dat is altijd de allereerste stap. Vervolgens komen we in een procedurevergadering even terug op hoe we het feitelijke behandelingsproces als commissie gaan inrichten. Dan hebben we in ieder

geval alvast even de trein op de rails gezet omdat de Griffie een eerste gesprek gaat inplannen. Heeft iemand daar bezwaar tegen? Niet? Dan gaan we het op die manier doen. We gaan naar de volgende agendapunten, die allemaal gaan over de resultaten van het verantwoordingsonderzoek.

36. Aanbieding van het rapport Resultaten verantwoordingsonderzoek 2019 bij het Provinciefonds

37. Aanbieding van het rapport Resultaten verantwoordingsonderzoek 2019 bij het Gemeentefonds

38. Aanbieding van het rapport Resultaten verantwoordingsonderzoek 2019 bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

39. Aanbieding van het rapport Resultaten verantwoordingsonderzoek 2019 bij het Ministerie van Algemene Zaken, het Kabinet van de Koning en de Commissie van Toezicht betreffende de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten

40. Aanbieding van het rapport Resultaten verantwoordingsonderzoek 2019 bij de overige Hoge Colleges van Staat, Kabinetten van de Gouverneurs en de Kiesraad 2019

41. Aanbieding van het rapport Resultaten verantwoordingsonderzoek 2019 bij de Staten-Generaal

42. Aanbieding van het rapport Resultaten verantwoordingsonderzoek 2019 bij de Koning

De **voorzitter**: De inbrengdatum voor feitelijke vragen is al vastgesteld op donderdag 28 mei om 14.00 uur, dus laten we die nu ook officieel vaststellen. Iemand daar nog een opmerking over? Nee.

43. Stafnotitie Suppletoire begroting BiZa in verband met de Voorjaarsnota 2020

De **voorzitter**: Dit kunnen we desgewenst betrekken bij de inbreng van feitelijke vragen. Heeft iemand daar een opmerking bij? Ik denk het niet. Dan stellen we ook dat vast. We komen bij het volgende onderdeel.

44. Rapport Gezondheidsraad nieuwe vormen lijkbezorging

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te agenderen voor een nog in te plannen wetgevingsoverleg over de modernisering van de Wet op de lijkbezorging. Heeft iemand daar een opmerking bij? Nee.

45. Kabinetsreactie op de jaarlijkse rapportage van het College voor de Rechten van de Mens

De **voorzitter**: Het voorstel is om die te agenderen voor het algemeen overleg Discriminatie. Iemand daar een opmerking bij? Nee.

46. Organisatieontwikkeling Nationaal Coördinator Groningen

De **voorzitter**: Het voorstel is om de commissie voor Economische Zaken en Klimaat te verzoeken om de behandeling over te nemen. Wie heeft daar een opmerking bij? Niemand. Dan gaan we dat aan de commissie EZK aanbieden.

47. Actualisatie Strategische I-agenda voor de Rijksdienst 2019-2021

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te agenderen voor het notaoverleg Digitalisering. Heeft iemand daar bezwaar tegen? Nee.

48. Beantwoording vragen commissie over toezicht en handhaving op het gebied van integriteit

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te agenderen voor het wetgevingsoverleg over de Raming dat gepland staat op 8 juni 2020. Heeft iemand daar een opmerking bij?

De heer **Koerhuis** (VVD): Wij zouden het logisch vinden om het te behandelen bij de bespreking over het Reglement van Orde, in plaats van over de begroting van de Kamer.

De **voorzitter**: Zijn er andere collega's die daar een opmerking over hebben? Ik wil u wel even meegeven dat de Raming dé gelegenheid is dat wij een vergadering hebben in aanwezigheid van de Voorzitter van de Tweede Kamer, en dat er ook al gelegenheid is geweest om over dit voorstel vragen te stellen. Die antwoorden zijn binnen. Als we dit onderdeel nog op redelijke termijn willen bespreken, dan ligt het WGO Raming voor de hand. Ik geef dus als voorzitter maar even een tegenargument bij de opmerking van de heer

Koerhuis. We hebben alle informatie binnen om tot bespreking over te gaan. Als het gaat over het Reglement van Orde, zijn er heel veel andere zaken aan de orde, die vooral gaan over de manier waarop wij functioneren. Dit kan bij zo'n debat een vreemde eend in de bijt zijn als het daarover ook zou moeten gaan. Dat geef ik nog maar even aan u mee.

Laten we even een rondje maken. Steunen andere collega's het voorstel van de heer Koerhuis? Ik begin bij Henk Nijboer. Henk, heb jij je geluid aanstaan? We kunnen jou in ieder geval niet verstaan. Ik weet niet of wij contact hebben met Henk Nijboer, terwijl we hem wel zien. Dan gaan we eerst naar iemand anders, mevrouw Özütok van GroenLinks.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks): Ik ben het eens met wat u net schetst, dus mijn fractie is voorstander om dit bij het WGO te behandelen.

De **griffier**: Bij de Raming.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks): Bij de Raming bedoel ik, ja, excuses.

De **voorzitter**: Bij het WGO over de Raming, ja. Dan Van Eijs, D66.

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Mijn fractie heeft begrepen dat de antwoorden net binnen zijn en zou het dus graag bij de Raming behandelen.

De heer **Terpstra** (CDA): Ik sluit me aan bij uw redenering, voorzitter, en zou het ook bij de Raming willen behandelen.

De **voorzitter**: Ik weet niet of Henk inmiddels zijn geluid aan heeft staan. Hallo, Henk, heb je het voorstel van Koerhuis meegekregen?

De heer **Nijboer** (PvdA): Nee, maar ik ben ook wel een beetje het debat aan het volgen. Is er iets heel belangrijks waar ik wat van moet vinden?

De **voorzitter**: Ja, je moet nu even zeggen dat je het niet met de heer Koerhuis eens bent.

De heer **Nijboer** (PvdA): Wat was het voorstel, heel kort in één zin?

De **voorzitter**: Het voorstel was om het stuk dat er ligt over integriteit te behandelen bij het WGO Raming van binnenkort. Het voorstel van de heer Koerhuis is om dat te verschuiven

naar de behandeling van de wijzigingen op het Reglement van Orde. De vraag is wat je daarvan vindt.

De heer **Nijboer** (PvdA): Het maakt mij niks uit. Ik leg me bij de meerderheid neer.

De **voorzitter**: Die tekent zich af voor behandeling bij het WGO Raming, dus laten we dat maar met elkaar vaststellen.

De heer **Nijboer** (PvdA): Prima, akkoord.

De **voorzitter**: Succes nog met je debat!

Dan gaan we naar het volgende agendapunt.

49. Jaarverslag en slotwet Ministerie van Binnenlandse Zaken 2018 (motie-Van der Molen/Özütok over een wettelijke inspanningsverplichting ter bevordering van de informatiebeveiliging bij het Rijk)

De **voorzitter**: In 2019 is een motie door mevrouw Özütok en ondergetekende ingediend om voorlichting te vragen aan de Raad van State. Dat hebben we een jaar later van het Presidium naar de commissie gestuurd gekregen. Het voorstel is om een voorlichtingsvraag te formuleren. Ik begreep dat de heer Terpstra een opmerking heeft bij dit agendapunt.

De heer **Terpstra** (CDA): Ik begrijp dat het voorstel is om samen met de Griffie en de indieners tot een onderzoeksvraag te komen en om die voor te leggen tijdens de eerstvolgende procedurevergadering. Dat zou ik willen toevoegen aan dit verzoek.

De **voorzitter**: Heeft iemand daar bezwaar tegen? Dat betekent dat we tot de volgende pv wat tijd steken in het formuleren van de vragen en we er dan op kunnen terugkomen. Dan hebben we dat vastgelegd.

50. Voorstel van wet van de leden Kuiken, Dik-Faber en Van Eijs ter erkenning van de Nederlandse gebarentaal

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit aan te melden voor plenaire behandeling. Er staat nog een tweede zaak bij, de nota naar aanleiding van het verslag, die bij die behandeling

betrokken kan worden. Heeft iemand bezwaar tegen aanmelding voor plenaire behandeling? Niet? Dan gaan we dat doen.

We komen bij het laatste onderdeel van de agenda.

51. Overzicht geplande BiZa-activiteiten (zie de activiteiten op het overzicht)

52. Voortzetting Overzicht geplande BiZa-activiteiten (zie de activiteiten op het overzicht)

De **voorzitter**: Ik pak even het lange overzicht van de geplande BiZa-activiteiten, agendapunten 51 en 52, bij elkaar. Heeft iemand daar een opmerking bij?

De heer **Koerhuis** (VVD): Ja, nou, het is meer ...

De **voorzitter**: Het hoeft niet!

De heer **Koerhuis** (VVD): De technische briefing Bouwen voorafgaand aan het notaoverleg Bouwen staat niet onder 51.

De **voorzitter**: Maar die is wel ingepland. Dat komt helemaal goed. De briefing staat er niet tussen maar wordt niet vergeten. Iemand anders nog bij 51 of 52? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het volgende agendapunt.

53. Voortzetting Overzicht geplande BiZa-activiteiten (zie de activiteiten op het overzicht)

De **voorzitter**: Iemand daar nog een opmerking bij? Nee.

54. Overzicht ongeplande activiteiten (zie de activiteiten op het overzicht)

De **voorzitter**: Iemand daar een opmerking bij?

Mevrouw **Van Eijs** (D66): We hebben een vraag over het algemeen overleg Discriminatie. Dat is uitgesteld, maar het zou wel voor de zomer worden ingepland, hebben we begrepen. We vroegen ons af of al bekend is wanneer.

De **voorzitter**: Ja, dat is bekend, en dat behandelen we even bij agendapunt 56. Maar goed dat je het noemt, want daar wijzigt wel iets in, dus daar moeten we zo even goed op letten. Iemand anders nog bij het overzicht van ongeplande activiteiten? Nee.

55. Voortzetting ongeplande activiteiten (zie de activiteiten op het overzicht)

De **voorzitter**: Iemand daar een opmerking bij? Nee.

56. Prioriteitenlijst BiZa vóór zomerreces 2020 (zie de activiteiten op de prioriteitenlijst)

De **voorzitter**: Van Eijs stelde hier al een vraag over. Ik loop ze even langs.

1. Dit is het meest overzichtelijke onderdeel, het WGO over de Raming van de Tweede Kamer, dat gepland staat op 8 juni van 11.00 uur tot 16.00 uur. Dat gaat gewoon door. Dat is dus in ieder geval ongewijzigd.

2. Bij het geplande notaoverleg Bouwen moet ik even een opmerking maken. De Griffie heeft gekeken hoe dat ingepland kan worden. Dat kan ingepland worden op 18 juni van 13.00 uur tot 16.30 uur in de Oude Zaal zoals we dat al op de planning hadden staan, maar pas als we er een algemeen overleg van maken en geen notaoverleg. Ik vermoed zelf dat het niet heel veel verandert, maar in de technische inplanning geeft de Griffie aan dat het dan wel mag. Heeft iemand daar een bezwaar tegen?

De heer **Koerhuis** (VVD): Ik heb daar geen bezwaar tegen. Alleen kun je bij een notaoverleg gelijk moties indienen en hoef je niet terug te komen voor een VAO. Dat was het idee. Het was ook bedoeld om het Kamerpersoneel te ontzien. Maar als gezegd wordt dat een AO beter is, heb ik er geen bezwaar tegen.

De **voorzitter**: Dat was ook bijzonder sympathiek bedoeld van ons als commissie, maar blijkbaar wordt het niet gewaardeerd. We maken er dus gewoon een algemeen overleg van. Als u er dan nog gevolg aan wilt geven, wordt het een VAO en pakken we het plenair wel weer op. Maar ik denk niet dat iemand daar echt bezwaar tegen heeft. Dan weten we dat in ieder geval zeker en is dat vastgesteld.

3. Het notaoverleg Digitalisering wordt gepland op woensdag 1 juli van 09.30 uur tot 13.00 uur. Ook daarvan is het voorstel om er een algemeen overleg van te maken. Volgens mij is dat gezien de inhoud niet problematisch, maar dan kan het wel ingepland worden. Iemand nog bezwaar? Nee.

4. We gaan naar het algemeen overleg Financiële verhoudingen. Dat wordt ingepland op donderdag 25 juni van 09.30 uur tot 12.00 uur in de Troelstraal, dus dat vindt gewoon doorgang. Daarover ook geen opmerkingen, denk ik.

5. Ik kom bij het notaoverleg Discriminatie/antisemitisme. Tijdens een vorige vergadering hebben we het onderwerp antisemitisme erbij gepakt. Dat betrof een nota die bij de commissie Justitie en Veiligheid is ingediend door twee collega's. Bij Justitie en Veiligheid was er op dat moment geen plek in de planning om deze nota te behandelen. Wij hebben van de commissie Justitie en Veiligheid gehoord dat ze nu wel plek hebben en dat ze heel graag die nota alsnog willen behandelen. Dat is, denk ik, hartstikke mooi. Het voorstel is dus om die nota gewoon weer over te brengen naar de collega's van JenV. Zij gaan daar dan een overleg over plannen. Dat betekent dat het notaoverleg doorgaat met als onderwerp discriminatie. Wij hadden een aantal eigen agendapunten en stukken op de lijst staan, die we natuurlijk gewoon gaan behandelen. Heb ik dan iets gemist?

De **griffier**: Dat wordt dan geen notaoverleg maar een algemeen overleg Discriminatie op 1 juli, in de middag van 12.30 uur tot 15.00 uur, zie ik hier staan.

De **voorzitter**: Heeft iemand er bezwaar tegen dat we het op die manier organiseren? Dan gaat ons treintje gewoon doorrijden, maar zonder de nota over antisemitisme erbij. Dat onderwerp kan overigens prima bij het AO betrokken worden. Dat wordt hiermee niet uitgesloten. Iemand hier nog een opmerking bij? Nee.

6. Er staat onder voorbehoud een WGO Jaarverslag en verantwoording vermeld. Wij hebben doorgekregen dat we er rekening mee moeten houden dat we deze zaken allemaal schriftelijk zullen moeten afdoen vanwege het gebrek aan tijd om hierover overleggen in te plannen. Dat moet allemaal nog een beetje landen in de planning, maar ik stel voor dat we het principebesluit nemen dat we daarmee akkoord kunnen gaan als dat in de planning niet anders uitkomt. Heeft iemand daar een opmerking bij?

De heer **Koerhuis** (VVD): Ja. Liever niet. Er is nog wel wat om te bespreken bij het jaarverslag en de verantwoording. Ik vraag me af of het nog te redden is.

De **voorzitter**: Nee, het valt niet meer te redden, zeg ik maar in alle eerlijkheid. De situatie is dat alle commissies korte overleggen aan het plannen zijn. Dat betekent dat er een heel grote hoeveelheid korte vergaderingen moet worden ingepland. Dat is onder de huidige omstandigheden te ingewikkeld. Als we kijken hoe wij al hebben moeten schuiven met de voorgaande punten om ze überhaupt in de agenda te krijgen, is eigenlijk het verzoek om het

proces te ontlasten door het schriftelijk te behandelen. Het voorstel is dus om daar gewoon mee akkoord te gaan. Mocht het om wat voor reden dan ook anders worden, dan horen we dat via de Griffie terug. Akkoord?

Mevrouw **Van Eijs** (D66): Ik vind het eerlijk gezegd ook wel moeizaam. Binnenlandse Zaken is een grote commissie met een breed werkvlak. Ik weet dat andere commissies die normaal gesproken veel minder AO's en dergelijke hebben ook zeven tijdslots hebben gekregen. Ik weet dat er bij ons in de fractie ook wel discussie over is geweest of de huidige verdeling over de commissies helemaal evenredig is. Ik ben het dus wel eens met de heer Koerhuis dat het toch wel heel fijn zou zijn als dit toch gered kon worden door een of andere miraculeuze gebeurtenis.

De **voorzitter**: Als D66 een beroep doet op wonderen ben ik er altijd voor. Laten we in ieder geval via de Griffie onze wens als commissie overbrengen dat we er het liefste gewoon een overleg over zouden hebben, maar ook afspreken dat we de Griffie de ruimte geven om naar bevind van zaken te handelen. Als het echt niet kan, kunnen we onze Griffie niet het onmogelijke vragen. We brengen in ieder geval de wens over dat de commissie Binnenlandse Zaken hier echt nog apart met elkaar over zou willen vergaderen. Is dat een goed compromis? Ik denk het wel. Helemaal goed.

De heer **Koerhuis** (VVD): Kan ik dan ook concluderen dat de technische briefing Bouwen in de ochtend is op 18 juni?

De **griffier**: Zo concreet is dat nog niet ingepland, maar nu we de informatie hebben dat het algemeen overleg op de 18de doorgaat, zullen we het rond die datum, vlak daarvoor, organiseren.

De heer **Koerhuis** (VVD): Dank.

57. Verzoek tot het houden van een schriftelijk overleg over de brieven van de minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties over het huurbeleid in tijden van corona en de maatregelen doorbouwen tijdens de coronacrisis

De **voorzitter**: Ik stel vast dat dit agendapunt al behandeld is tijdens de vergadering. Dat betrof het verzoek van de heer Smeulders, waarover we hebben afgesproken een schriftelijk overleg te organiseren.

We zijn rond. Ik kijk nog even naar de collega's of er nog een opmerking gemaakt moet worden.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks): Ja. Die gaat over de digitale bereikbaarheid, ook voor medewerkers. Ik begreep dat het niet gelukt is om in de meeluisterzaal deze procedurevergadering mee te luisteren. Misschien is het goed als de Griffie daar nog aandacht aan geeft voor de volgende keer.

De **voorzitter**: Ja, dat gaan we doen. Die meeluisterzaal is inderdaad ingericht om mensen in staat te stellen om ons overleg te volgen, zodat het een mate van openbaarheid heeft. Er wordt natuurlijk een verslag van dit overleg gemaakt dat na te lezen valt, maar we gaan nog weer even kijken hoe we het voor de volgende keer technisch goed kunnen regelen.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks): Dank u.

De **voorzitter**: Heeft iemand anders nog een opmerking? Nee? Hartstikke fijn!
Ik sluit hierbij de vergadering en wens iedereen nog een heel plezierige dag in de Kamer of thuis.

Sluiting 12.11 uur.