

**Een verkenning van de juridische mogelijkheden voor  
gegevensverstrekking voor versterking van de dopingbestrijding**

*Verstrekken van gegevens tussen de Dopingautoriteit en  
de Douane, de IGZ, de NVWA, de politie, de FIOD en het OM*

Opdrachtgever:  
Ministerie van VWS

Net2Legal Consultants  
16 januari 2018

## 1 Inleiding

In het kader van de nieuwe regelgeving voor de Dopingautoriteit - de bij het parlement ingediende Wet uitvoering antidopingbeleid (Wuab<sup>1</sup>) – waarbij de huidige stichting Dopingautoriteit omgevormd wordt tot een zelfstandig bestuursorgaan (zbo), is in opdracht van het ministerie van VWS een onderzoek uitgevoerd naar de juridische mogelijkheden voor gegevensverstrekkingen tussen enerzijds de Dopingautoriteit en anderzijds de Douane, de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ), de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), de politie, de FIOD en het Openbaar Ministerie (OM). Het gaat in deze rapportage om (a) het verstrekken van gegevens door de genoemde instanties aan de Dopingautoriteit en (b) het verstrekken van gegevens door de Dopingautoriteit aan de genoemde instanties.

Één van de beoogde doelen van de Wuab is het versterken van de dopingbestrijding. Daarvoor is samenwerking tussen de Dopingautoriteit en de genoemde instanties nodig. De wenselijkheid om samen te werken en gegevens uit te wisselen komt ook nadrukkelijk aan de orde in bijvoorbeeld de *WADA Coordinating Investigations and Sharing Anti-Doping Information and Evidence Guidelines* van mei 2011. In onderdeel 1.5 van deze *WADA Guidelines* komt het Wereld Anti Doping Agentschap WADA tot de onderstaande conclusie t.a.v. samenwerking met instanties zoals de Douane, de IGZ, de NVWA, de politie, de FIOD en het OM.

*There are therefore compelling reasons for Anti-Doping Organizations and public authorities engaged in the broader fight against drugs in society generally to establish relationships and protocols facilitating mutual cooperation, including in particular the sharing of expertise and information uncovered by their respective investigations that may be useful in enforcing national laws and regulations (in the case of public authorities) or anti-doping rules and regulations (in the case of Anti-Doping Organizations).*

Deze rapportage bevat de weerslag en bevindingen van het onderzoek naar de nieuwe gegevensverstrekkingen tussen de Dopingautoriteit en de Douane, de IGZ, de NVWA, de politie, de FIOD en het OM.

---

<sup>1</sup> In deze rapportage is gebruik gemaakt van de tekst van het Voorstel van wet voor de Wuab, TK 2015-2016, 34 543, nr. 2. Dit wetsvoorstel is bij schrijven van dit rapport nog niet aangenomen door de Tweede Kamer.

## 1.1 De vier hoofdonderwerpen van de rapportage

In deze rapportage komen vier hoofdonderwerpen aan de orde.

1. Als eerste komen in onderdeel 2 de taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit en de (relevante) taken en werkzaamheden van de andere instanties aan de orde. Aandacht voor de taken en werkzaamheden is nodig omdat het juist deze taken en werkzaamheden en de eventuele gezamenlijke belangen zijn die de achtergrond vormen voor gegevensverstrekking. Het verstrekken van gegevens dient immers altijd in het licht te staan van de taken en werkzaamheden van tenminste één van de bij de gegevensverstrekking betrokken partijen. Anders gezegd: als er geen taak of werkzaamheid is waarvoor de gegevens verstrekt dienen te worden, dan zijn er überhaupt al geen deugdelijke redenen om gegevens te verstrekken. Daarnaast speelt bij gegevensverwerking het vereiste van noodzakelijkheid en speelt doelbinding.

2. Als tweede wordt aandacht besteed aan de gewenste gegevensverstrekking. Hierbij gaat het om de gewenste verstrekking van gegevens aan de Dopingautoriteit (onderdeel 3) en de gewenste verstrekking van gegevens door de Dopingautoriteit aan de genoemde instanties (onderdeel 4).

Bij de gegevensverstrekking tussen de Dopingautoriteit en de genoemde instanties kan het gaan om persoonsgegevens, om vertrouwelijke gegevens betreffende bedrijven of kan het gaan om (overige) informatie die geen persoonsgegevens en ook geen vertrouwelijke bedrijfsinformatie betreft c.q. bevat.

### *Persoonsgegevens*

Het verstrekken van persoonsgegevens staat in deze rapportage centraal. Omdat het begrip persoonsgegevens als bedoeld in art. 1 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) een zeer brede betekenis en inhoud heeft, zal er in de praktijk overigens al snel sprake zijn van persoonsgegevens volgens de wettelijke definitie. De regelgeving over het verstrekken van gegevens zal de beoogde nieuwe gegevensverstrekkingen mogelijk moeten maken.

### *Vertrouwelijke bedrijfsinformatie*

Bij verstrekken van gegevens die geen persoonsgegevens zijn maar die wel informatie over een specifiek bedrijf bevatten, zal eventuele geheimhouding ten aanzien van die bedrijfsinformatie gerespecteerd dienen te worden. Het kan hierbij gaan om informatie over producenten van geneesmiddelen of van voedingssupplementen en geheimhouding kan spelen in verband met bedrijfsgeheimen (de samenstelling producten) of in verband met specifiek verkregen toezichtinformatie die niet vrij en zonder wettelijke basis gedeeld mag worden. Dit aspect van vertrouwelijke bedrijfsinformatie kan in de praktijk spelen bij de verstrekking van toezichtinformatie aan de Dopingautoriteit door de IGZ, door de NVWA of door de Douane. De regelgeving over het verstrekken van gegevens zal het verstrekken van dergelijke vertrouwelijke bedrijfsinformatie aan de Dopingautoriteit mogelijk moeten maken.

### *Overige informatie*

Als derde is er de uitwisseling van overige informatie die geen persoonsgegevens en ook geen vertrouwelijke bedrijfsinformatie betreft c.q. bevat. Het gaat om geaggregeerde c.a. algemene informatie die voor de Dopingautoriteit relevant kan zijn voor de in art. 5 Wuab opgesomde taken bij dopingbestrijding. Hierbij kan gedacht worden aan beschrijvingen waar en hoe bijvoorbeeld anabolen en amfetaminen Nederland binnenkomen en aan een beschrijving van bepaalde trends of modus operandi bij de handel, distributie of verkoop van bepaalde dopingmiddelen. Dergelijke algemene informatieuitwisseling vindt ook thans al

plaats. Voor het uitwisselen van dergelijke algemene informatie zijn er geen specifieke juridische vereisten die aandacht behoeven. Aan het uitwisselen van dergelijke informatie wordt in deze rapportage geen aandacht besteed.

3. Een derde hoofdonderwerp is een beoordeling of en in hoeverre het, gezien de taken van de Dopingautoriteit en de taken van de genoemde instanties, mogelijk is om de gewenste verstrekkingen van persoonsgegevens plaats te laten vinden tegen de achtergrond van het grondrecht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij worden art. 10, lid 1, van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) als uitgangspunt genomen. Concreet gezegd gaat het bij deze beoordeling om de vraag of de gewenste gegevensverstrekking binnen de grenzen en voorwaarden valt die in art. 10, lid 1, van de Grondwet en in art. 8 EVRM gesteld worden aan het kunnen maken van een inbreuk op het grondrecht. Deze beoordeling komt in onderdeel 5 aan de orde heeft als resultaat een overzicht van de verstrekkingen van persoonsgegevens die gelet op de bescherming van het grondrecht plaats zouden kunnen vinden.

4. In onderdeel 6 wordt aandacht besteed aan voorwaarden en bijzonderheden die gelden bij het wettelijk (kunnen) regelen van gegevensverstrekkingen, aan voorwaarden bij het daadwerkelijk verstrekken van gegevens en aan het maken van nadere afspraken tussen partijen over het verstrekken van gegevens.

Als laatste wordt in onderdeel 7 een overzicht gegeven op welke wijze de gewenste gegevensverstrekkingen van een juridische basis voorzien is of voorzien zouden kunnen worden. Daarbij komt ook het verstrekken van vertrouwelijke bedrijfsinformatie aan de orde.

## **1.2 Verkenning**

Deze rapportage handelt over 1) de wensen van met name de Dopingautoriteit om gegevens te ontvangen en te verstrekken, 2) een beoordeling of deze gewenste gegevensverstrekkingen in het licht van het grondrecht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer in beginsel mogelijk zijn, en 3) op welke wijze de gegevensverstrekking met het bestaande wettelijk kader en met aanvullingen van het wettelijke kader geregeld zijn of geregeld zouden kunnen worden.

De rapportage geeft daarmee achtergrond aan en levert input voor het ministerie van VWS en voor andere betrokken partijen voor nadere besluitvorming over het juridisch mogelijk maken van de in de rapportage beschreven gegevensverstrekkingen. Het is bij deze nadere besluitvorming dat, mede vanuit beleidsmatige, politieke en/of maatschappelijke overwegingen, bezien dient te worden of en in welke mate de beschreven gegevensverstrekkingen gehonoreerd worden en of en in welke mate daarbij voorzien wordt in aanvullende wettelijke regelingen. In die zin geeft de rapportage weliswaar aan wat de gewenste gegevensverstrekkingen zijn, wat daarvan in het licht van het grondrecht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer mogelijk zou zijn en wat daarbij aan regelgeving nodig is, maar geeft de rapportage nadrukkelijk geen oordeel over de vraag of en in welke mate de gegevensverstrekkingen en de (aanvullende) wettelijke regelingen ook inderdaad doorgang dienen te vinden c.q. geëffectueerd dienen te worden.

## **1.3 De algehele verwerking van persoonsgegevens door de Dopingautoriteit**

Het is van belang om te benadrukken dat de algehele gegevensverwerking door de Dopingautoriteit (nadrukkelijk) geen onderwerp van het onderzoek en van deze rapportage is.

Uiteraard is gegevensverstrekking verbonden met en onderdeel van het gehele proces van gegevensverwerking. Hierdoor komt het meer algemene onderwerp van gegevensverwerking door de Dopingautoriteit (toch) aan de orde als dit van direct belang is voor de gegevensverstrekking. Zo

zal er ruim aandacht zijn voor de taken van de Dopingautoriteit waarbij en waarvoor gegevens gedeeld worden en zal er ten aanzien van de door de Dopingautoriteit verkregen gegevens ook aandacht zijn voor de vraag of en in welke mate deze door de Dopingautoriteit verder verstrekt kunnen worden ten behoeve van tuchtrechtelijke procedures en of eerder ontvangen gegevens bijvoorbeeld (door)verstrekt kunnen worden aan zusterorganisaties in het buitenland.

#### **1.4 Uitvoering onderzoek**

Het onderzoek is uitgevoerd op basis van literatuurstudie, op basis van specifiek van de Dopingautoriteit en het ministerie van VWS ontvangen documenten over gegevensverstrekking en op basis van gesprekken met medewerkers van de Dopingautoriteit, de Douane, de IGZ, de NVWA, de politie, het OM en het ministerie van VWS. Een conceptversie van de rapportage is besproken met en voor schriftelijk commentaar voorgelegd aan medewerkers van de Dopingautoriteit, de Douane, de IGZ, de NVWA, de politie, de FIOD, het OM en het ministerie van VWS. Zoals in onderdeel 1.2 reeds is aangegeven, ziet dit rapport ook op een (brede) verkenning van (eventuele) mogelijkheden om gegevensuitwisseling vorm te geven. Mede door dit aspect bestaat er bij de betrokken partijen geen overeenstemming over de inhoud van het rapport. Dit betreft met name onderdelen over het verstrekken van gegevens aan de Dopingautoriteit zoals beschreven in de onderdelen 7.2.3 en 7.2.5.

## **2 De taken en werkzaamheden en de gezamenlijke belangen**

### **2.1 De taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit en de groepen van personen**

Bij de gewenste gegevensverstrekkingen staan de taken en de werkzaamheden van de Dopingautoriteit centraal. Voor welke taken en werkzaamheden wil de Dopingautoriteit gegevens ontvangen en bij welke taken en werkzaamheden wil de Dopingautoriteit gegevens verstrekken? Met de invoering van de Wuab, de omvorming van de Dopingautoriteit tot een zelfstandig bestuursorgaan en de specifieke regeling van taken in art. 5 en bevoegdheden in art. 6, worden deze taken en de daarbij behorende bevoegdheden vormgegeven als publiekrechtelijke taken en bevoegdheden. In de toekomst zal het verwerken en verstrekken van gegevens door de Dopingautoriteit dan ook een publiekrechtelijk karakter hebben.

Omdat de Dopingautoriteit verschillende taken en werkzaamheden heeft en het voor de latere beoordeling van de gewenste verstrekkingen van belang is om nauwkeurig in beeld te hebben voor welke taken en werkzaamheden gegevensverstrekking plaatsvindt, wordt hieronder vrij uitgebreid ingegaan op de taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit. Daarbij wordt tevens al zoveel mogelijk aangegeven voor welke taken de Dopingautoriteit gegevens wenst te ontvangen en bij welke taken en werkzaamheden de Dopingautoriteit gegevens verstrekt.

Naast de taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit is eveneens van belang over welke groepen van personen de Dopingautoriteit gegevens wenst te verwerken en te ontvangen.

De beschrijving over de taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit en over de groepen van personen waarover de Dopingautoriteit gegevens wil verwerken, is in hoofdzaak opgesteld vanuit het gezichtspunt en de wensen van de Dopingautoriteit.

### 2.1.1 De taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit

De taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit worden hieronder stapsgewijs beschreven. Bij iedere stap is een afbeelding opgenomen. Met de verschillende stappen ontstaat een totaalbeeld van de taken en werkzaamheden.

De taken van de Dopingautoriteit worden opgesomd in art. 5 van de Wuab. De taken en werkzaamheden zien in algemene zin op het bestrijden van doping in de sport (art. 5, lid 1, onder a, Wuab). Een eerste onderverdeling bij de taken en werkzaamheden is een onderscheid tussen de ongeorganiseerde sport en de georganiseerde sport. Het begrip georganiseerde sport ziet op sport binnen het verband van een reguliere sportbond. Bij ongeorganiseerde gaat het, in navolging van een omschrijving van de Gezondheidsraad in het rapport *Dopinggebruik in de ongeorganiseerde sport* van april 2010, om 'iedere vorm van recreatieve sportbeoefening buiten het georganiseerde verband van reguliere sportbonden'. Verreweg het grootste deel van de ongeorganiseerde sportbeoefening vindt volgens de Gezondheidsraad plaats in sportscholen en fitnesscentra.

Voor wat de gewenste verkrijging van persoonsgegevens betreft ziet deze op de georganiseerde sport. Bij de gewenste verkrijging van bedrijfsinformatie met informatie over bijvoorbeeld voedingssupplementen kan het om beide soorten sporten gaan.



Bij de ongeorganiseerde sport ligt de nadruk op voorlichting en preventie (art. 5, lid 1, onder d, Wuab). Ontvangen bedrijfsinformatie kan een rol spelen bij voorlichting en preventie zoals bijv. voorlichting over bepaalde producten of voedingssupplementen.

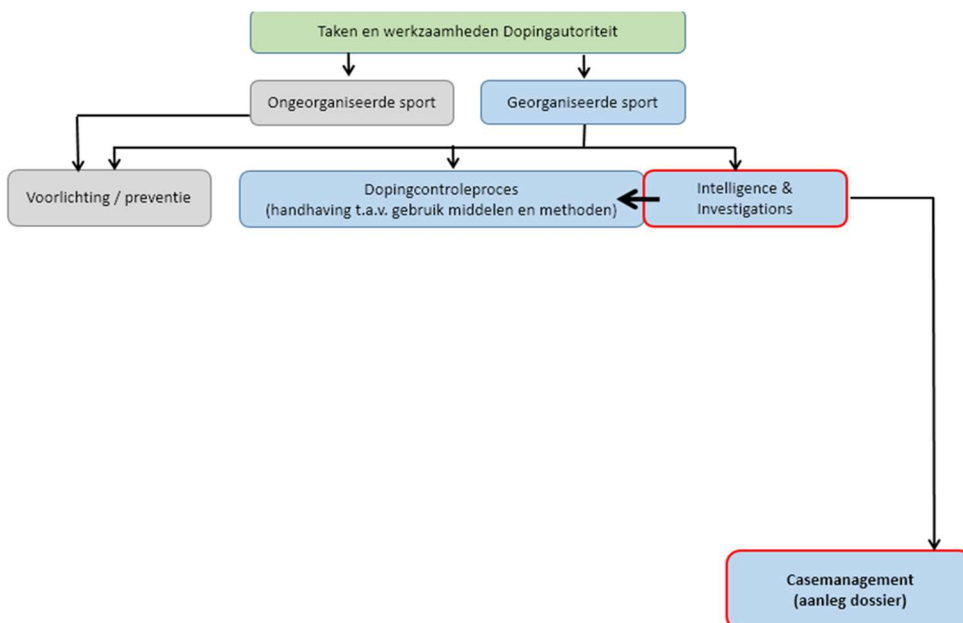
Bij de georganiseerde sport gaat het naast voorlichting en preventie ook en met name om het dopingcontroleproces (art. 5, lid 1, onder b, Wuab) en om intelligence & investigations (art. 5, lid 1, onder c, Wuab). Bij de uitvoering van de taken t.a.v. het dopingcontroleproces en de intelligence en investigations staat binnen de Dopingautoriteit het zogenaamde casemanagement centraal.

Het casemanagement is een regulier overleg waarbij alle mogelijke (nieuwe) en reeds lopende dopingzaken worden behandeld. Ontvangen informatie en ontvangen persoonsgegevens kunnen aanleiding geven tot het openen van een case en het daarbij aanleggen van een dossier. Redenen om een dossier aan te leggen zijn bijvoorbeeld dat een specifiek vermoeden bestaat dat:

- een bepaalde sporter of andere persoon zich mogelijk schuldig maakt aan één of meer dopingovertredingen;
- binnen een bepaalde groep mogelijk één of meer dopingovertredingen worden begaan. Daarbij kan het gaan om een groep sporters binnen een bond, club, vereniging of team, een bepaalde trainingsgroep of een groep verbonden aan of georganiseerd door of rond een bepaalde arts, trainer of zaakwaarnemer;
- op een bepaalde locatie een of meer dopingovertredingen worden begaan. Het kan dan gaan om een ziekenhuis, universiteit of laboratorium waar bepaalde dopinggerelateerde faciliteiten worden aangeboden (bijv. opslag, toediening of andere vormen van begeleiding).

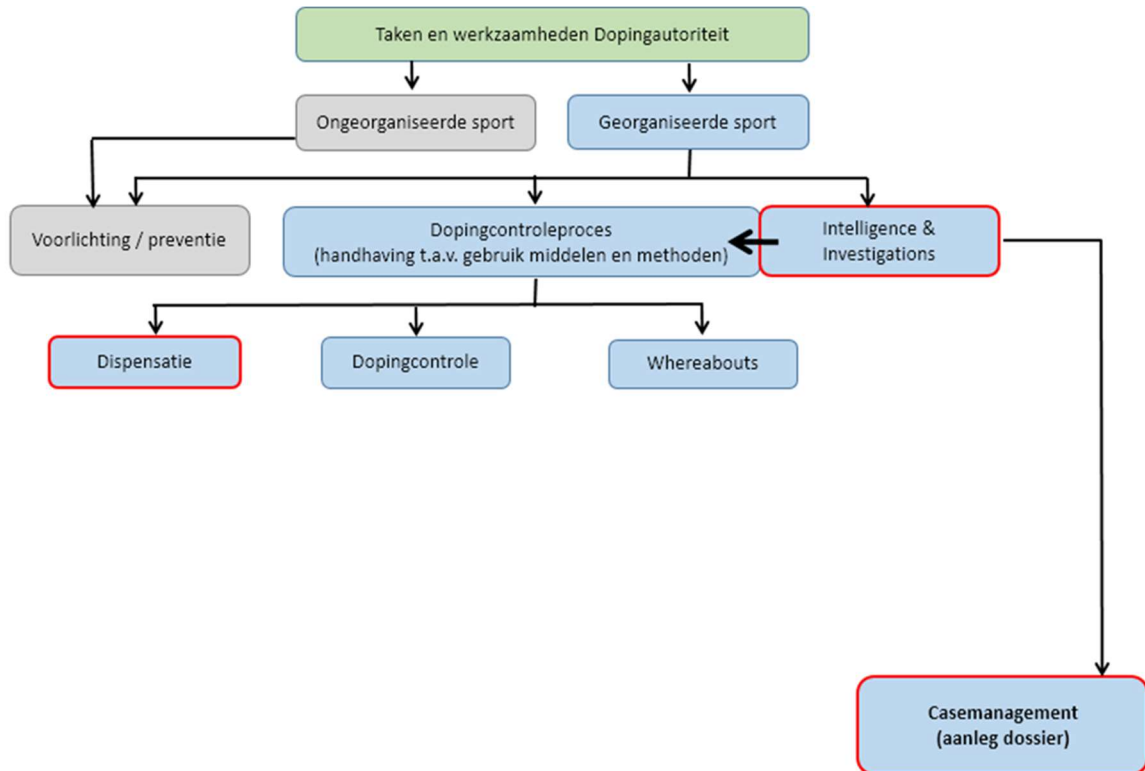
Daarnaast kan er ook sprake zijn van het aanleggen van een dossier zonder dat (of eigenlijk: voordat) er sprake is van een specifiek vermoeden. Daarbij kan het gaan om situaties waarin direct of indirect, anoniem of niet-anoniem informatie of persoonsgegevens ontvangen worden die wijzen op een mogelijke dopingovertreding, op mogelijke dopingpraktijken en -handel of op het systeem achter de sporter. Dergelijke dossiers, die vooral tot het terrein van de intelligence & investigations behoren, kunnen in een later stadium aanleiding geven tot een dossier in verband met een specifiek vermoeden van dopingovertredingen.

De centrale rol van casemanagement wordt in de afbeeldingen weergegeven met een rood kader.

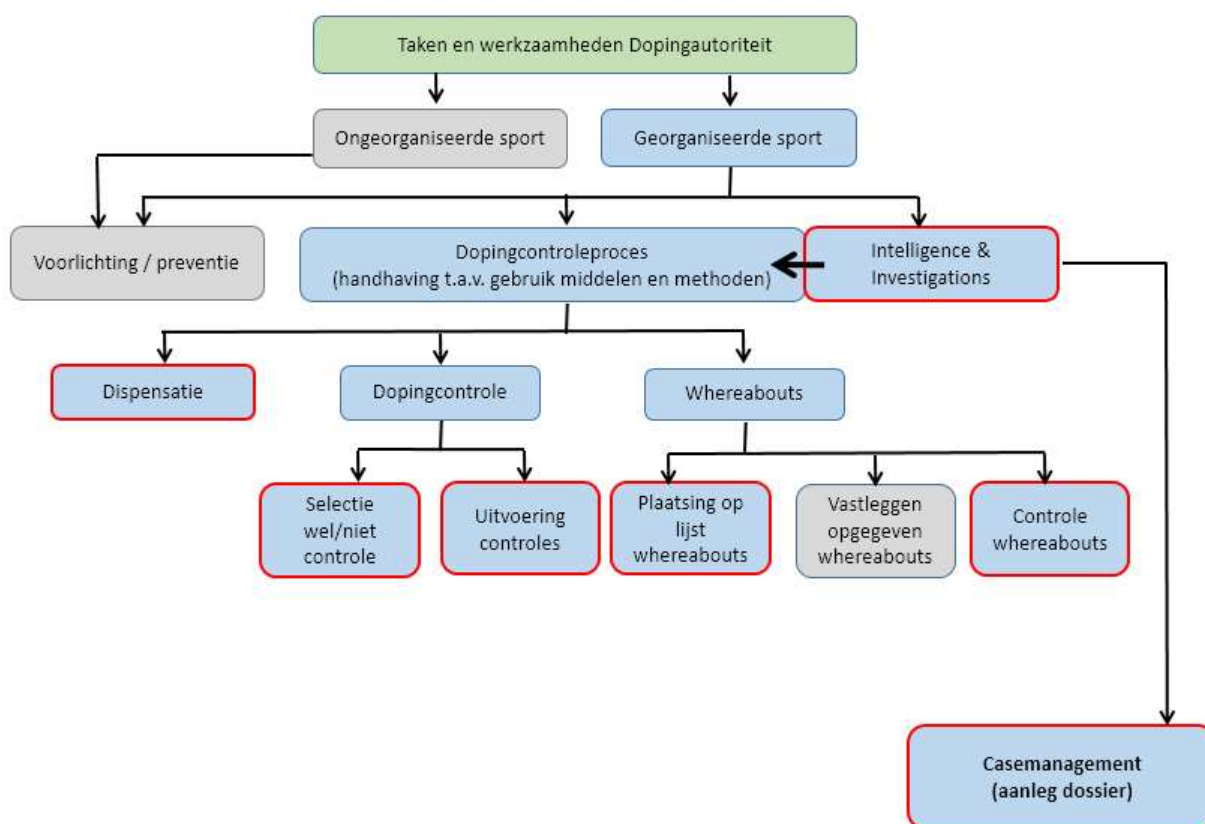




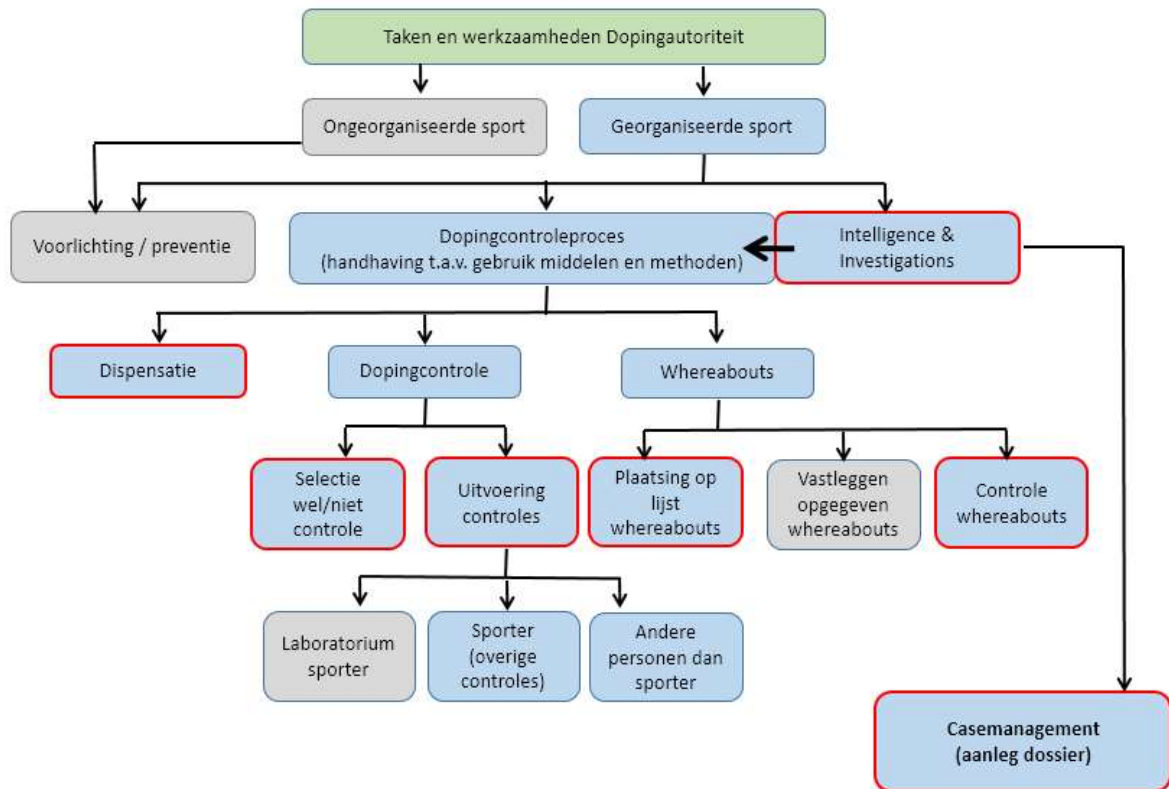
Bij het dopingcontroleproces gaat het o.a. om het verlenen van dispensatie voor gebruik van middelen op grond van medische redenen (art. 6, lid 1, onder a, Wuab). Verkregen informatie kan een rol spelen bij het wel of niet verlenen van dispensatie. Daarnaast gaat het bij het dopingcontroleproces om dopingcontrole en om de uitvoering van werkzaamheden met betrekking tot de zogenaamde whereabouts-gegevens.



Bij dopingcontrole kan verkregen informatie aanleiding geven om een bepaalde sporter al dan niet voor een controle te selecteren (art. 6, lid 1, onder c, Wuab) en ook voor het uitvoeren van controles kan verkregen informatie van belang zijn. Bij de werkzaamheden in verband met whereabouts-gegevens kan verkregen informatie van belang zijn om een sporter op de lijst van sporters met een whereabouts-verplichting te plaatsen (art. 6, lid 1, onder b, Wuab) of om een controle t.a.v. de opgegeven whereabouts-gegevens uit te voeren. Bij whereabouts-gegevens gaat het, kort gezegd, om de verplichtingen van een topsporter om verblijfsgegevens door te geven aan de Dopingautoriteit, waarbij o.a. voor iedere dag een periode van een uur aangegeven moet worden op welke locatie de topsporter verblijft en waar een eventuele dopingcontrole plaats kan vinden (art. 2, lid 2, en art 6, lid 1, onder b, Wuab). Bij het door de Dopingautoriteit vastleggen van de door of namens de sporter opgegeven whereabouts-gegevens speelt van derden verkregen informatie geen rol.

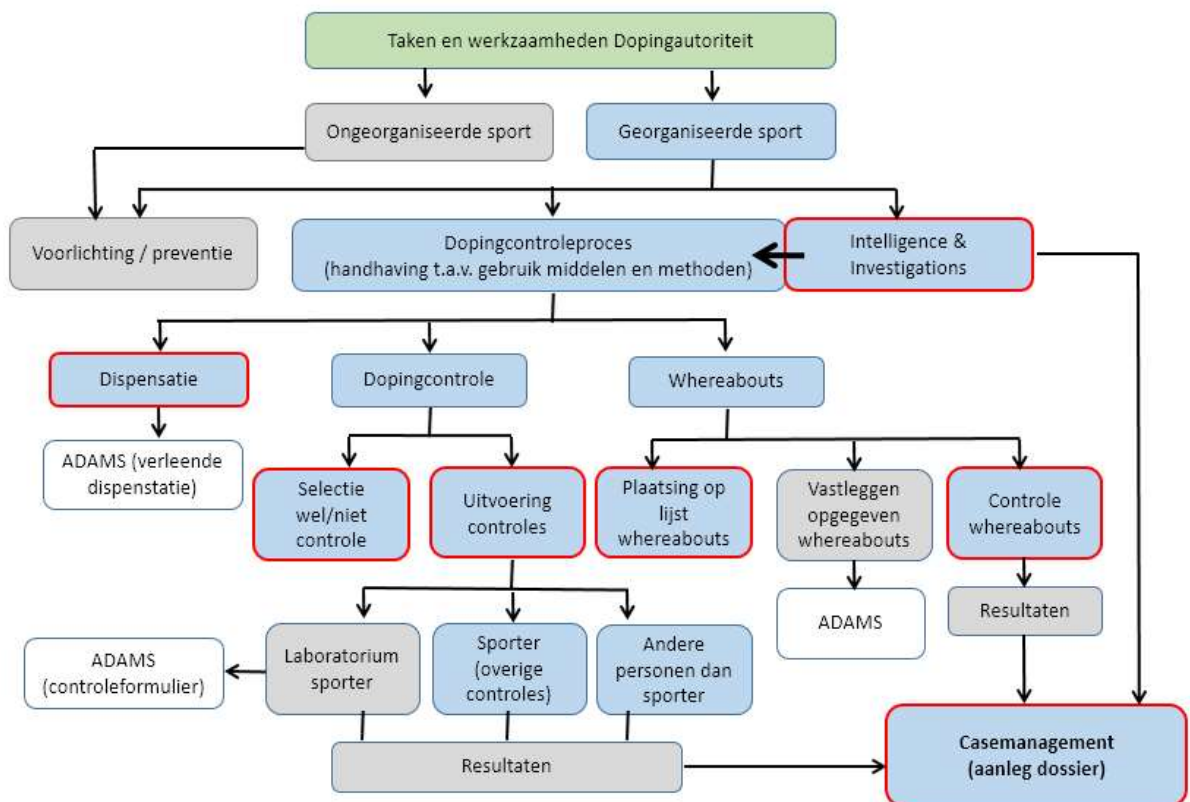


Bij de uitvoering van controles kan er sprake zijn van het afnemen, verzamelen en het middels laboratoriumonderzoek laten analyseren van lichaamsmonsters en het beheren van de resultaten van laboratoriumonderzoek (art. 6, lid 1, onder d en f, Wuab). Daarnaast kunnen er bij de sporter andersoortige handhavingsactiviteiten zijn dan het afnemen van lichaamsmonsters en ook kunnen er handhavingsactiviteiten zijn bij anderen dan de sporter zelf, nl. bij de begeleiders van de sporter. Verkregen informatie kan daarbij aanleiding geven voor een controle of handhavingsactiviteiten bij een sporter of voor handhavingsactiviteiten bij begeleiders. In het kader van laboratoriumonderzoek worden geen verkregen persoonsgegevens aan het laboratorium verstrekt.



Na de uitvoering van dopingcontroles en eventuele controle van de whereabouts-gegevens zullen de resultaten daarvan van belang zijn voor het verdere casemanagement binnen de Dopingautoriteit. De resultaten zullen immers aangeven of en op welke wijze de Dopingautoriteit verdere activiteiten zal ondernemen. De verkregen resultaten van de controles kunnen aanleiding geven om informatie bij andere partijen op te vragen.

In de toekomst zal de Dopingautoriteit ook gegevens aanleveren aan WADA. Het gaat dan om informatie en persoonsgegevens over verleende dispensaties, om informatie over laboratoriumonderzoek en om de door of namens de sporter aangeleverde whereabouts-gegevens (art. 12, lid 2, onder b, Wuab). Bij deze verstrekkingen van informatie aan WADA gaat het niet om eerder van de andere instanties (Douane, IGZ etc.) verkregen gegevens.



Bij de verdere afhandeling van zaken draagt de Dopingautoriteit het stokje als het ware over aan andere partijen.

Hieronder wordt een vrij gedetailleerd beeld gegeven van deze overdracht van zaken en het verstrekken van informatie, waaronder persoonsgegevens, aan andere partijen zoals sportbonden ten behoeve van tuchtrechtelijke procedures, zusterorganisaties in het buitenland en WADA. Dit niet alleen om een volledig beeld van de taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit te geven, maar ook omdat het juist deze verstrekkingen van gegevens zijn die aanleiding kunnen geven om nadere voorwaarden te verbinden aan een (eerdere) verstrekking door de Douane, de IGZ), de NVWA, de politie, de FIOD en het OM aan de Dopingautoriteit voor het geval de door hen (eerder) verstrekte gegevens daadwerkelijk (door)verstrekkt worden door de Dopingautoriteit. De eventuele voorwaarden bij de verstrekking van gegevens aan de Dopingautoriteit en het maken van nadere afspraken tussen partijen komen in onderdeel 7 aan de orde.

#### *Overdracht van zaken en informatieverstrekking ten behoeve van tuchtrechtelijke procedures*

De Dopingautoriteit heeft zelf geen bevoegdheden om tuchtrechtelijke procedures te voeren of om sancties op te leggen. Voor het voeren van tuchtrechtelijke procedures en het (eventueel) opleggen van tuchtrechtelijke sancties zal de Dopingautoriteit een zaak, inclusief persoonsgegevens, overdragen aan een Nederlandse sportbond (art. 6, lid 1, onder f, en met name art. 6, lid 2, onder c, Wuab) of overdragen aan een buitenlandse of internationale sportbond of overkoepelende organisatie die belast is met het voeren van tuchtrechtelijke procedures<sup>2</sup>. Het is duidelijk dat de Dopingautoriteit over de bevoegdheid dient te beschikken om ook gegevens van een zaak, inclusief persoonsgegevens, over te dragen aan een buitenlandse of internationale sportbond of overkoepelende organisatie die belast is met het voeren van tuchtrechtelijke procedures. Dit bijvoorbeeld in het geval van een dopingovertreding bij een wedstrijd in Nederland door een buitenlandse sporter of bij sporters die aan een internationaal dopingreglement gebonden zijn. Zo vallen sporters die lid zijn van een topsportgroep van een Internationale Federatie primair onder de jurisdictie van die Internationale Federatie.

#### *Overdragen van zaken en informatieverstrekking aan buitenlandse zusterorganisaties en WADA*

Naast het overdragen van zaken ten behoeve van de uitvoering van tuchtrechtelijke procedures, kan er sprake zijn van het actief overdragen van een zaak of het verstrekken van informatie, waaronder persoonsgegevens, aan een buitenlandse zusterorganisatie voor dopingbestrijding voor bijvoorbeeld verder onderzoek door die zusterorganisatie (art. 12, lid 2, Wuab) of verdere bemoeienis door WADA (art. 12, lid 2, onder b, Wuab). Het verdere gebruik van de ontvangen gegevens door de buitenlandse zusterorganisaties en door de WADA zal daarbij betrekking kunnen hebben op de bestrijding van doping in algemene zin (vgl. art. 5, lid 1, onder a, Wuab) en zal in het bijzonder betrekking kunnen hebben op de uitvoering van het dopingcontroleproces (vgl. art. 5, lid 1, onder b, Wuab) of het

---

<sup>2</sup> Omdat het bij de in artikel 6, lid 2, onder c, Wuab bedoelde sportorganisaties volgens de definitie in artikel 1 Wuab om nationaal georganiseerd verbanden van sporters met rechtspersoonlijkheid of een koepelorganisatie van dergelijke verbanden gaat, lijkt art. 6, lid 2, onder c, Wuab, door van nationale en niet van Nederlandse sportbonden te spreken, ook een basis te kunnen bieden voor het verstrekken aan buitenlandse sportbonden of aan overkoepelende organisaties t.b.v. de uitvoering van tuchtrechtelijke procedures. Verstrekken van gegevens aan WADA in verband met tuchtrechtelijke procedures (WADA heeft het recht om in alle nationale en internationale tuchtrechtelijke behandelingen van dopingzaken te interveniëren, alsmede het recht om na uitspraak beroep in te stellen) kan, zo lijkt het, eveneens gebaseerd worden op art. 6, lid 2, onder c, Wuab en/of op art. 12, lid 2, onder b, Wuab. Het gaat het bestek van deze rapportage te buiten om nader in te gaan op de precieze betekenis van art. 6, lid 2, onder c, Wuab en de (juridische) mogelijkheden om ten behoeve van de uitvoering van tuchtrechtelijke procedures in het buitenland gegevens te verstrekken.

verzamen en (verder) onderzoeken van informatie over mogelijke overtredingen van een dopingreglement (vgl. art. 5, lid 1, onder c, Wuab)<sup>3</sup>.

*Overdracht van zaken en informatieverstrekking aan Nederlandse toezichthouders en opsporingsinstanties*

Naast overdracht van zaken t.b.v. de uitvoering van tuchtrecht of het informeren van buitenlandse zusterorganisaties of WADA, kan de Dopingautoriteit tot de conclusie komen dat het actief verstrekken van informatie aan Nederlandse toezichthouders of opsporingsinstanties aangewezen is. Dit geldt bijvoorbeeld als er informatie is die duidt op strafrechtelijke gedragingen of op gedragingen die weliswaar (mogelijk) niet toegestaan zijn en verband houden met doping, maar die niet binnen de reikwijdte van het dopingtuchtrecht vallen omdat ze begaan zijn door een persoon die niet als lid aan een dopingreglement gebonden is. Dergelijke verstrekkingen aan de Douane, de IGZ, de NVWA, de politie, de FIOD en het OM komen verder aan de orde in met name onderdeel 4 over de gewenste verstrekking van gegevens door de Dopingautoriteit en in onderdeel 6 over de wettelijke kaders bij gegevensverstrekking door de Dopingautoriteit.

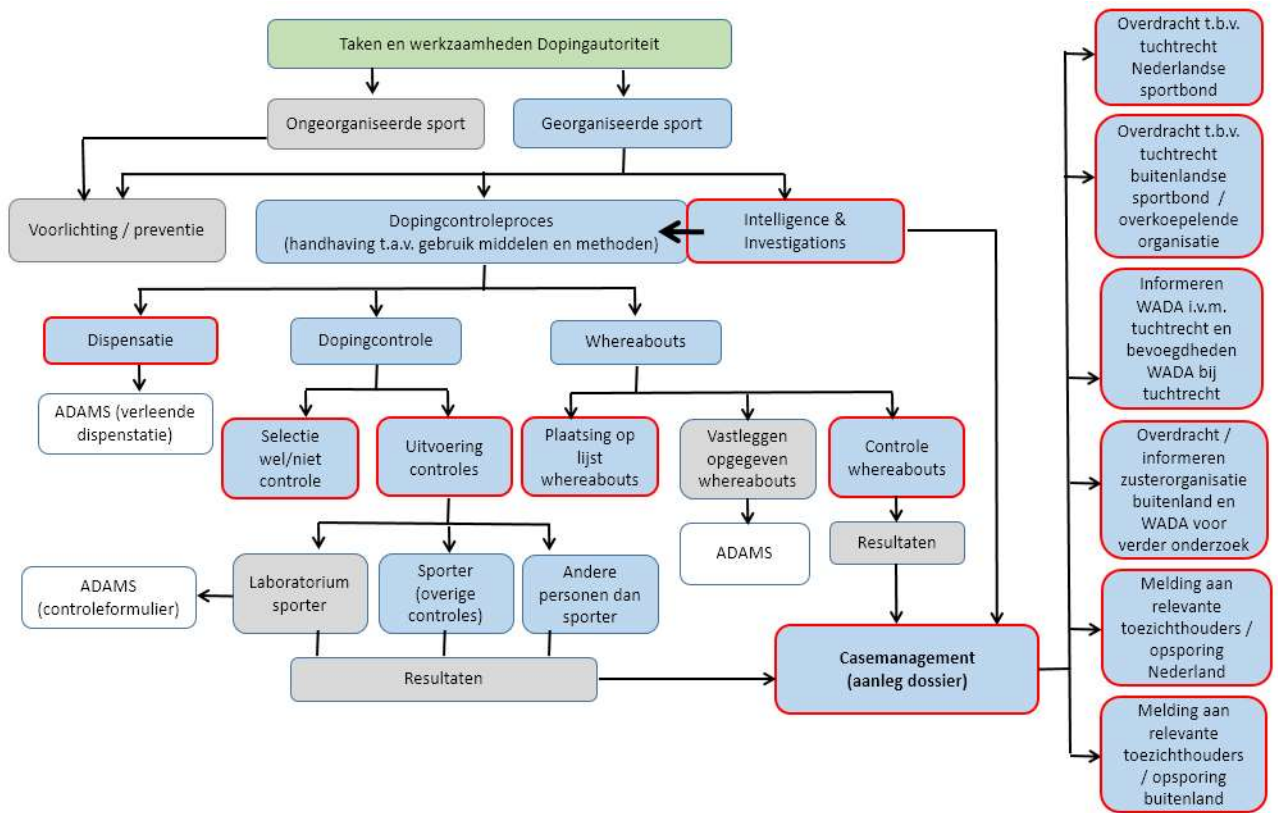
*Overdracht van zaken en informatieverstrekking aan buitenlandse toezichthouders en opsporingsinstanties en internationale organisaties op het gebied van opsporing*

Als laatste bestaat bij de Dopingautoriteit de wens om ook informatie, waaronder persoonsgegevens, te verstrekken aan opsporingsinstanties of toezichthouders in het buitenland en aan internationale organisaties zoals aan Interpol of Europol. Alhoewel overdracht van zaken en verstrekken van informatie aan toezichthouders en opsporingsinstanties in bepaalde gevallen tot de algemene taak van het bestrijden van doping (art. 5, lid 1, onder a, Wuab) kan behoren, geeft de Wuab hier geen afzonderlijke (expliciete) regels voor. Het gaat het bestek van deze rapportage te buiten om nader in te gaan op deze internationale verstrekking van gegevens en om bijvoorbeeld te bezien of de algemene regels van de Wet bescherming persoonsgegevens mogelijkheden bieden om te verstrekken danwel of het aangewezen is om dergelijke verstrekkingen (in bepaalde gevallen) niet rechtstreeks door de Dopingautoriteit te laten doen maar deze via de Nederlandse organisaties belast met toezicht en opsporing te laten lopen.

---

<sup>3</sup> Een specifiek punt van nadere aandacht bij verstrekkingen aan buitenlandse anti-doping organisaties is de in artikel 12, lid 5, onder a, Wuab opgenomen voorwaarde dat de verstrekking noodzakelijk dient te zijn voor de uitvoering van het dopingcontroleproces. Door in dit onderdeel a te spreken van 'de uitvoering van het dopingcontroleproces' zou verstrekking van informatie t.b.v. het bestrijden van doping in algemene zin of t.b.v. het verzamelen en onderzoeken van informatie over mogelijke overtredingen van een dopingreglement mogelijk buiten de boot kunnen vallen. Ook de precieze betekenis en invloed van de voorwaarde van art. 12, lid 5, onder a, Wuab gaat het bestek van deze rapportage te buiten.

Met deze laatste stap in de beschrijving van de taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit ontstaat het volgende totaalbeeld van de taken en werkzaamheden.



### 2.1.2 De groepen van personen waarover de Dopingautoriteit persoonsgegevens verwerkt en ontvangt

Het is duidelijk dat het verwerken van persoonsgegevens door de Dopingautoriteit in alle gevallen verband dient te houden met de bestrijding van doping. Dit volgt rechtsreeks uit de in art. 5, Wuab opgesomde taken van de Dopingautoriteit.

Een eerste groep van personen die daarbij in beeld komt zijn de sporters.

Sporters zijn volgens de definitie van art. 1 Wuab personen die sport beoefenen en die gebonden zijn aan een dopingreglement

Het zou echter een misverstand zijn om aan te nemen dat het (enkel) om persoonsgegevens over sporters zou gaan, dat enkel sporters dopingovertredingen kunnen begaan of dat enkel sporters via het doping-tuchtrecht aangepakt zouden kunnen worden.

Ook gegevens over begeleidend personeel zijn van belang. Het begeleidend personeel vormt als het ware de groep (eerste ring) direct rond de sporter.

Begeleidend personeel is volgens de definitie in art. 1.8 van het Nationaal Dopingreglement (i) elke coach, trainer, manager, zaakwaarnemer, teammedewerker, official, (para)medische begeleider, ouder, wettelijk vertegenwoordiger, alsmede (ii) elke andere persoon die is gebonden aan de statuten, reglementen en besluiten van de Bond, van een bij de Bond aangesloten rechtspersoon of van een organisatie die bij de Bond is aangesloten, en die werkt met een of meer leden die deelnemen aan of zich voorbereiden op sportwedstrijden, deze leden assisteert, ondersteunt of begeleidt, of deze leden onder behandeling heeft.

Naast gegevens over sporters en begeleidend personeel, zijn er de overige personen die (direct) betrokken kunnen zijn bij handelingen die inhoudelijk gezien een dopingovertreding opleveren. Deze groep van personen wordt wel aangeduid als de 'tweede ring' rond de sporter en het zijn deze personen die deel uitmaken van wat ook het 'systeem achter de doping' wordt genoemd. Bij deze personen valt bijvoorbeeld te denken aan personen die dopingmiddelen leveren aan de sporter of aan begeleidend personeel of aan personen die dopingmiddelen invoeren en leveren aan de leverancier van bijvoorbeeld de sporter. In sommige gevallen kunnen ook deze personen die bijv. dopingmiddelen leveren aangepakt worden via het doping-tuchtrecht (lees: het tuchtrecht van sportbonden).

Alle drie de groepen van personen (sporters, begeleidend personeel en overige personen) vormen samen de keten van doping en deze gehele keten en de daarbij betrokken personen zijn direct van belang voor de in onderdeel 2.1.1 beschreven taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit.

Als achtergrond waarom deze drie groepen van personen van belang zijn en waarom de Dopingautoriteit derhalve gegevens zal verwerken over deze drie groepen van personen, wordt hieronder nader ingegaan op de diverse dopingovertredingen, op de personen die bij een dopinghandeling vervolgens wel of niet via het doping-tuchtrecht aangepakt kunnen worden en de gevallen waarin een dopingovertreding tevens strafbaar handelen oplevert of handelen oplevert dat onder het toezicht van bijvoorbeeld de IGZ of de NVWA valt.

Het Nationaal Dopingreglement 2016 (NDR) geeft, in navolging van de Wereld Anti-Doping Code, aan dat onder doping de overtredingen zoals vermeld in de artikelen 3 tot en met 12 verstaan wordt.



Sommige overtredingen, zoals bijvoorbeeld aanwezigheid, gebruik en whereabouts-fouten, kunnen daarbij alleen door sporters begaan worden. Andere overtredingen kunnen, gelet op de inhoudelijke omschrijving van de overtreding, begaan worden door sporters, door begeleidend personeel of door andere personen dan sporters en begeleidend personeel. Hierbij kan gedacht worden aan bijvoorbeeld bezit, handel en toediening. In het schema hieronder wordt per overtreding aangegeven welke groepen personen inhoudelijk gezien een overtreding kunnen begaan.

Voor wat de personen ten aanzien van wie in het kader van dopingovertredingen ook een tuchtrechtelijke procedure gevolgd kan worden betreft, geldt niet (enkel) de inhoud van de handeling zelf, maar geldt vooral het criterium dat deze handeling door 'een lid' begaan moet zijn. Van alle personen die inhoudelijk gezien een overtreding kunnen begaan, kunnen enkel de personen die tevens 'een lid' zijn aangepakt worden via het doping-tuchtrecht.

Volgens art. 1.35 van het NDR is lid de natuurlijk persoon die, via lidmaatschap, licentie, overeenkomst, deelname aan een wedstrijd (van de Bond of een internationale federatie) of op andere wijze, is gebonden aan de statuten, reglementen en besluiten van de Bond, dan wel van een bij de Bond aangesloten rechtspersoon. Als lid worden tevens beschouwd in de sport of de Bond actieve of werkzame personen (bijvoorbeeld personen die actief of werkzaam zijn voor een binnen de Bond actieve vereniging of voor een team dat uitkomt in een sport), die niet via lidmaatschap, licentie of enige overeenkomst zijn aangesloten bij de Bond.

Kenmerkend voor het zijn van 'een lid' is dat de persoon op één of andere wijze gebonden dient te zijn aan, kort gezegd, een dopingreglement. Deze gebondenheid kan voortkomen uit bijvoorbeeld lidmaatschap, licentie, overeenkomst of deelname aan een wedstrijd. Door de specifieke definitie van 'een lid', kan het voorkomen dat personen (begeleidend personeel of overige personen) die handelingen begaan die inhoudelijk onder de omschrijving van een overtreding vallen, toch niet tuchtrechtelijk aangepakt kunnen worden eenvoudigweg omdat ze geen 'lid' zijn. Voorbeelden zijn zaakwaarnemers/managers en artsen of dierenartsen die dopingmiddelen aan een sporter leveren en zelf geen 'lid' zijn van bijv. een sportbond c.q. zelf niet onder een dopingreglement vallen. In het schema hieronder wordt aangegeven wanneer t.a.v. personen die inhoudelijk een dopingovertreding begaan inderdaad ook tuchtrechtelijk opgetreden kan worden.

De specifieke definitie van 'een lid' kan ertoe leiden dat tijdens een onderzoek door de Dopingautoriteit kan blijken dat er inhoudelijk gezien weliswaar een overtreding van een dopingreglement is, maar dat een daarbij betrokken persoon toch niet via het sport-tuchtrecht gesanctioneerd kan worden. In die gevallen kan het mogelijk zijn dat de Dopingautoriteit de zaak (overtreding) overdraagt aan een toezichthouder als deze wel mogelijkheden heeft om de persoon aan te pakken of overdraagt voor een strafrechtelijke aanpak als de zaak (overtreding) tevens een strafbaar feit oplevert. In het schema hieronder wordt tevens aangegeven bij welke dopingovertredingen ook sprake kan zijn van strafbare handelingen of van handelingen die onder toezicht vallen.

Door de specifieke definitie van 'een lid' kan het overigens ook zo zijn dat iemand die niet binnen de groep van begeleidend personeel van een bepaalde sporter valt, toch tuchtrechtelijk aangepakt zou kunnen worden als deze persoon zelf lid is van een sportbond en daardoor (toch) onder een dopingreglement valt. Een voorbeeld hiervan is een medewerker van een fitnesscentrum die niet bij de begeleiding van een sporter betrokken is, maar 'via de zijlijn' wel dopingmiddelen aan de sporter levert en die zelf lid is van een geheel andere sportbond dan de sporter. Door het lid zijn van die andere sportbond kan de leverancier van doping via het tuchtrecht van die andere sportbond aangepakt worden.

*Schematisch overzicht*

Overtredingen volgens het NDR	Personen die inhoudelijk gezien een handeling kunnen begaan die als overtreding omschreven is	Personen t.a.v. wie een tuchtrechtelijke procedure gevolgd kan worden.	Andere wijze van afdoening dan tuchtrechtelijk (toezicht of strafrechtelijk)
Art 3: Aanwezigheid	Sporters die gebonden zijn aan een dopingreglement (art. 1 Wuab)		
Art. 4: Gebruik	Sporters die gebonden zijn aan een dopingreglement (art. 1 Wuab)		
Art. 5: gebrekkige medewerking	Sporters die gebonden zijn aan een dopingreglement (art. 1 Wuab)		
Art. 6: Whereabouts-fouten	Sporters die behoren tot de topsportgroep (art. 1, Wuab)		
Art. 7: Manipulatie	Sporters, begeleidend personeel, overige personen	Sporters Begeleidend personeel en overige personen <b>mits</b> deze 'lid' zijn.	bijv. fraude of bedreiging
Art. 8: Bezit	Sporters, begeleidend personeel, overige personen	Sporters Begeleidend personeel en overige personen <b>mits</b> deze 'lid' zijn.	bijv. bij illegale geneesmiddelen of stoffen die onder de Opiumwet vallen
Art. 9: Handel	Sporters, begeleidend personeel, overige personen	Sporters Begeleidend personeel en overige personen <b>mits</b> deze 'lid' zijn.	bijv. bij illegale geneesmiddelen, illegale handel in geneesmiddelen of bij stoffen die onder de Opiumwet vallen
Art. 10: Toediening	Sporters, begeleidend personeel, overige personen	Sporters Begeleidend personeel en overige personen <b>mits</b> deze 'lid' zijn.	bijv. bij illegale geneesmiddelen, illegale levering van geneesmiddelen of bij stoffen die onder de Opiumwet vallen
Art. 11: Medeplichtigheid	Sporters, begeleidend personeel, overige personen	Sporters Begeleidend personeel en overige personen <b>mits</b> deze 'lid' zijn.	bijv. bij illegale geneesmiddelen, illegale handel in geneesmiddelen of bij stoffen die onder de Opiumwet vallen
Art. 12: Verboden samenwerking	Sporters, begeleidend personeel, overige personen	Sporters Begeleidend personeel en overige personen <b>mits</b> deze 'lid' zijn.	

In het overzicht hieronder wordt aan de hand van de tekst van de overtredingen van het dopingreglement een aantal voorbeelden gegeven van overtredingen die begaan zouden kunnen worden door begeleidend personeel en door overige personen en die daarbij tevens strafbare handelingen door het begeleidend personeel of overige personen op kunnen leveren.

<p>Art. 7.2. Onder manipuleren wordt verstaan:</p> <p>e. het op enigerlei wijze vervalsen van een dispensatie(verzoek) en/of het op onjuiste wijze beïnvloeden en/of achterhouden van informatie die van belang is of kan zijn voor een dispensatie(verzoek);</p> <p>j. het intimideren, of een poging daartoe, van een mogelijke getuige</p>
<p>Art. 8.4. Voor de toepassing van dit reglement wordt de aankoop van een verboden stof gelijk gesteld met bezit, ook indien de verboden stof de koper niet (heeft) bereikt, bijvoorbeeld omdat het product niet aankomt, door iemand anders wordt ontvangen of naar het adres van een derde wordt gestuurd</p>
<p>Art. 9.1. Handel of poging tot handel in enige verboden stof en/of verboden methode vormt een dopingovertreding</p>
<p>Art. 10.1. Toediening of poging tot toediening aan een lid, op enig moment of enige plaats, van een buiten wedstrijdverband verboden stof of verboden methode vormt een dopingovertreding.</p> <p>10.3. Voor de toepassing van dit reglement wordt onder toediening verstaan:</p> <p>a. het voorzien van, leveren, verschaffen, bezorgen of verstrekken van een verboden stof of een verboden methode</p>
<p>Art. 11</p> <p>Het hulp verlenen aan, steunen van of bij, het assisteren bij, het meewerken aan, het bijstaan in, het stimuleren van, het bevorderen van, het aanmoedigen tot, het helpen bij, het aanzetten tot, het aanstoken tot, het samenzweren tot, het samenwerken bij, het verhullen van, het verdoezelen van, en/of elke (andere) vorm van opzettelijke medeplichtigheid aan of bij:</p> <p>a. (het begaan van) een dopingovertreding</p>

### **2.1.3 De regeling over het verwerken van persoonsgegevens door de Dopingautoriteit in de Wuab**

In dit deel van de rapportage wordt, uitgaande van de taken en werkzaamheden en de drie groepen van personen waarover de Dopingautoriteit persoonsgegevens verwerkt, kort aandacht besteed aan de regeling over het verwerken van persoonsgegevens in de Wuab. Het dient immers duidelijk te zijn dat de Dopingautoriteit voor de drie groepen van personen persoonsgegevens kan verwerken.

#### *Algemeen*

Uit de taken en werkzaamheden, de drie groepen van personen en vooral het feit dat overtredingen van het dopingreglement in bepaalde gevallen eveneens strafrechtelijke gedragingen kunnen betreffen, komt naar voren dat de Dopingautoriteit strafrechtelijke gegevens als bedoeld in artikel 16 Wbp zal verwerken. Onder de strafrechtelijke gegevens als bedoeld in art. 16 Wbp vallen niet enkel gegevens over bijvoorbeeld veroordelingen of handelingen van de politie, maar vallen alle gegevens die aanleiding zouden kunnen geven tot het doen van aangifte. De omvang van de strafrechtelijke gegevens van art. 16 is dan ook zeer ruim. Om strafrechtelijke gegevens te kunnen verwerken geeft art. 22 Wbp een aantal situaties, maar omdat de Dopingautoriteit geen orgaan is dat krachtens de wet belast is met de toepassing van het strafrecht en de Dopingautoriteit in bepaalde gevallen ook zelf strafrechtelijke gegevens zal verzamelen, biedt art. 22 Wbp onvoldoende mogelijkheden voor de Dopingautoriteit om strafrechtelijke gegevens te verwerken. Om deze redenen wordt voorgesteld om in de Wuab alsnog op te nemen dat de Dopingautoriteit strafrechtelijke gegevens kan verwerken. Opname is daarbij mogelijk op basis van art. 23, lid 1, onder f, Wbp en kan plaatsvinden in art. 6, lid 2, onder a, Wuab.

Met de omvorming van de Dopingautoriteit tot een zelfstandig bestuursorgaan zal de Dopingautoriteit in de toekomst een gebruiker als bedoeld in artikel 1, onder d, van de Wet algemene bepalingen burgerservicenummer (Wabb) worden. Dit geeft de Dopingautoriteit de mogelijkheid om op basis van art. 10 Wabb het burgerservicenummer te gebruiken als dit noodzakelijk is in het kader van de uitvoering van een publiekrechtelijke taak.

De Dopingautoriteit wordt eveneens een overheidsorgaan als bedoeld in art. 1,1, onder t, van Wet basisregistratie personen. Daardoor ontstaat ook voor de Dopingautoriteit de in art. 1.7 opgenomen verplichting om authentieke gegevens te gebruiken. Het burgerservicenummer is op grond van artikel 2 van het Besluit basisregistratie personen een authentiek gegeven.

Voor wat de toekomstige uitwisseling van gegevens met de politie, de FIOD, NVWA-IOD en het OM betreft is ook art. 27b, lid 3, van het Wetboek van Strafvordering van belang i.v.m. gebruik van het burgerservicenummer. Daarin is de verplichting opgenomen dat de functionarissen en organen die met de toepassing van het strafrecht zijn belast, bij het uitwisselen van deze persoonsgegevens met andere gebruikers van het burgerservicenummer het burgerservicenummer gebruiken om te waarborgen dat de persoonsgegevens betrekking hebben op de juiste verdachte of veroordeelde. Gelet op voorgaande wordt voorgesteld om nader te bezien of er in verband met gebruik van het burgerservicenummer door de Dopingautoriteit aanleiding is om in de Wuab een specifieke regeling te treffen, dan wel of met de reeds bestaande mogelijkheid van art. 10 Wabb volstaan kan worden.

#### *Sporters*

Het verwerken van gegevens over sporters valt binnen art. 6, lid 2 en lid 3, Wuab.

Artikel 13, lid 1, Wuab bevat tevens een bepaling over het verwerken van gegevens. Deze bepaling geeft aan dat de gegevensverwerking als bedoeld in art. 6, lid 2, uitsluitend plaatsvindt voor zover dat noodzakelijk is voor de uitvoering van het dopingcontroleproces bij de sporter. Door gebruik van de term 'dopingcontroleproces' lijkt dit onderdeel de verwerking van persoonsgegevens te beperken

tot de in art. 5, lid 1, onder b, bedoelde taak. Als dit zo zou zijn, dan zou artikel 13, lid 1, eraan in de weg kunnen staan dat gegevens over sporters verwerkt worden voor de meer algemene taak van art. 5, lid 1, onder a, over het bestrijden van doping of voor het verzamelen en onderzoeken van informatie over mogelijke overtredingen van een dopingreglement als bedoeld in art. 5, lid 1, onder c. Gelet op o.a. ook de Memorie van Toelichting bij de Wuab lijkt een dergelijke beperking overigens niet beoogd.

#### *Begeleidend personeel*

Het verwerken van gegevens over begeleidend personeel valt binnen art. 6, lid 2, aanhef en onder a, en lid 3, Wuab. Daarbij kan de kanttekening gemaakt worden dat het verwerken van gegevens betreffende de gezondheid van begeleidend personeel niet noodzakelijk is. Omdat het al eerder genoemde art. 13, lid 1, het verwerken van gegevens beperkt tot 'de uitvoering van het dopingcontroleproces bij de sporter', kan deze bepaling ertoe leiden dat onduidelijkheid ontstaat over het verwerken van gegevens over begeleidend personeel omdat enkel over 'sporter' gesproken wordt. Als begeleidend personeel aangemerkt kan worden als 'lid', dan kan ook begeleidend personeel een overtreding van het dopingreglement begaan en daarvoor een tuchtrechtelijke sanctie krijgen (zie voor de betekenis van 'lid' die breder is dan enkel sporters onderdeel 2.1.2). Gelet op o.a. ook de Memorie van Toelichting bij de Wuab lijkt een dergelijke beperking overigens niet beoogd.

#### *Overige personen*

Het verwerken van gegevens over overige personen valt binnen art. 6, lid 2, aanhef en onder a, Wuab en past in ieder geval binnen de algemene taak van het bestrijden van doping als bedoeld in art. 5, lid 1, onder a, Wuab. Ook voor wat de overige personen betreft zal het verwerken van gegevens betreffende de gezondheid niet noodzakelijk zijn. Wat hiervoor over art. 13, lid 1, Wuab t.a.v. begeleidend personeel is opgemerkt, geldt evenzeer voor de groep van overige personen.

Gelet op de bovenstaande opmerkingen over art. 13, lid 1, Wuab, wordt voorgesteld om nader aandacht te besteden aan de (eventueel) onbedoeld beperkende gevolgen van dit onderdeel voor het verwerken van gegevens door de Dopingautoriteit. Daarbij is voorstelbaar dat in plaats van te verwijzen naar 'de uitvoering van het dopingcontroleproces bij de sporter' aangegeven wordt dat de gegevensverwerkingen altijd noodzakelijk dienen te zijn voor de in artikel 5 Wuab bedoelde taken.

## **2.2 De relevante taken en werkzaamheden van de Douane, de IGZ, de NVWA, de politie, de FIOD en het OM.**

Naast een overzicht van de taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit, hebben ook de Douane, de IGZ, de NVWA, de politie, de FIOD en het OM taken en werkzaamheden die verband houden met bepaalde verboden middelen volgens de Dopinglijst (Bijlage 1). Hieronder wordt kort aangegeven welke in het kader van dopingbestrijding relevante taken en werkzaamheden en welke verboden middelen binnen het werkterrein van deze instanties vallen.

De Douane voert ten dienste van een aantal departementen, waaronder VWS, toezichts- en handhavingstaken uit aan de buitengrenzen van de EU. Relevant in verband met gegevensverstrekking met de Dopingautoriteit zijn de taken ten aanzien van de Geneesmiddelenwet en de Opiumwet. In vergelijking met de Dopinglijst gaat het vooral om de verboden stoffen S0 (niet erkende stoffen), S1 (anabole middelen), S6 (stimulantia), S7 (narcotica) en S8 (cannabinoïden).

De IGZ handhaaft de wetten op het terrein van de gezondheidszorg waaronder de Geneesmiddelenwet en de Opiumwet. De nadruk ligt op de handel in illegale geneesmiddelen en de illegale handel in geneesmiddelen. Het gaat bij de IGZ zowel om toezichthoudende activiteiten als om opsporing van strafbare feiten door de buitengewone opsporingsambtenaren (BOA's) van de IGZ. Voor wat de Dopinglijst betreft gaat het vooral om de verboden stoffen S0 (niet erkende stoffen) en eventuele onregelmatigheden of bijzonderheden bij de verboden stoffen S1 tot en met S5 (anabole middelen, peptide hormonen, groeifactoren, verwante stoffen en mimetica, Bèta-2 agonisten, hormoon- en metabole modulators en diuretica en maskerende middelen).

Bij de NVWA dient een onderscheid gemaakt te worden tussen de NVWA als toezichthouder ten aanzien van de voedselveiligheid en NVWA-IOD als bijzondere opsporingsdienst. Dit onderscheid is van belang omdat verschillende wettelijke regelingen over gegevensverwerking toepasselijk zijn. Bij de NVWA als toezichthouder ten aanzien van de voedselveiligheid gaat het ook om het toezicht op voedingssupplementen. Ook het toezicht op bijvoorbeeld dierenartsen kan een rol spelen als deze betrokken zijn bij bijvoorbeeld het verstrekken van anabole middelen aan sporters. Bij de NVWA als toezichthouder kan er ook sprake zijn van opsporing door buitengewone opsporingsambtenaren (BOA's). Voor wat de Dopinglijst betreft kan het gaan om anabole middelen.

Bij de politie, de bijzondere opsporingsdiensten NVWA-IOD en FIOD en het OM gaat het om de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Het gaat dan met name om de Opiumwet en de Geneesmiddelenwet. Daarbij kan georganiseerde criminaliteit op die terreinen een rol spelen. In vergelijking met de Dopinglijst gaat het vooral om de verboden stoffen S0 (niet erkende stoffen), S1 (anabole middelen), S6 (stimulantia), S7 (narcotica) en S8 (cannabinoïden).

### **2.3 Samenwerking en de Wuab bij gegevensverstrekking**

Zoals uit de in onderdeel 2.1 beschreven taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit blijkt, is de Dopingautoriteit belast met Dopingbestrijding en is de Dopingautoriteit niet belast met strafrechtelijke handhaving. Tevens is de Dopingautoriteit geen toezichthouder als bedoeld in artikel 5.11 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De Douane houdt toezicht op basis van de douanewetgeving en de IGZ en de NVWA zijn toezichthouders als bedoeld in artikel 5.11 van de Awb en zijn (op onderdelen) ook belast met de strafrechtelijke handhaving (opsporing). De politie, de FIOD, de NVWA-IOD en het OM zijn belast met strafrechtelijke handhaving. Dopingbestrijding als zodanig is daarbij geen specifieke taak of werkzaamheid van deze instanties.

Ondanks de verschillende invalshoeken van de betrokken partijen, zijn er wel belangen waarbij door de Wuab de werkzaamheden van de Dopingautoriteit en de andere instanties met elkaar verbonden worden, in het bijzonder bij gegevensverstrekking.

Een eerste verband bestaat er vooral uit dat de in het kader van doping verboden stoffen en methoden (voor een deel) ook binnen het toezicht van IGZ, Douane en NVWA vallen en dat met name de handel in (een deel van de) stoffen die op de dopinglijst staan strafrechtelijk verboden is. Het verband tussen de werkzaamheden van de Dopingautoriteit en de andere instanties ziet hierbij op de aanpak van (verboden) middelen via verschillende kanalen.

Een tweede daarmee samenhangend belang bestaat eruit dat de gehele keten van doping en dopinggebruik, waarbij er sprake is van strafrechtelijke handelingen zoals de handel in (bepaalde) verboden middelen en bijv. het in Nederland niet strafbaar gestelde gebruik van doping door een sporter dat tuchtrechtelijk afgehandeld wordt, niet binnen het taakveld van één enkele organisatie valt. Om de gehele keten van doping en dopinggebruik aan te pakken is samenwerking en gegevensverstrekking tussen de Dopingautoriteit en de andere instanties dan ook noodzakelijk.

Bezien vanuit de hoofdredenen waarom doping niet toegestaan is, nl. het bestrijden van oneerlijke prestatieverhoging en de mogelijke gezondheidsschade van doping, bestaat het belang tussen de Dopingautoriteit en de andere instanties met name uit het in de Memorie van Toelichting bij de Wuab aangegeven zwaarwegend algemeen belang, met name op het gebied van de volksgezondheid dat bij het gebruik van verboden middelen in het geding is.

### **3 De gewenste verstrekking van gegevens aan de Dopingautoriteit**

In dit onderdeel van de rapportage wordt een overzicht gegeven van de gewenste verstrekking van gegevens aan de Dopingautoriteit door de Douane, de IGZ, de Politie, de FIOD, de NVWA en het OM.

De gegevens die de Dopingautoriteit wenst te verkrijgen dienen noodzakelijk te zijn voor de eerder beschreven taken en werkzaamheden en dienen dus in het licht te staan van de bestrijding van doping. De te verkrijgen gegevens kunnen een al door de Dopingautoriteit in het kader van casemanagement gestarte zaak ondersteunen en completeren. Ook kunnen de gegevens juist aanleiding geven om een zaak te openen. Met name de mogelijkheid om op basis van verkregen gegevens een zaak te openen zal bij kunnen dragen aan de versterking van de dopingbestrijding.

Wanneer bij het verkrijgen van gegevens voor de versterking van dopingbestrijding waarbij, al dan niet in samenhang met reeds bij de Dopingautoriteit aanwezige (summiere) gegevens, juist een zaak gestart kan worden, kan de metafoor van het puzzelen gebruikt worden. Met de verschillende puzzelstukjes wordt het totaalbeeld gecreëerd. De verkregen informatie kan daarbij juist aangeven dat er een totaalbeeld (een dopingzaak) kan zijn of kan nog ontbrekende puzzelstukjes bevatten. Kenmerkend aan het puzzelen als tijdverdrijf is dat drie zaken vooraf bekend zijn:

- de puzzelaar weet dat alle benodigde stukjes aanwezig zijn (er zijn geen ontbrekende stukjes),
- de puzzelaar weet dat alle stukjes tot de te maken puzzel behoren (er zijn geen stukjes die bij een andere puzzel behoren),
- de puzzelaar weet welk plaatje samengesteld moet worden met de puzzelstukjes (de afbeelding op de doos).

Wat het puzzelen bij de dopingbestrijding juist bijzonder maakt in vergelijking met het puzzelen als tijdverdrijf, is dat zeker bij de start van een zaak het totaalbeeld nog niet bekend is. Het zijn juist de puzzelstukjes aan de hand waarvan een totaalbeeld (een dopingzaak) kan ontstaan. Sommige stukjes informatie zullen bij elkaar horen en sommige stukjes zullen bij verschillende zaken horen. Ook kan in een later stadium blijken dat stukjes toch niet bij een concrete dopingzaak behoren die tuchtrechtelijk afgedaan kan worden. In dit laatste geval kunnen de puzzelstukjes en kan het ontstane beeld overigens weer wel betrekking hebben op een zaak die strafrechtelijk of in het kader van toezicht afgedaan kan worden door bijvoorbeeld politie en OM, de IGZ of de NVWA. Door deze metafoor van het puzzelen te gebruiken, kan aangegeven worden dat allerlei puzzelstukjes voor de Dopingautoriteit van belang zijn, maar dat, zeker bij de start van het verzamelen, nog niet altijd duidelijk kan zijn dat er inderdaad ook een concrete een dopingzaak is. De kern van het puzzelen en het verzamelen van stukjes informatie door de Dopingautoriteit is juist het kunnen ontdekken van een puzzel c.q. een dopingzaak.

#### **3.1 Verstrekking van vertrouwelijke bedrijfsinformatie aan de Dopingautoriteit**

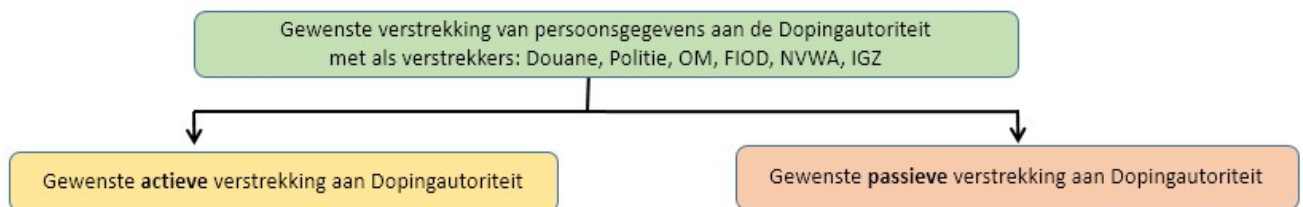
In de onderdelen 1.1 en 2.1.1 is al aangegeven dat informatie over producenten van geneesmiddelen of voedingssupplementen (waarbij het niet om persoonsgegevens gaat) van belang is voor de bestrijding van doping in de sport en voor voorlichting en preventie. Het kan hierbij bijvoorbeeld gaan om informatie over (de samenstelling van) medicijnen of voedingssupplementen. Het gaat daarbij om in het kader van toezicht verkregen bedrijfsinformatie die door de IGZ, de NVWA of de Douane verstrekt zou kunnen worden. Het kan om actieve en om passieve verstrekkingen gaan (de begrippen actieve en passieve verstrekkingen worden in onderdeel 3.2 nader omschreven).



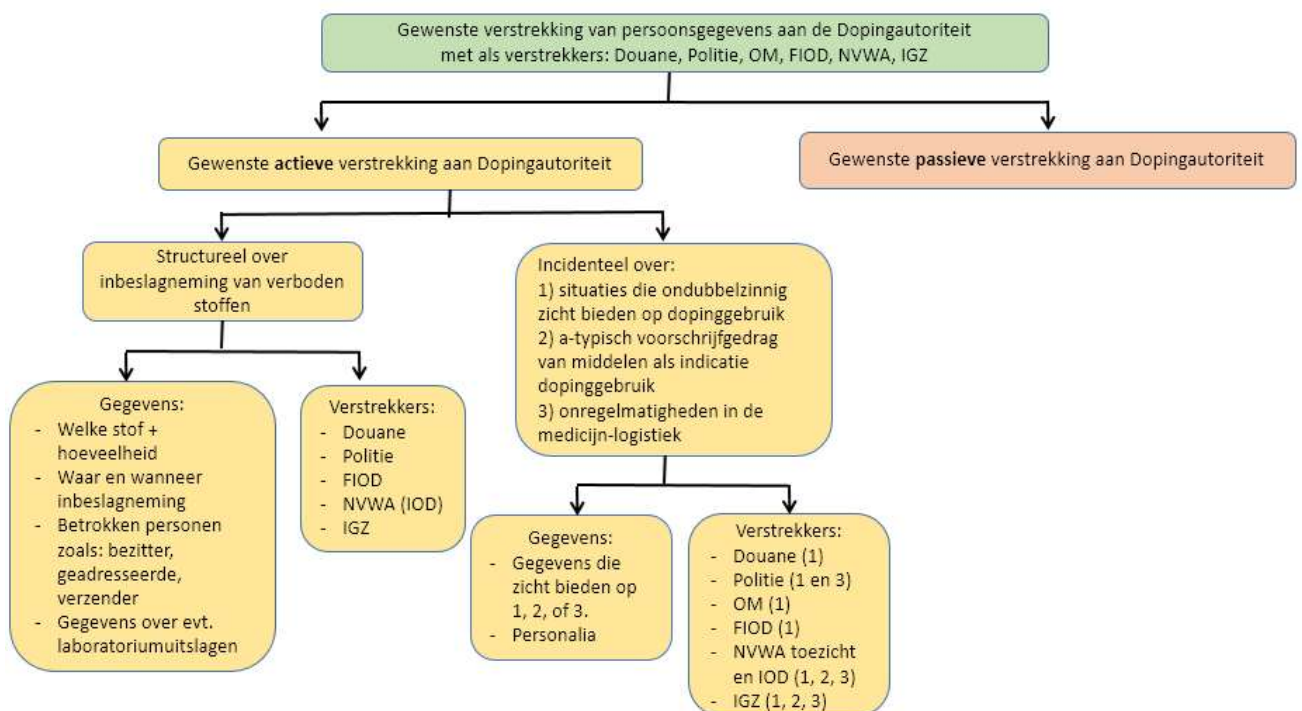
### 3.2 verstrekking van persoonsgegevens aan de Dopingautoriteit

De gewenste verstrekkingen van persoonsgegevens aan de Dopingautoriteit worden hieronder stapsgewijs beschreven. Bij iedere stap is een afbeelding opgenomen. Met de verschillende stappen ontstaat als resultaat een totaalbeeld van de gewenste verstrekking van persoonsgegevens aan de Dopingautoriteit.

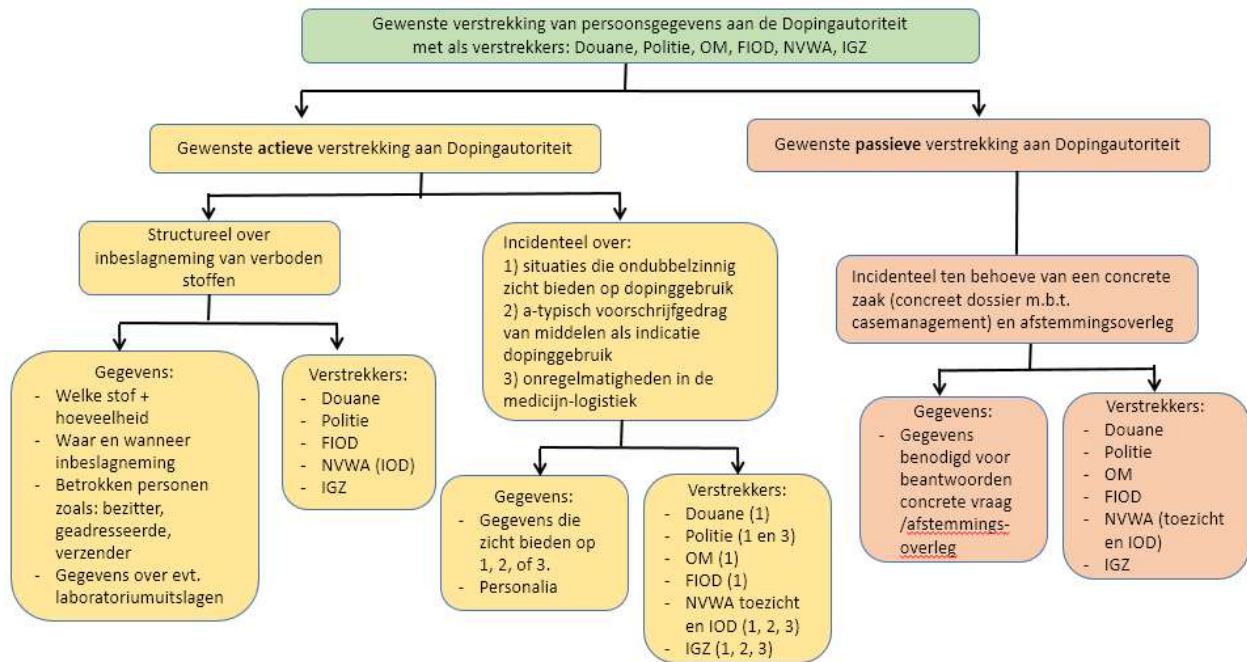
Een eerste onderscheid bij verstrekken van gegevens is het onderscheid in enerzijds actieve verstrekkingen en anderzijds passieve verstrekkingen. Bij actieve verstrekkingen ligt het initiatief tot verstrekken bij de verstrekker zelf. Bij passieve verstrekkingen ligt het initiatief juist bij de (toekomstig) ontvanger en zal deze de beoogd verstrekker benaderen met een vraag om gegevens. Welk type verstrekking mogelijk is hangt daarbij altijd af van de wettelijke bepalingen over verstrekken. Bij het actief verstrekken komen in de wettelijke bepalingen termen voor zoals 'worden verstrekt', 'kunnen worden verstrekt' of 'worden uit eigen beweging verstrekt'. Bij passieve verstrekkingen komen in de wettelijke bepalingen termen voor zoals 'op verzoek', 'desgevraagd' of 'die worden gevraagd'.



Vooral ten behoeve van het in onderdeel 2.1.1 beschreven casemanagement van de Dopingautoriteit en om daarbij te bezien of er aanleiding is om in het kader van dopingbestrijding en de daarbij betrokken groepen van personen activiteiten te ondernemen of om onderzoek te starten, heeft de Dopingautoriteit behoefte aan actieve verstrekking van informatie door de betrokken instanties. Deze actieve verstrekkingen sluiten aan bij het eerdergenoemde puzzelen. Aan de ene kant gaat het om de inbeslagneming van volgens de dopinglijst verboden middelen en het actief berichten van de Dopingautoriteit daarover. Dat het om verboden middelen gaat kan blijken uit laboratoriumonderzoek naar inbeslaggenomen zaken. Daarnaast kan het gaan om specifieke situaties die zicht bieden op dopingovertredingen, bijvoorbeeld bij afwijkend voorschrijfgedrag of om verlies of diefstal van middelen. Het is aan komende praktijk om specifieke situaties te onderkennen die aanleiding kunnen geven tot het actief informeren van de Dopingautoriteit.



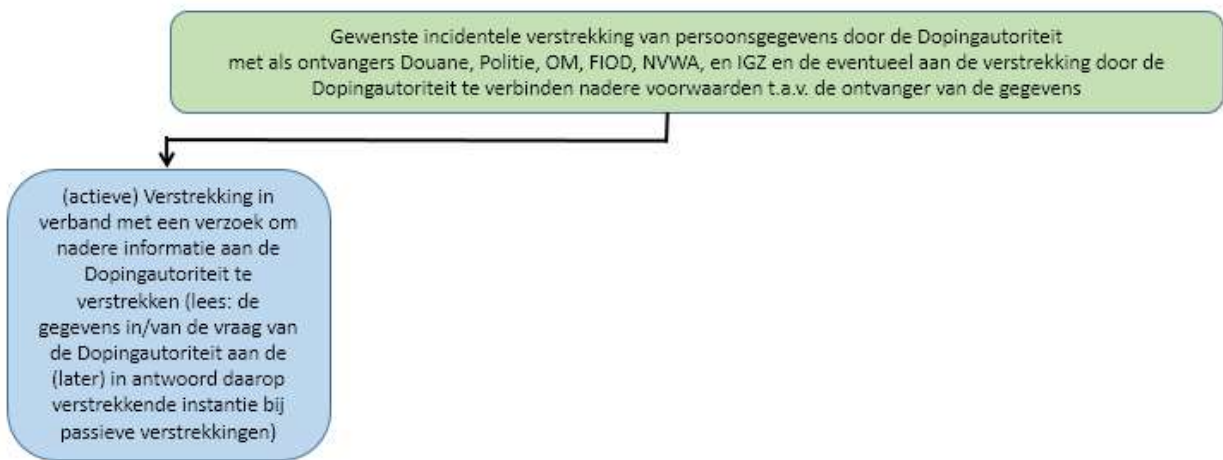
Als derde zijn er incidentele verstrekkingen naar aanleiding van een vraag van de Dopingautoriteit. Gedurende een onderzoek van de Dopingautoriteit kan het nodig of mogelijk zijn om bij de betrokken instanties gegevens te verifiëren of van hen aanvullende gegevens te verkrijgen. Daarnaast kan het nodig zijn om in onderling overleg te bezien of er in een bepaald geval sprake kan zijn van activiteiten die voor één of beide instantie van belang zijn (afstemmingsoverleg). Het is ook bij dit afstemmingsoverleg dat het eerdergenoemde puzzelen aan de orde is.



## De gewenste verstrekking van persoonsgegevens door de Dopingautoriteit

In dit onderdeel van de rapportage worden een overzicht gegeven van de gewenste verstrekking van persoonsgegevens door de Dopingautoriteit aan de Douane, de IGZ, de Politie, de FIOD, de NVWA en het OM. Ook hierbij worden de gewenste verstrekkingen stapsgewijs beschreven en ontstaat als resultaat een totaalbeeld van de gewenste verstrekking van persoonsgegevens door de Dopingautoriteit. Het gaat in alle gevallen om incidentele verstrekkingen.

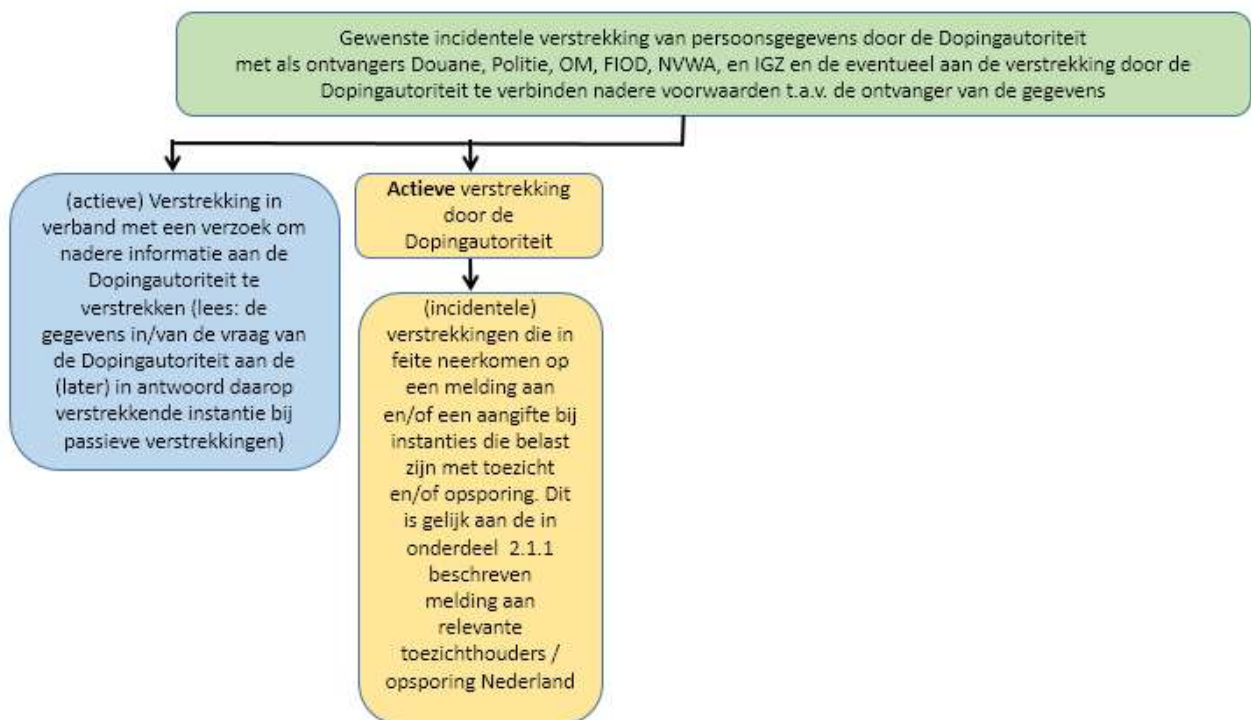
Om gegevens in bepaalde gevallen te verkrijgen, zal de Dopingautoriteit bij het verzoek om gegevens zelf ook gegevens dienen te verstrekken. De instantie van wie de Dopingautoriteit gegevens wil verkrijgen zal immers dienen te weten over wie en waarom de Dopingautoriteit in een bepaald geval gegevens wil ontvangen.



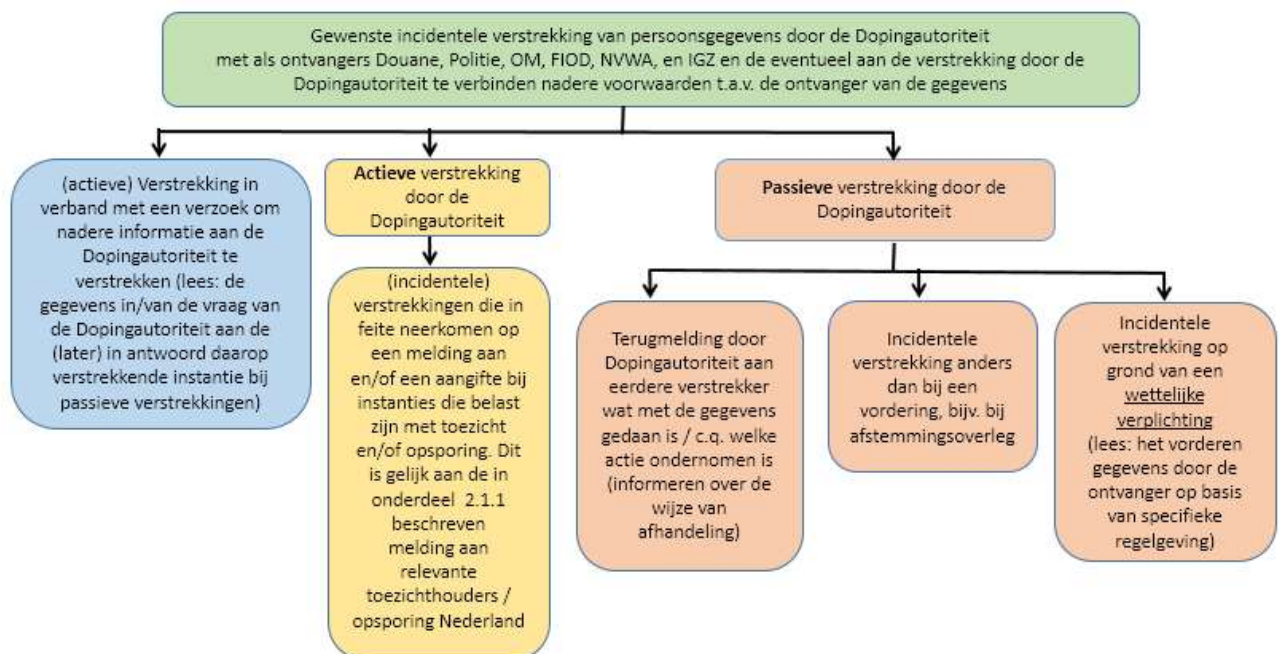
Een tweede groep van verstrekkingen door de Dopingautoriteit gaat over het actief door de Dopingautoriteit verstrekken van gegevens bij het melden aan en/of aangifte doen bij de andere instanties als de Dopingautoriteit bij een onderzoek activiteiten geconstateerd heeft die onder het toezicht van de IGZ, NVWA-toezicht of de Douane vallen of als er sprake is van (mogelijk) strafbare feiten (politie, FIOD, NVWA-IOD en OM).

Een voorbeeld is de situatie dat gedurende het onderzoek naar een dopingovertreding het vermoeden ontstaat dat de onderzochte persoon (a) deel uit maakt van een groep personen die behoren tot een dopingnetwerk, dan wel (b) de door hem gebruikte middelen betreft van een groep personen die behoren tot een dopingnetwerk. De Dopingautoriteit handelt de dopingovertreding af, en verstrekt de informatie over het mogelijke dopingnetwerk aan een opsporingsdienst. Een ander voorbeeld is dat naar aanleiding van een melding over dopinggebruik door een sporter tijdens het onderzoek door de Dopingautoriteit blijkt dat er vraagtekens gezet kunnen worden bij de door die sporter gebruikte identiteit. Er ontstaat een vermoeden van identiteitsfraude. De Dopingautoriteit zet het onderzoek voort naar het mogelijke dopinggebruik door de sporter, en verstrekt de informatie t.a.v. het vermoeden van de identiteitsfraude aan de politie.

Alhoewel indirect wellicht wel verbonden met de werkzaamheden van de IGZ blijft in deze rapportage buiten beschouwing het door de Dopingautoriteit als rechtstreeks belanghebbende aanhangig maken van een zaak bij een Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg als bijvoorbeeld een arts bij dopingverschaffing betrokken is.



Als derde zijn er incidentele verstrekkingen naar aanleiding van een vraag gericht aan de Dopingautoriteit. Bij vragen gericht aan de Dopingautoriteit kan het gaan om een specifieke vordering om gegevens te verstrekken op basis van bijvoorbeeld art. 1:33, lid 1, ADW voor het opvragen van gegevens en inlichtingen, de artikelen 5.16 en 5.17 van de Awb om inlichtingen te vorderen of bescheiden in te zien en te kopiëren en bij opsporing de in het Wetboek van strafvordering opgenomen bepalingen over het vorderen van gegevens zoals bijv. art. 126nc of 126nd. Ook kan er sprake zijn van een verzoek aan de Dopingautoriteit zonder dat er sprake is van een specifieke vordering. Het kan dan gaan om bijvoorbeeld overleg met de Dopingautoriteit om te bezien of er in een bepaald geval sprake kan zijn van activiteiten die voor één of beide instantie van belang zijn (afstemmingsoverleg). In andere gevallen gaat het vooral om informatie die de Dopingautoriteit verstrekt om aan te geven wat met eerder verkregen gegevens gedaan is. Dit is het door de Dopingautoriteit informeren over de wijze van afhandeling. Hierbij wordt ook wel gesproken over zogenaamde afloopberichten.



## 5 De gewenste verstrekkingen van persoonsgegevens tegen de achtergrond van het grondrecht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer

Het leidt geen twijfel dat er bij de dopingbestrijding en bij het verwerken van persoonsgegevens door de Dopingautoriteit inbreuk gemaakt wordt op het grondrecht van bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Volgens artikel 10, lid 1, van de Grondwet heeft eenieder, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer. Verder regelt artikel 8 EVRM dat geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van het recht van eenieder op respect voor zijn privéleven, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

In de onderdelen 7.2.1, 7.2.2 en 7.2.3 van de Memorie van Toelichting bij de Wuab wordt de rechtvaardiging van de verwerking van persoonsgegevens door de Dopingautoriteit uitgebreid beschreven in het licht van o.a. art. 10 van de Grondwet en artikel 8 EVRM. Ook het feit dat er sprake is van een zwaarwegend algemeen belang komt in onderdeel 7.2.3 specifiek aan de orde waarbij, kort weergegeven, aangegeven wordt dat het zwaarwegend algemeen belang voortkomt uit de maatschappelijke verontwaardiging die ontstaat als blijkt dat een individuele sporter of sporters door middel van dopinggebruik hun prestaties hebben verhoogd en vooral dat het zwaarwegend algemeen belang speelt bij de mogelijke gezondheidsschade bij sporters als gevolg van dopinggebruik. In de bewoordingen van art. 8 EVRM gaat het daarbij om de bescherming van de goede zeden respectievelijk de gezondheid.

Uitgaande van wat in de MvT bij de Wuab al is opgemerkt, staat in deze rapportage over gegevensverstrekking de vraag centraal of en in welke mate de gewenste verstrekkingen van persoonsgegevens tot **extra** beperkingen van de persoonlijke levenssfeer leiden die nog een afzonderlijke beoordeling vergen.

De in onderdeel 3.2 beschreven incidentele verstrekkingen aan de Dopingautoriteit hebben allen direct betrekking op een specifieke zaak en sluiten direct aan bij het casemanagement binnen de Dopingautoriteit. Bij de actieve verstrekkingen zal de informatie aanleiding geven om een specifieke case te openen en bij de passieve verstrekkingen zal er al sprake zijn van een specifieke case waarvoor aanvullende gegevens gevraagd worden door de Dopingautoriteit. Omdat deze incidentele verstrekkingen niet zullen leiden tot bijvoorbeeld (grootschalige) monitoring of analyse c.q. profiling juist op basis van de verkregen gegevens en tevens de aard en inhoud van verplichtingen voor sporters niet wijzigen door de incidentele verstrekkingen, leiden de incidentele verstrekkingen niet tot extra aantastingen van de persoonlijke levenssfeer die nog een afzonderlijke beoordeling vergen.

De in onderdeel 4 beschreven verstrekkingen door de Dopingautoriteit vloeien, uitgezonderd verstrekkingen waarbij de Dopingautoriteit op grond van een wettelijke verplichting gegevens verstrekt en het informeren over de wijze van afhandeling, veelal rechtstreeks voort uit de taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit en zijn verbonden met het casemanagement binnen de Dopingautoriteit. Ook zal er bij het verstrekken sprake zijn van gegevens die noodzakelijk zijn voor de goede taakuitvoering van de ontvangende organisaties en instanties. Het eventueel informeren van een instantie die eerder gegevens verstrekt heeft over de wijze van afhandeling houdt rechtstreeks verband met die eerdere verstrekking aan de Dopingautoriteit. Voor wat wettelijke verplichtingen

betreft op grond waarvan de Dopingautoriteit bij bijv. een vordering van gegevens moet voldoen, is de toelaatbaarheid van dergelijke verplichtingen getoetst bij het invoeren van deze wettelijke verplichtingen.

Deze verstrekkingen door de Dopingautoriteit leiden, gelet op voorgaande, eveneens niet tot extra aantastingen van de persoonlijke levenssfeer die nog een afzonderlijke beoordeling vergen.

De conclusie is dat de gewenste incidentele verstrekkingen aan en door de Dopingautoriteit in algemene zin plaats zouden kunnen vinden binnen de grenzen die het grondrecht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer daaraan stelt. In concrete gevallen kan er sprake zijn van een onevenredige aantasting en zal een verstrekking achterwege dienen te blijven. Dit is bijvoorbeeld ook aangegeven in art. 12, lid 4, Wuab.

De in onderdeel 3.2 beschreven actieve structurele verstrekkingen over inbeslagneming van verboden stoffen is een gewenste gegevensverstrekking die wel een extra beoordeling vergt.

Op de dopinglijst (bijlage I) zijn verschillende soorten stoffen opgenomen. Voor een deel gaat het om stoffen die te allen tijde verboden zijn (binnen en buiten wedstrijdverband). Dit zijn de stoffen S0 t/m S5. Voor een deel gaat het om stoffen die enkel binnen wedstrijd verband verboden zijn (de stoffen S6 t/m S9). Bij de stoffen die enkel binnen wedstrijdverband verboden zijn, zijn er ook stoffen die alleen bij bepaalde sporten verboden zijn (de stoffen P1 en P2).

Tot de stoffen die alleen binnen wedstrijdverband verboden zijn behoren onder andere stoffen die ook onder de Opiumwet vallen.

Omdat gegevensverwerking ook in concrete gevallen noodzakelijk dient te zijn voor de taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit en het duidelijk is dat er bij inbeslagneming van stoffen die onder de Opiumwet vallen in het overgrote deel van de gevallen geen enkele relatie met doping zal zijn, kan het structureel verstrekken van gegevens over inbeslagneming van dergelijke stoffen niet als noodzakelijk c.q. proportioneel aangemerkt worden. In dergelijke gevallen zouden er te veel gegevens over een niet voor doping relevante groep van personen structureel aan de Dopingautoriteit verstrekt worden. Daarnaast kan ten aanzien van alle middelen die enkel binnen wedstrijdverband verboden zijn eveneens niet of nauwelijks aangenomen worden dat het in alle gevallen structureel verstrekken van gegevens over inbeslagneming van enkel binnen wedstrijdverband verboden stoffen noodzakelijk c.q. proportioneel is.

Gelet op het noodzakelijkheidsvereiste en het grondrecht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, dient het actief en structureel verstrekken van gegevens over inbeslagneming van verboden stoffen beperkt te blijven tot de stoffen die te allen tijde verboden zijn.

De conclusie is dat de actieve structurele verstrekkingen aan de Dopingautoriteit over de inbeslagneming van verboden stoffen (in ieder geval) beperkt dient te blijven tot de stoffen die te allen tijde verboden zijn. Het gaat dan om inbeslagneming van de stoffen S0 t/m S5 van de Dopinglijst (niet erkende stoffen, anabole middelen, peptide hormonen, groeifactoren, verwante stoffen en mimetica, bèta-2 agonisten, hormoon- en metabole modulators en diuretica en maskerende middelen). In concrete gevallen kan er ook hierbij sprake zijn van een onevenredige aantasting van het grondrecht en zal een verstrekking achterwege dienen te blijven.

Het verstrekken van gegevens over inbeslagneming van stoffen die enkel binnen wedstrijdverband strafbaar zijn kan wel plaatsvinden in incidentele gevallen. Dit bijvoorbeeld als deze korte tijd voor een wedstrijd bij een (top)sporter zelf of bij een directe begeleider aangetroffen worden.

**6 De voorwaarden aan en bijzonderheden bij wettelijke kaders voor gegevensverstrekkingen en de voorwaarden bij daadwerkelijke gegevensverstrekkingen**



## **6.1 De voorwaarden aan en bijzonderheden bij wettelijke kaders voor gegevensverstrekking**

Zoals in onderdeel 1.2 al is aangegeven, geeft de rapportage achtergrond aan en levert deze input voor nadere besluitvorming over de in de onderdelen 3 en 4 beschreven gewenste gegevensverstrekkingen voor zover deze in het kader van het grondrecht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor honorering in aanmerking komen (zie onderdeel 5). Het is bij deze nadere besluitvorming dat, mede vanuit beleidsmatige, politieke en/of maatschappelijke overwegingen, als eerste bezien dient te worden of en in welke mate de beschreven gegevensverstrekkingen inderdaad gehonoreerd worden. In de onderdelen 6 en 7 gaat het om de juridische aspecten waaraan voldaan moet worden als gegevensverstrekkingen gehonoreerd worden.

Er zal voor alle (gehonoreerde) gegevensverstrekkingen een deugdelijke juridische basis moeten zijn. Uitgaande van de eisen die met name art. 8 EVRM stelt, dient het daarbij te gaan om voldoende duidelijke en voorzienbare en met waarborgen omklede wettelijke regels voor het verstrekken van gegevens. Op basis van artikel 10 van de Grondwet moet het bij die wettelijke regels gaan om regels bij of krachtens een wet in formele zin.

Naast de voorwaarden van art. 8 EVRM en 10 Grondwet, zijn er drie specifieke onderwerpen die bij het regelen van verstrekkingen ook altijd een rol spelen. Hierbij gaat het als eerste om de mate waarin geheimhoudingsverplichtingen aanwezig zijn en als tweede gaat het om de vraag of gegevensverstrekking verplicht is danwel of er bij de regeling voor gegevensverstrekking sprake is van een bevoegdheid om gegevens te kunnen verstrekken. Als derde gaat het om de vraag in welke wetgeving de regels over gegevensverstrekking dan opgenomen worden.

### **6.1.1 Geheimhouding**

In bepaalde gevallen rust er op gegevens of op een gegevensverstrekking instantie een specifieke geheimhoudingsverplichting. Om de verstrekking mogelijk te maken, dient deze geheimhouding doorbroken te worden. Dergelijke specifieke geheimhoudingsbepalingen die bij het verstrekken van gegevens een rol spelen zijn aanwezig bij verstrekken door bijvoorbeeld de Douane, de IGZ, de politie en het OM. Bij regelgeving die verstrekkingen regelt, zal dan ook aandacht gegeven dienen te worden aan specifieke geheimhoudingsbepalingen en zal duidelijk moeten zijn wat de verhouding tussen enerzijds de specifieke geheimhoudingsbepaling en anderzijds de regeling over verstrekken is. Zo speelt bij de Douane de (vooral) Europese geheimhouding van artikel 12, lid 1, van Verordening (EU) Nr. 952/2013, waaruit een geheimhouding voortvloeit voor alle vertrouwelijke inlichtingen. Bij de IGZ speelt in bepaalde gevallen een afgeleid medisch beroepsgeheim.

Geheimhoudingsverplichtingen kunnen, algemeen gezegd, doorbroken worden als een gegevensverstrekking voortvloeit uit de taken waarvoor een organisatie de gegevens eerder verzameld heeft (doelverstrekkingen), als degene waarop de gegevens betrekking hebben daarvoor toestemming geeft of als er sprake is van een wettelijke bepaling die de gegevensverstrekking ten behoeve van de taken en werkzaamheden van de ontvanger ondanks de geheimhouding toch mogelijk maakt. Bij dit laatste, een wettelijke bepaling die de geheimhouding doorbreekt, kan het gaan om gegevensverstrekkingen ten behoeve van de taken en werkzaamheden van de ontvanger en kan het in die zin gaan om verstrekkingen voor andere doeleinden dan waarvoor de gegevens eerder verzameld zijn. Omdat de Douane en de IGZ dopingbestrijding niet als (specifieke) taak hebben en toestemming voor verstrekken aan de Dopingautoriteit geen realistische mogelijkheid is, zal er voor verstrekken aan de Dopingautoriteit een wettelijke bepaling moeten zijn die gegevensverstrekking aan de Dopingautoriteit ten behoeve van de taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit ondanks de geheimhouding toch mogelijk maakt. Een voorbeeld van een wettelijke bepaling die de geheimhoudingsplicht voor de Douane doorbreekt en die gegevensverstrekking ten behoeve van

(enkel) de taken en werkzaamheden van de ontvanger (met doorbreking van doelbinding) mogelijk maakt, is opgenomen in artikel 27, lid 1, onder a, van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet BIBOB).

Ten aanzien van verstrekken door de politie, door de bijzondere opsporingsdiensten en door het OM is er enerzijds een gesloten verstrekkingenregime en anderzijds is er voor de ontvanger (de Dopingautoriteit) van gegevens een specifieke geheimhoudingsbepaling die het verder gebruik van de gegevens koppelt aan de taak waarvoor de gegevens eerder verkregen zijn. Dit laatste is opgenomen in art. 7, lid 2, van de Wet politiegegevens (Wpg) en in art. 52 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg). De gesloten verstrekkingenregimes voor de politie, de bijzondere opsporingsdiensten en het OM hebben tot gevolg dat het verstrekken van gegevens aan de Dopingautoriteit gebaseerd dient te zijn op een specifieke wettelijke bepaling. Ook hierbij kan het gaan om gegevensverstrekkingen ten behoeve van de taken en werkzaamheden van de ontvanger en kan het gaan om verstrekkingen voor andere doeleinden dan waarvoor de gegevens eerder verzameld zijn.

Zoals uit voorgaande over geheimhouding al blijkt, wordt een geheimhoudingsverplichting vaak gebruikt om specifieke doelbinding te verzekeren en te voorkomen dat gegevens (al te lichtvaardig) voor andere doelen gebruikt worden dan waarvoor deze eerder verzameld zijn. De meer algemene mogelijkheden om doelbinding te doorbreken, zoals de mogelijkheden van bijvoorbeeld art. 9 en art. 43 Wbp, worden met een geheimhouding dan als het ware afgesloten. Dit afsluiten blijkt ook uit art. 9, lid 4, Wbp waarin geregeld is dat gebruik van gegevens voor andere doeleinden niet plaats kan vinden als een geheimhoudingsverplichting zich daartegen verzet. Om de doelbinding te kunnen doorbreken is doorbreking van de geheimhoudingsplicht nodig. Bij een specifieke geheimhoudingsverplichting is een wettelijke regeling voor verstrekken dan ook hét juridisch instrument om gegevens voor een ander doel te kunnen gebruiken dan het doel waarvoor deze eerder verzameld waren. Bij een verstrekking van gegevens op grond van een dergelijke wettelijke bepaling speelt een doelbindingstoets geen rol meer: de wettelijke verstrekkingbepaling heeft de doelbindingstoets immers opzijgezet.

### 6.1.2 Verplichting en bevoegdheid bij verstrekken

Bij wettelijke bepalingen over gegevensverstrekking kan terminologie gebruikt worden die een verplichting om gegevens te verstrekken aangeeft, zoals het gebruik van de term "verstrekt" of kan terminologie gebruikt worden die een bevoegdheid om gegevens te verstrekken aangeeft, zoals de zinsnede "kunnen verstrekt worden" of "bevoegd tot het verstrekken".

Het begrip "verstrekt", wat duidt op een verplichting om te verstrekken, is bijvoorbeeld opgenomen in art. 12, lid 1 en lid 3 Wuab. Een regeling over verstrekken is daarbij overigens (bijna) nooit absoluut. Bij een regeling over "verplicht verstrekken" zijn er in het algemeen ook voorwaarden, zoals de voorwaarde dat de gegevens noodzakelijk dienen te zijn voor de taken van de ontvanger (bijv. art. 12, lid 1 en 3 Wuab) of dat een verstrekking niet plaatsvindt als de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen daardoor onevenredig wordt geschaad (art. 12, lid 4, Wuab). Daarnaast is het gebruikelijk dat bij een verplichting om gegevens te verstrekken er een uitzondering op die plicht bestaat als het verstrekken van gegevens tot een onaanvaardbare afbreuk zou leiden voor de uitvoering van de taken en werkzaamheden van de verstrekker. Een voorbeeld van een dergelijke uitzondering bij een verstrekkingverplichting is te vinden in artikel 27, lid 2, Wet BIBOB.

Het "kunnen verstrekken", wat een bevoegdheid om te verstrekken aangeeft, komt voor in de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, in de Wet politiegegevens, in art. 6, lid 2, onder c, Wuab en in art. 12, lid 2, Wuab. Ook het reguliere verstrekkingenregime van de artikelen 8 en 9 van de Wet bescherming persoonsgegevens gaat uit van een bevoegdheid om te verstrekken. Ook bij

bevoegdheden om gegevens te verstrekken kunnen er wettelijke voorwaarden zijn, zoals de voorwaarde dat de gegevensverstrekking noodzakelijk dient te zijn voor de taken van de ontvanger of dat een verstrekking niet plaatsvindt als de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen daardoor onevenredig wordt geschaad. Daarnaast kunnen de verstrekende instanties zelf voorwaarden hanteren, zoals bijvoorbeeld de voorwaarde dat in individuele gevallen niet verstrekt wordt als het opsporingsbelang van de verstrekende organisatie daardoor onevenredig geschaad zou worden of kunnen voorwaarden gesteld worden aan het verdere gebruik van de gegevens. Het hier bedoelde opsporingsbelang speelt bij het OM, de politie, de bijzondere opsporingsdiensten en ook bij de activiteiten van de buitengewone opsporingsambtenaren (BOA's) van de IGZ en de de Nvwa.

### **6.1.3 De wetgeving waarin de bepalingen over het verstrekken opgenomen worden**

Zoals al is aangegeven, speelt bij wettelijke bepalingen over gegevensverstrekking ook de vraag in welke wetgeving die regels over gegevensverstrekking dan opgenomen kunnen worden. Mogelijkheden daarbij zijn algemene wetgeving zoals de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), specifieke wetgeving voor de verstrekker van gegevens zoals bijvoorbeeld de Algemene Douanewet (ADW), de Wpg of de Wjsg of specifieke wetgeving voor de ontvanger van gegevens (in dit geval de Wuab).

Omdat er bij de verstrekende instanties in meer of mindere mate sprake is van geheimhoudingsverplichtingen, valt de Wbp voor het verstrekken van gegevens aan de Dopingautoriteit in feite af als wettelijke mogelijkheid. Het afvallen van de Wbp als basis voor verstrekken aan de Dopingautoriteit komt enerzijds door artikel 9, lid 4, Wbp waarin bepaald is dat de verwerking (lees: verstrekking) van persoonsgegevens achterwege blijft voor zover een geheimhoudingsplicht uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift daaraan in de weg staat en komt anderzijds door het feit dat de Wbp niet van toepassing is op gegevens van politie, bijzondere opsporingsdiensten of het OM (zie art. 2 Wbp). In die zin zal het verstrekken van gegevens aan de Dopingautoriteit geregeld dienen te zijn in de specifieke wetgeving voor de verstrekker of in de Wuab. Er zijn geen 'harde' juridische regels of vereisten op basis waarvan bepalingen over het verstrekken van gegevens altijd opgenomen dienen te zijn in de regelgeving specifiek voor de verstrekker of in de regelgeving specifiek voor de ontvanger. In de praktijk is er dan ook een divers beeld. Soms zijn verstrekingsbepalingen opgenomen in de regelgeving voor de verstrekker, soms zijn bepalingen opgenomen in de regelgeving voor de ontvanger. Alhoewel het bij specifieke gesloten verstrekkingenregimes gebruikelijk lijkt om verstrekingsbepalingen op te nemen in de regelgeving voor de verstrekker, laten bijvoorbeeld art. 27, lid 1, onder b, sub 3 van de Wet BIBOB voor verstrekken door het OM en art. 27, lid 1, onder f, van de Wet BIBOB voor verstrekken door de politie zien dat er ook bij gesloten verstrekkingenregimes verstrekingsbepalingen voorkomen in juist de regelgeving voor de ontvanger.

## **6.2 Voorwaarden bij daadwerkelijke gegevensverstrekkingen**

Bij het verstrekken van gegevens speelt niet enkel het issue van de wettelijke bepalingen op basis waarvan verstrekt dient te worden of op basis waarvan verstrekt kan worden, maar spelen ook eventuele voorwaarden die aan een verstrekking verbonden (kunnen) worden. Bij met name het verstrekken aan de Dopingautoriteit gaat het om voorwaarden die betrekking hebben op het later (door)verstrekken door de Dopingautoriteit van eerder verkregen gegevens. Vooral ten aanzien van het op een later moment doorverstrekken van gegevens door de Dopingautoriteit is er de bijzonderheid dat het juist de publiekrechtelijke taken van de Dopingautoriteit zijn die de basis vormen voor deze verstrekkingen ten behoeve van bijvoorbeeld tuchtrechtelijke procedures. Hieronder wordt nader ingegaan op voorwaarden bij het later (door)verstrekken door de Dopingautoriteit van eerder verkregen gegevens.

Naast (wettelijke) voorwaarden die verbonden kunnen zijn aan de verstrekking van gegevens zullen ook meer feitelijke (werk)afspraken nodig zijn over bijvoorbeeld de wijze van het actief verstrekken van gegevens over inbeslagneming en welk organisatieonderdeel deze verstrekkingen feitelijk uit kan voeren, bij welk loket de Dopingautoriteit moet zijn met een verzoek om gegevens en welke informatie een verzoek om gegevens dient te bevatten. Omdat niet aannemelijk is dat er juist voor de feitelijke (werkafspraken) specifieke wettelijke regels dienen te zijn, wordt in deze rapportage geen verdere aandacht gegeven aan de (werk)afspraken.

## **6.2.1 Voorwaarden bij het later (door)verstrekken door de Dopingautoriteit van eerder verkregen gegevens**

### **6.2.1.1 Verstrekken t.b.v. tuchtrechtelijke procedures**

Het verstrekken van gegevens t.b.v. tuchtrechtelijke procedures behoort tot de publiekrechtelijke taak van de Dopingautoriteit en is geregeld in art. 6, lid 1, onder f, en met name in art. 6, lid 2, onder c, Wuab.

In die zin kan de Dopingautoriteit ook eerder verkregen gegevens verstrekken t.b.v. tuchtrecht. Of het inderdaad veelvuldig zal gebeuren dat de Dopingautoriteit eerder van de genoemde instanties verkregen gegevens door zal verstrekken dient de praktijk uit te wijzen.

Voor zover internationale verstrekking plaatsvindt dient de verstrekking te voldoen aan de daarvoor geldende regels Wbp (artikelen 76 t/m. 78) en geldt eveneens de zogenaamde privacytoets dat verstrekking achterwege blijft als de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen daardoor onevenredig wordt geschaad.

Voorgaande neemt - uiteraard – niet weg dat het verstrekken van gegevens t.b.v. tuchtrecht waaruit blijkt dat eerder van een bepaalde instantie gegevens verkregen zijn en/of welke gegevens dit zijn, de goede uitvoering van de taken en werkzaamheden van die eerdere verstrekker niet (onnodig) mag hinderen. Zo dient bijvoorbeeld vermeden te worden dat toezicht- of opsporingsonderzoeken (onnodig) gehinderd worden door het verstrekken van eerder verkregen gegevens ten behoeve van tuchtrecht. Daarnaast kan bij internationale verstrekkingen de vraag spelen of en in welke mate de regelgeving die op internationale verstrekkingen door de eerdere aan de Dopingautoriteit verstrekke instantie van toepassing is, belemmeringen oplevert die ook in de weg staan aan het (later) verstrekken door de Dopingautoriteit.

Een oplossing kan gevonden worden in het introduceren van voorafgaande toestemming door of eventueel een mogelijkheid tot bezwaar voor de eerdere verstrekke instantie tegen de verstrekking t.b.v. tuchtrecht als uit de door de Dopingautoriteit te verstrekken gegevens blijkt dat eerder van die instantie gegevens verkregen zijn en/of welke gegevens dit zijn of als er specifieke belemmeringen zijn bij internationale verstrekkingen.

Omdat de voorafgaande toestemming of eventueel een mogelijkheid tot bezwaar voor alle verstrekke instanties van belang is, kan overwogen worden om hiervoor in het kader van de Wuab zelf een regeling te treffen. Een dergelijke regeling zou opgenomen kunnen worden in art. 12 Wuab. Ook is voorstelbaar dat een dergelijke regeling getroffen kan worden in art. 13 Wuab, waarbij de delegatiegrondslag in art. 13 Wuab uitgebreid zal moeten worden.

### **6.2.1.2 Verstrekken aan zusterorganisaties in het buitenland en WADA**

Het verstrekken van gegevens t.b.v. zusterorganisaties en aan WADA voor het doen van verder onderzoek behoort eveneens tot de publiekrechtelijke taak van de Dopingautoriteit en is geregeld in art. 12, lid 2, 4 en 5 Wuab. In die zin kan de Dopingautoriteit ook eerder verkregen gegevens verstrekken aan zusterorganisaties en WADA. Bij deze internationale verstrekkingen geldt eveneens de zogenaamde privacytoets dat verstrekking achterwege blijft als de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen daardoor onevenredig wordt geschaad (art. 12, lid 4, Wuab).

Ook voor deze verstrekkingen geldt dat als daaruit blijkt dat eerder van een bepaalde instantie gegevens verkregen zijn en/of welke gegevens dit zijn, de goede uitvoering van de taken en werkzaamheden van die eerdere verstrekker niet (onnodig) gehinderd mag worden. Daarnaast kan ook hierbij spelen of en in welke mate de regelgeving die op internationale verstrekkingen door de eerdere aan de Dopingautoriteit verstrekke instantie van toepassing is, belemmeringen oplevert die ook in de weg staan aan het (later) verstrekken door de Dopingautoriteit.

De hiervoor genoemde voorafgaande toestemming of eventueel een mogelijkheid tot bezwaar door de eerder verstrekke instantie vanwege het (onnodig) hinderen van de eigen taakuitvoering of vanwege specifieke belemmeringen bij internationale verstrekkingen kan ook hierbij een oplossing bieden.

### **6.2.1.3 Verstrekken aan opsporingsinstanties of toezichthouders in het buitenland en aan internationale organisaties zoals aan Interpol of Europol**

In onderdeel 2.1.1 is bij (eventueel) verstrekken door de Dopingautoriteit aan opsporingsinstanties of toezichthouders in het buitenland en aan internationale organisaties zoals aan Interpol of Europol opgemerkt dat de Wuab hiervoor geen specifieke bepalingen bevat en is de vraag opgeworpen of de algemene regels van de Wet bescherming persoonsgegevens een mogelijkheid bieden om te verstrekken danwel of het aangewezen is om dergelijke verstrekkingen (in bepaalde gevallen) niet rechtstreeks door de Dopingautoriteit te laten doen maar deze via de Nederlandse organisaties belast met toezicht en/of opsporing te laten lopen. In deze rapportage gaat het om het doorverstrekken van eerder van de Douane, IGZ, politie etc. verkregen gegevens. Het ligt voor de hand dat dergelijke doorverstrekkingen door de Dopingautoriteit niet plaatsvinden zonder bemoeienis van de instantie waarvan de gegevens eerder verkregen zijn. Daarbij is voorstelbaar dat de instantie die de gegevens eerder aan de Dopingautoriteit verstrekt heeft, zelf de verstrekking aan opsporingsinstanties of toezichthouders beoordeelt. Overwogen kan worden om in het kader van de Wuab een regeling te treffen voor de hier bedoelde rol en bemoeienis van de instanties die de gegevens eerder aan de Dopingautoriteit verstrekt hebben.

## 7 Wettelijke mogelijkheden voor het regelen van gegevensverstrekkingen

### 7.1 Algemene wettelijke mogelijkheden bij verstrekken aan de Dopingautoriteit

De Dopingautoriteit wordt, zoals in onderdeel 2.3 al is aangegeven, geen toezichthouder als bedoeld in artikel 5.11 van de Awb. Het niet zijn van een toezichthouder volgens de Awb heeft tot gevolg dat de Dopingautoriteit niet de in bijvoorbeeld de artikelen 5.16 en 5.17 van de Awb opgenomen bevoegdheden heeft om inlichtingen te vorderen of bescheiden in te zien. In die zin heeft de Dopingautoriteit geen bevoegdheden op grond van de Awb om gegevens op te eisen.

### 7.2 Specifieke wettelijke mogelijkheden bij verstrekken aan de Dopingautoriteit

#### 7.2.1 Wettelijke mogelijkheden bij verstrekken van vertrouwelijke bedrijfsinformatie aan de Dopingautoriteit

Zoals al is aangegeven, kan door de Douane, de IGZ, en de NVWA in het kader van toezicht verkregen vertrouwelijke bedrijfsinformatie van belang zijn voor de Dopingautoriteit.

#### *Douane*

Het verstrekken van gegevens, waaronder vertrouwelijke bedrijfsinformatie, door de Douane wordt beheerst door de specifieke Europese geheimhoudingsverplichting en de Algemene Douanewet (ADW).

Art. 1:33, lid 3, ADW geeft aan dat gegevens door inspecteur van de Douane verstrekt worden 'voorzover deze noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het bepaalde bij of krachtens de in artikel 1:1 ADW bedoelde regelingen'.

Art. 1:1, lid 2, onder b, ADW verwijst naar het Koninkrijk verbindende verdragen. Deze kunnen een basis bieden voor verstrekken door de Douane. De Overeenkomst ter bestrijding van doping van de Raad van Europa van 16 november 1989 en Het Internationaal verdrag ter bestrijding van dopinggebruik bij sport van de UNESCO van 19 oktober 2005 zijn aan te merken als het Koninkrijk verbindende verdragen. Beide verdragen bevatten echter geen specifieke bepalingen over gegevensverstrekking door instanties zoals de Douane, waardoor het op zijn minst (zeer) twijfelachtig is of art. 1:1, lid 2, onder b, ADW een basis zou kunnen bieden voor verstrekken van gegevens door de Douane aan de Dopingautoriteit.

Art. 1:1, lid 5, ADW kan een basis bieden voor verstrekken van gegevens. Deze bepaling kan toegepast worden en de Wuab kan opgenomen worden in de bedoelde bijlage als de Wuab "bepalingen die bij invoer of uitvoer van goederen van toepassing zijn", bevat. Omdat de Wuab beperkingen stelt aan het gebruik van verboden dopingstoffen, zou de Wuab opgenomen kunnen worden in de bijlage. Ook in de Memorie van Toelichting wordt opname van de Wuab in deze bijlage al vermeld (blz. 14). Om verstrekkingen aan de Dopingautoriteit daadwerkelijk mogelijk te maken, dient de Wuab (alsnog) op de in lid 5 bedoelde bijlage vermeld te worden. Art. 1:1, lid 6, ADW geeft aan dat bij algemene maatregel van bestuur wijzigingen aangebracht kunnen worden in die bijlage.

De conclusie is dat het door de Douane passief verstrekken van vertrouwelijke bedrijfsinformatie die geen persoonsgegevens bevat gebaseerd zou kunnen worden op artikel 1:33, lid 3 ADW, **mits** de Wuab opgenomen wordt in de in art. 1:1 ADW bedoelde bijlage. Indien opname van de Wuab in de in art. 1:1 ADW bedoelde bijlage niet mogelijk is of tot specifieke issues in verband met doelbinding, (her)gebruik in het kader van art. 6 Wuab of in verband met de geheimhouding zou leiden, zou gekozen kunnen worden om het verstrekken door de Douane in de Wuab zelf te regelen. De

Europese geheimhoudingsplicht van art 12, lid 1, van Verordening (EU) Nr. 952/2013 biedt met de zinsnede “Deze inlichtingen mogen evenwel zonder toestemming worden bekendgemaakt indien de douaneautoriteiten daartoe overeenkomstig de geldende bepalingen, met name inzake gegevensbescherming, gemachtigd zijn” de mogelijkheid om in een wet in formele zin (de Wuab) de geheimhouding te doorbreken en een regeling te treffen voor het verstrekken van gegevens aan de Dopingautoriteit ten behoeve van de taken en werkzaamheden van de Dopingautoriteit. Met een specifieke regeling over verstrekken door de Douane in de Wuab zelf, waarbij verwezen kan worden naar verstrekken ten behoeve van de artt. 5 en 6 van de Wuab, gaat het vanuit de Wbp bezien om het verstrekken op basis van een wettelijk voorschrift als bedoeld in art. 8, onder c, Wbp. Een bepaling in de Wuab zou daarbij eenzelfde positie hebben als het al genoemde art. 27 van de Wet BIBOB.

### *IGZ en NVWA-toezicht*

Het verstrekken van vertrouwelijke bedrijfsinformatie door de IGZ en NVWA-toezicht wordt (in beginsel) beheerst door geheimhoudingsverplichtingen die verband houden met toezicht zoals bedoeld in de Awb. Het is daarbij mogelijk om in een andere wet, zoals de Wuab, een regeling over het verstrekken van dergelijke gegevens op te nemen.

Artikel 12, lid 3, Wuab bevat een specifieke regeling voor het verstrekken van gegevens door de IGZ en NVWA-toezicht aan de Dopingautoriteit. Beide instanties zijn immers belast met het Staatstoezicht op de volksgezondheid. De regeling van art. 12, lid 3, Wuab spreekt over ‘gegevens’ waardoor ook vertrouwelijke bedrijfsinformatie binnen deze bepaling valt. Door de term ‘verstrekt’ ziet de bepaling zowel op actieve als op passieve verstrekkingen.

De voorwaarde in art. 12, lid 3, Wuab dat geen persoonsgegevens betreffende de gezondheid verstrekt worden en de voorwaarde in art. 12, lid 4, Wuab dat verstrekking niet plaatsvindt indien de persoonlijke levenssfeer daardoor onevenredig wordt geschaad, zullen geen rol spelen bij het verstrekken van vertrouwelijke bedrijfsinformatie die geen persoonsgegevens bevat.

Door de term ‘verstrekt’ ziet art. 12, lid 3, Wuab op een verplichting om te verstrekken. Bij een dergelijke verstrekkingenplicht dienen eventuele uitzonderingen eveneens geregeld te worden. Thans is in de Wuab geen uitzondering opgenomen dat de plicht tot verstrekken niet geldt als dit bijvoorbeeld tot een onaanvaardbare afbreuk zou leiden voor de uitvoering van de taken en werkzaamheden van de verstrekker. In die zin is het aan te bevelen om nader te bezien of er in het kader van de verplichte verstrekkingen op grond van art. 12, lid 3, Wuab alsnog behoefte is aan een uitzonderingsbepaling in de trant van bijvoorbeeld artikel 27, lid 2, Wet BIBOB.

De conclusie is dat het door de IGZ en NVWA-toezicht actief en passief verstrekken van vertrouwelijke bedrijfsinformatie die geen persoonsgegevens bevat, gebaseerd kan worden op art. 12, lid 3, Wuab.

## 7.2.2 Schematisch overzicht verstrekking van vertrouwelijke bedrijfsinformatie aan de Dopingautoriteit

Ten aanzien van de in het overzicht opgenomen aanpassingen van de regelgeving die van toepassing is op de verstrekker van gegevens, dient het voorbehoud gemaakt te worden dat er daarbij interpretatiekwesties spelen die ertoe kunnen leiden dat (alsnog) opname van een regeling in de Wuab zelf aangewezen is om verstrekking van gegevens aan de Dopingautoriteit mogelijk te maken.

Verstrekking van vertrouwelijke bedrijfsinformatie aan de Dopingautoriteit							
	Douane	Politie	OM	FIOD	NVWA-IOD	NVWA toezicht	IGZ
Actieve en passieve verstrekking	art. 1:33, lid 3, ADW + opname van de Wuab in de in art. 1:1 ADW bedoelde bijlage	NvT	NvT	NvT	NvT	art. 12, lid 3, Wuab	art. 12, lid 3, Wuab
zwarte tekst	Reeds bestaande regelgeving						
blauwe tekst	Bepalingen reeds opgenomen in de Wuab						
rode tekst	Mogelijk nog te treffen aanvullende bepalingen						

## 7.2.3 Wettelijke kaders bij verstrekken van persoonsgegevens aan de Dopingautoriteit

In onderdeel 3.2 is een overzicht gegeven van de gewenste verstrekkingen van persoonsgegevens aan de Dopingautoriteit. In onderdeel 5 is geconcludeerd dat de gewenste incidentele verstrekkingen in beginsel plaats kunnen vinden binnen de grenzen die het grondrecht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer daaraan stelt. In onderdeel 5 is tevens geconcludeerd dat structurele verstrekkingen over de inbeslagneming van stoffen plaats kunnen vinden voor zover het om stoffen gaat die te allen tijde (zowel buiten als binnen wedstrijdverband) verboden zijn.

In dit onderdeel komt de wettelijke basis voor verstrekken aan de Dopingautoriteit voor de verschillende instanties aan de orde.

### *Douane*

Ook het verstrekken van persoonsgegevens door de Douane wordt beheerst door de Algemene Douanewet (ADW). Wat in onderdeel 6.1.1 over het verstrekken van vertrouwelijke bedrijfsinformatie is opgemerkt, geldt ook bij het verstrekken van persoonsgegevens. Het in onderdeel 7.2.1 besproken juridische regime voor het verstrekken van vertrouwelijke bedrijfsinformatie geldt bij voor het verstrekken van persoonsgegevens.

De conclusie is dat het door de Douane passief verstrekken van persoonsgegevens gebaseerd zou kunnen worden op artikel 1:33, lid 3 ADW, **mits** de Wuab opgenomen wordt in de in art. 1:1 ADW bedoelde bijlage. Indien opname van de Wuab in de in art. 1:1 ADW bedoelde bijlage (onverhoopt) niet mogelijk is of tot specifieke issues in verband met doelbinding, (her)gebruik in het kader van art. 6 Wuab of in verband met de geheimhoudingsverplichting zou leiden, kan overwogen worden om verstrekken door de Douane in de Wuab zelf te regelen. Met een specifieke regeling over verstrekken door de Douane in de Wuab zelf, waarbij verwezen kan worden naar verstrekken ten behoeve van de artt. 5 en 6 van de Wuab, gaat het vanuit de Wbp bezien om het verstrekken op basis van een wettelijk voorschrift als bedoeld in art. 8, onder c, Wbp. Bij een specifieke regeling in de Wuab zelf zou ook actief verstrekken geregeld kunnen worden.



Bij het verstrekken van persoonsgegevens aan de Dopingautoriteit kan het gaan om gegevens zoals bedoeld in de artikelen 8, 9, 10, lid 1, onder a, en 13 van de Wet politiegegevens (Wpg). Naar verwachting zal het in de praktijk vooral gaan om gegevens die verwerkt worden in het kader van art. 9 Wpg en die betrekking hebben op onderzoek in een bepaald geval en om gegevens die in het kader van art. 8 Wpg verwerkt worden voor de uitvoering van de dagelijkse politietaak.

Het verstrekken van persoonsgegevens door de politie wordt beheerst door de Wpg en het Besluit politieregister (Bpg), waardoor er een basis in de Wpg en/of het Bpg dient te zijn om persoonsgegevens aan de Dopingautoriteit te verstrekken.

De FIOD en de NVWA-IOD zijn beide bijzondere opsporingsdiensten als bedoeld in de Wet op de bijzondere opsporingsdiensten. In artikel 2 van het Besluit politiegegevens bijzondere opsporingsdiensten is het overgrote deel van de bepalingen van de Wpg en het Bpg van toepassing verklaard. De in art. 2 niet van toepassing verklaarde artikelen van de Wpg en het Bpg spelen bij het verstrekken van de gegevens bedoeld in de artikelen 8, 9, 10, lid 1, onder a, en 13 Wpg aan de Dopingautoriteit geen rol, zodat voor de FIOD en de NVWA-IOD dezelfde juridische basis geldt als voor de politie.

Omdat er zowel sprake kan zijn van structurele als van incidentele verstrekkingen, komt art. 18, lid 1, Wpg in aanmerking als basis voor verstrekken aan de Dopingautoriteit. Artikel 18 biedt een basis voor structureel verstrekken aan derden zoals de Dopingautoriteit. De voorwaarden die art. 18, lid 1, Wpg stelt zijn:

- de Dopingautoriteit moet opgenomen worden in het Besluit politiegegevens,
- er moet sprake zijn van een zwaarwegend algemeen belang,
- de taken van de Dopingautoriteit waarvoor verstrekt kan worden moeten vermeld worden.

Omdat het om gegevens kan gaan zoals bedoeld in de artikelen 8, 9, 10, lid 1, onder a, en 13, Wpg, gaat het dan om opname van de Dopingautoriteit in artikel 4:3, lid 1, Bpg. Dit onderdeel van het Besluit heeft betrekking op het actief en passief kunnen verstrekken van gegevens als bedoeld in de artikelen 8, 9, 10, lid 1, onder a en c, en 13 Wpg. Hierbij kan opgemerkt worden dat er geen behoefte is om de in artikel 10, lid 1, onder c, bedoelde gegevens over ernstige schending van de openbare orde aan de Dopingautoriteit te verstrekken.

Dat er bij het verstrekken van gegevens aan de Dopingautoriteit sprake is van een zwaarwegend algemeen belang is reeds aangegeven in onderdeel 5. Het in de Memorie van Toelichting bij de Wuab beschreven zwaarwegend algemeen belang sluit aan bij de opmerkingen daarover in de Memorie van Toelichting bij de Wet politiegegevens<sup>4</sup>. Daar wordt met verwijzing naar de parlementaire geschiedenis van de Wjsg<sup>5</sup> opgemerkt dat met een gegevensverwerking een algemeen belang gediend wordt als die verwerking voor de samenleving van betekenis is en er sprake is van een zwaarwegend algemeen belang als de verwerking voor de samenleving van meer dan gewone betekenis.

Voor wat de taken van de Dopingautoriteit betreft, zou het gaan om de taken bedoeld in artikel 5, lid 1, onder a, b en c, Wuab (het bestrijden van doping in de sport, het uitvoeren van het dopingcontroleproces en het verzamelen en onderzoeken van informatie over mogelijke overtredingen van een dopingreglement).

---

<sup>4</sup> TK, 2005-2006, 30 327, nr. 3, p. 74

<sup>5</sup> TK, 2003-2004, 28 886, nr. 5

De conclusie is dat het door de politie, de FIOD en de NVA-IOD actief en passief verstrekken van persoonsgegevens plaats zou kunnen vinden **als** verstrekken aan de Dopingautoriteit opgenomen wordt in art. 4:3, lid 1, Bpg. Daarbij hoeft het kunnen verstrekken van gegevens aan de Dopingautoriteit geen betrekking te hebben op de in artikel 10, lid 1, onder c, Wpg bedoelde gegevens over ernstige schending van de openbare orde. Voor wat de taken van de Dopingautoriteit betreft, zou het dan gaan om de taken bedoeld in artikel 5, lid 1, onder a, b en c, Wuab (het bestrijden van doping in de sport, het uitvoeren van het dopingcontroleproces en het verzamelen en onderzoeken van informatie over mogelijke overtredingen van een dopingreglement). Indien een regeling voor verstrekken aan de Dopingautoriteit in art. 4:3, lid 1, Bpg (onverhoopt) niet mogelijk is, kan overwogen worden om dergelijke verstrekkingen in de Wuab zelf te regelen.

## *OM*

Het verstrekken van persoonsgegevens door het OM wordt beheerst door de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg), waardoor er een basis in de Wjsg dient te zijn wanneer men persoonsgegevens aan de Dopingautoriteit zou willen verstrekken.

Bij verstrekken door het OM dient een onderscheid gemaakt te worden tussen justitiële gegevens en strafvorderlijke gegevens. Justitiële gegevens zijn volgens art. 1, onder a, Wjsg bij algemene maatregel van bestuur te omschrijven persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon inzake de toepassing van het strafrecht of de strafvordering. De verschillende soorten justitiële gegevens zijn opgesomd in de artikelen 3, 6 en 7 van het Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens (Bjg). Kort gezegd gaat het om NAW-gegevens en bepaalde gegevens over de strafrechtelijke procedure waarbij het openbaar ministerie een beslissing tot afdoening heeft genomen of waarbij een rechter straf heeft opgelegd. Overigens dient te worden opgemerkt dat niet het OM de instantie is die justitiële gegevens verstrekt, maar dat dit in de praktijk gedaan wordt door de Justitiële Informatiedienst namens de Minister van Veiligheid en Justitie.

Strafvorderlijke gegevens zijn volgens art. 1, onder b, Wjsg persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg verwerkt.

Naar verwachting zal het bij verstrekkingen aan de Dopingautoriteit in het overgrote deel van de gevallen gaan om het verstrekken van strafvorderlijke gegevens. Het verstrekken van justitiële gegevens over een eerdere strafrechtelijke veroordeling kan op grond van art. 12.2 van het Nationaal dopingreglement een rol spelen bij verboden samenwerking.

### *Justitiële gegevens*

Voor het mogelijk maken van het verstrekken van justitiële gegevens kan art. 9, lid 1, Wjsg een basis bieden. De voorwaarden die art. 9, lid 1, Wjsg stelt zijn:

- de Dopingautoriteit moet opgenomen worden in het Bjg,
- er moet sprake zijn van een zwaarwegend algemeen belang,
- de taken van de Dopingautoriteit waarvoor verstrekt kan worden moeten vermeld worden.

Artikel 22 Bjg kan in aanmerking komen als basis voor het passief verstrekken van justitiële gegevens aan de Dopingautoriteit. Het Bjg biedt thans geen bepalingen die ook actieve verstrekkingen mogelijk zouden kunnen maken.

Dat er bij het verstrekken van gegevens aan de Dopingautoriteit sprake is van een zwaarwegend algemeen belang is reeds aangegeven in onderdeel 5 en in de passage hierboven over het verstrekken door de politie.

Voor wat de taken van de Dopingautoriteit betreft, zou het dan gaan om de taken bedoeld in artikel 5, lid 1, onder a, b en c, Wuab (het bestrijden van doping in de sport, het uitvoeren van het dopingcontroleproces en het verzamelen en onderzoeken van informatie over mogelijke overtredingen van een dopingreglement).

De Dopingautoriteit zal bevoegd worden om bij bestuursrechtelijke beslissing bijvoorbeeld een sporter op de lijst van whereabouts-verplichtingen te plaatsen. Deze bevoegdheid is opgenomen in art. 6, lid 1, onder b, Wuab over het nemen van besluiten over de samenstelling van de topsportgroep. De whereabouts-verplichtingen gelden voor alle leden van deze topsportgroep. Voor de specifieke bevoegdheid om bestuursrechtelijke beslissingen (besluiten in de zin van de Awb) te nemen kan verstrekken van justitiële gegevens gebaseerd worden op artikel 13, Bvg als de Wuab in lid 3 toegevoegd zou worden.

De conclusie is dat het passief verstrekken van justitiële gegevens in incidentele gevallen plaats zou kunnen vinden als verstrekken aan de Dopingautoriteit opgenomen wordt in art. 22 Bvg. Voor wat de taken van de Dopingautoriteit betreft, zou het dan gaan om de taken bedoeld in artikel 5, lid 1, onder a, b en c, Wuab (het bestrijden van doping in de sport, het uitvoeren van het dopingcontroleproces en het verzamelen en onderzoeken van informatie over mogelijke overtredingen van een dopingreglement).

Ten aanzien Awb-besluiten zoals bijvoorbeeld de specifieke bevoegdheid van de Dopingautoriteit in art. 6, lid 1, onder b, Wuab om te besluiten een sporter op te nemen in de topsportgroep en daarmee op de whereabouts-lijst te plaatsen, zou het passief verstrekken ook plaats kunnen vinden als de Wuab opgenomen zou worden in artikel 13, lid 3, Bvg.

#### *Strafvorderlijke gegevens*

Het verstrekken van strafvorderlijke gegevens kan gebaseerd worden op artikel 39f Wjsg. Artikel 39f biedt een basis voor actieve en passieve incidentele verstrekkingen. Structurele verstrekkingen bijv. over inbeslaggenomen goederen zijn op basis van de Wjsg niet mogelijk. De voorwaarden die art. 39f Wjsg stelt, zijn:

- het gaat om individuele beslissingen door het College van procureurs-generaal,
- er moet sprake zijn van een zwaarwegend algemeen belang,
- de verstrekking moet passen binnen de taakuitvoering van het OM,
- de taken van de Dopingautoriteit waarvoor verstrekt kan worden moeten duidelijk zijn en de verstrekking moet gebaseerd kunnen worden op één van de in art. 39f, lid 1, vermelde doeleinden.

In de Aanwijzing Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens wordt in onderdeel III een uitwerking gegeven van het verstrekken op basis van art. 39f Wjsg. Daarin wordt ten aanzien van het in artikel 39f, lid 1, onder c, genoemde 'uitoefenen van toezicht op het naleven van regelgeving' aangegeven dat o.a. verstrekt kan worden aan bestuursorganen (waaronder de Belastingdienst, bedrijfsverenigingen, uitkeringsinstanties). De Dopingautoriteit zal omgevormd worden tot een bestuursorgaan (zbo) en zal in verband met de in art. 5 Wuab omschreven taken toezicht houden op de naleving van de in artikel 2, lid 1, Wuab bedoelde bindende dopingreglementen, waaronder de in artikel 3 bedoelde Wereld Anti-Doping Code. Daarbij zouden de Dopingreglementen dan wel aangemerkt moeten kunnen worden als regelgeving als bedoeld in art. 39f, lid 1, onder c, Wjsg. Dat de verstrekking binnen de taakuitvoering van het OM kan passen volgt uit de in onderdeel 2.3 beschreven gezamenlijke belangen. In die zin kan artikel 39f, lid 1, onder c, Wjsg een mogelijke basis bieden voor verstrekken aan de Dopingautoriteit. Voor het geval art. 39f, lid 1, onder c, Wjsg toch tekort zou schieten als basis voor verstrekken (bijvoorbeeld omdat de dopingreglementen niet als

'regelgeving' aangemerkt worden), zijn alternatieven het opnemen van de Dopingautoriteit in art. 39e van de Wjsg of een regeling in de Wuab zelf.

In de Aanwijzing Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens wordt ten aanzien van het in artikel 39f, lid 1, onder d, genoemde 'nemen van een bestuursrechtelijke beslissing' aangegeven dat verstrekt kan worden aan alle overheidsinstanties. De Dopingautoriteit zal, zoals al is aangegeven, bijvoorbeeld bevoegd worden om bij bestuursrechtelijke beslissing een sporter op de lijst van whereabouts-verplichtingen te plaatsen. Deze bevoegdheid is opgenomen in art. 6, lid 1, onder b, Wuab over het nemen van besluiten over de samenstelling van de topsportgroep. De whereabouts-verplichtingen gelden voor alle leden van deze topsportgroep. Voor deze specifieke bevoegdheid kan verstreken door het OM gebaseerd worden op art. 39f, lid 1, onder d, Wjsg.

De conclusie is dat het door het OM actief en passief verstrekken van strafvorderlijke gegevens in incidentele gevallen plaats zou kunnen vinden op basis van art. 39f, lid 1, onder c, Wjsg. Voor het geval art. 39f, lid 1, onder c, Wjsg toch tekort zou schieten als basis voor verstrekken, zijn alternatieven het opnemen van de Dopingautoriteit in art. 39e van de Wjsg of een regeling over verstrekken in de Wuab zelf.

Ten aanzien van Awb-besluiten zoals bijvoorbeeld de specifieke bevoegdheid van de Dopingautoriteit in art. 6, lid 1, onder b, Wuab om te besluiten een sporter op te nemen in de topsportgroep en daarbij op de whereabouts-lijst te plaatsen, zou het verstrekken gebaseerd kunnen worden op art. 39f, lid 1, onder d, Wjsg.

#### *IGZ en NVWA-toezicht*

Het verwerken en verstrekken van persoonsgegevens door de IGZ en NVWA-toezicht wordt beheerst door de Wet bescherming persoonsgegevens. Het feit dat bijvoorbeeld de IGZ ook opsporingstaken heeft en er buitengewone opsporingsambtenaren (BOA's) werkzaam zijn bij de IGZ, doet hier niet aan af. Ook voor de gegevensverwerking door de BOA's van de IGZ en het verstrekken van gegevens over bijvoorbeeld inbeslagnemingen geldt de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarbij is er voor de gegevensverwerking door BOA's een ander wettelijk regime dan voor de politie en bijzondere opsporingsdiensten of voor het OM het geval is. Dit komt omdat de gegevens die BOA's verwerken geen politiegegevens zijn als bedoeld in art. 1, onder a, Wpg en eveneens geen strafvorderlijke gegevens als bedoeld in art. 1, onder b, Wjsg zijn.

Het is mogelijk om, in aanvulling op de Wbp, in een andere wet, zoals de Wuab, een regeling over het verstrekken van persoonsgegevens op te nemen.

Artikel 12, lid 3, Wuab bevat een specifieke regeling voor het verstrekken van gegevens door de IGZ en NVWA-toezicht aan de Dopingautoriteit. Beide instanties zijn belast met het Staatstoezicht op de volksgezondheid. De regeling van art. 12, lid 3, Wuab spreekt over 'gegevens' waardoor ook persoonsgegevens binnen deze bepaling vallen. Door de term 'verstrek' ziet de bepaling zowel op actieve als op passieve verstrekkingen.

De voorwaarde in art. 12, lid 3, Wuab dat geen persoonsgegevens betreffende de gezondheid verstrekt worden, zal bij verstrekken door de NVWA-toezicht naar verwachting niet of nauwelijks spelen.

Bij verstrekken door de IGZ kunnen gegevens betreffende de gezondheid wel een rol spelen en dient verstrekking achterwege te blijven. Het is duidelijk dat in art. 12, lid 3, Wuab bedoeld is dat inhoudelijk medische gegevens vanwege o.a. het medisch beroepsgeheim niet voor verstrekking aan de Dopingautoriteit in aanmerking komen. De betekenis van het begrip 'gegevens betreffende de gezondheid' zoals bedoeld in art. 16 Wbp is echter breder dan enkel medisch inhoudelijke gegevens. Zo wordt het enkele feit dat iemand bij een bepaald medicus onder behandeling is ook al als gegeven

betreffende de gezondheid aangemerkt. Ook bijvoorbeeld gegevens over het IQ of een brilrecept vallen binnen gegevens betreffende de gezondheid. Door de brede betekenis van gegevens betreffende de gezondheid in de zin van art. 16 Wbp, kan het dan ook voorkomen dat niet-medisch inhoudelijke gegevens toch niet verstrekt kunnen worden. In die zin valt het te overwegen te bezien of er aanleiding is om de huidige zinsnede 'met uitzondering van persoonsgegevens betreffende iemands gezondheid' eventueel te vervangen door een zinsnede in de trant van: 'met uitzondering van persoonsgegevens betreffende iemands gezondheid *voor zover een geheimhoudingsplicht daaraan in de weg staat*'. Met deze toevoeging zou aangesloten worden bij de tekst van art. 9, lid 4, Wbp en komt uitdrukkelijk naar voren dat de verstrekking van medisch inhoudelijke gegevens achterwege dient te blijven.

Bij verstrekken aan de Dopingautoriteit speelt de voorwaarde in art. 12, lid 4, Wuab dat verstrekking niet plaatsvindt indien de persoonlijke levenssfeer daardoor onevenredig wordt geschaad, een rol.

Door de term 'verstrekt' ziet art. 12, lid 3, Wuab op een verplichting om te verstrekken. Bij een dergelijke verstrekkingenplicht dienen eventuele uitzonderingen eveneens geregeld te worden. Thans is in de Wuab geen uitzondering opgenomen dat de plicht tot verstrekken niet geldt als dit bijvoorbeeld tot een onaanvaardbare afbreuk zou leiden voor de uitvoering van de taken en werkzaamheden van de verstrekker. In die zin is het aan te bevelen om nader te bezien of er in het kader van de verplichte verstrekkingen op grond van art. 12, lid 3, Wuab alsnog behoefte is aan een uitzonderingsbepaling in de trant van bijvoorbeeld artikel 27, lid 2, Wet BIBOB.

De conclusie is dat het door de IGZ en NVWA-toezicht actief en passief verstrekken van persoonsgegevens gebaseerd kan worden op art. 12, lid 3 en lid 4, Wuab.

## 7.2.4 Schematisch overzicht verstrekking van persoonsgegevens aan de Dopingautoriteit

Ten aanzien van de in het overzicht opgenomen aanpassingen van de regelgeving die van toepassing is op de verstrekker van gegevens, dient het voorbehoud gemaakt te worden dat er daarbij interpretatiekwesties spelen die ertoe kunnen leiden dat (alsnog) opname van een regeling in de Wuab zelf aangewezen is om verstrekking van persoonsgegevens aan de Dopingautoriteit mogelijk te maken.

Verstrekking van persoonsgegevens aan de Dopingautoriteit							
	Douane	Politie	OM	FIOD	NVWA-IOD	NVWA toezicht	IGZ
Actieve structurele verstrekking over inbeslagname van stoffen die te allen tijde verboden zijn	art. 1:33, lid 3, ADW + opname van de Wuab in de in art. 1:1 ADW bedoelde bijlage	art. 18, lid 1, Wpg + toevoegen van de Doping- autoriteit in art. 4:3, lid 1, Bpg	NvT	art. 18, lid 1, Wpg + toevoegen van de Doping- autoriteit in art. 4:3, lid 1, Bpg	art. 18, lid 1, Wpg + toevoegen van de Doping- autoriteit in art. 4:3, lid 1, Bpg	art. 12, lid 3 en lid 4, Wuab	art. 12, lid 3 en lid 4, Wuab
Actieve incidentele verstrekking over situaties die duidelijk zicht bieden op dopinggebruik	art. 1:33, lid 3, ADW + opname van de Wuab in de in art. 1:1 ADW bedoelde bijlage	art. 18, lid 1, Wpg + toevoegen van de Doping- autoriteit in art. 4:3, lid 1, Bpg	strafvorderlijke gegevens: art. 39f, onder c, Wjsg.	art. 18, lid 1, Wpg + toevoegen van de Doping- autoriteit in art. 4:3, lid 1, Bpg	art. 18, lid 1, Wpg + toevoegen van de Doping- autoriteit in art. 4:3, lid 1, Bpg	art. 12, lid 3 en lid 4, Wuab	art. 12, lid 3 en lid 4, Wuab
Actieve incidentele verstrekking over atypisch voorschrijfgedrag van middelen	NvT	NvT	NvT	NvT	NvT	art. 12, lid 3 en lid 4, Wuab	art. 12, lid 3 en lid 4, Wuab
Actieve incidentele verstrekking over onregelmatigheden in de medicijn-logistiek	NvT	art. 18, lid 1, Wpg + toevoegen van de Doping- autoriteit in art. 4:3, lid 1, Bpg	NvT	NvT	art. 18, lid 1, Wpg + toevoegen van de Doping- autoriteit in art. 4:3, lid 1, Bpg	art. 12, lid 3 en lid 4, Wuab	art. 12, lid 3 en lid 4, Wuab
Passieve incidentele verstrekking ten behoeve van een concrete zaak / casemanagement	art. 1:33, lid 3, ADW + opname van de Wuab in de in art. 1:1 ADW bedoelde bijlage	art. 18, lid 1, Wpg + toevoegen van de Doping- autoriteit in art. 4:3, lid 1, Bpg	justitiële gegevens: art. 9, lid 1, Wjsg + toevoegen van de Doping- autoriteit in art. 22 Bpg. Bij Awb- besluiten opgenomen Wuab in art. 13, lid 3, Bpg strafvorderlijke gegevens: art. 39f, onder c, Wjsg. Bij Awb- besluiten art. 39f, onder d, Wjsg	art. 18, lid 1, Wpg + toevoegen van de Doping- autoriteit in art. 4:3, lid 1, Bpg	art. 18, lid 1, Wpg + toevoegen van de Doping- autoriteit in art. 4:3, lid 1, Bpg	art. 12, lid 3 en lid 4, Wuab	art. 12, lid 3 en lid 4, Wuab
zwarte tekst	Reeds bestaande regelgeving						
blauwe tekst	Bepalingen reeds opgenomen in de Wuab						
rode tekst	Mogelijk nog te treffen aanvullende bepalingen						

### **7.2.5 Volledige regeling over verstrekken aan de Dopingautoriteit opnemen in de Wuab?**

Zoals de onderdelen 7.2.1 en 7.2.3 laten zien, is op diverse punten nadere regelgeving nodig als de gewenste gegevensverstrekkingen aan de Dopingautoriteit gehonoreerd zouden worden en ontstaat daarbij een gemengd beeld met deels verstrekkingbepalingen in de Wuab zelf en deels in de specifieke regelgeving voor de verstrekking instanties. Tevens is aangegeven dat er bij het gebruik van reeds bestaande regelgeving voor het verstrekken aan de Dopingautoriteit een aantal (lastige) interpretatiekwesties spelen, waardoor er in bepaalde gevallen voor het verstrekken aan de Dopingautoriteit als het ware (toch) teruggevallen dient te worden op een regeling in de Wuab zelf. Ook bestaat er ten aanzien van voorwaarden bij het later eventueel doorverstrekken door de Dopingautoriteit behoefte aan nadere regels (zie onderdeel 6.2).

Al met al is dan ook het risico aanwezig dat uiteindelijk een nogal gefragmenteerd en niet altijd even helder beeld ontstaat van de bepalingen over het verstrekken aan de Dopingautoriteit en de voorwaarden daarbij, waardoor de eisen die met name art. 8 EVRM aan regelgeving stelt (duidelijke en voorzienbare regelgeving) en onder druk komen te staan. In die zin valt te overwegen om bijvoorbeeld in de trant van art. 27 van de Wet BIBOB (alsnog) een volledige regeling in de Wuab zelf te treffen voor het verstrekken van gegevens door de genoemde instanties aan de Dopingautoriteit en de voorwaarden daarbij.

### **7.3 Wettelijke mogelijkheden bij verstrekken van persoonsgegevens door de Dopingautoriteit**

In onderdeel 4 is een overzicht gegeven van de gewenste incidentele verstrekkingen van persoonsgegevens door de Dopingautoriteit aan de Douane, de IGZ, de NVWA, de politie, de FIOD en het OM. In onderdeel 5 is geconcludeerd dat de gewenste verstrekkingen in beginsel plaats kunnen vinden binnen de grenzen die het grondrecht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer daaraan stelt.

In dit onderdeel komt de wettelijke basis voor verstrekken door de Dopingautoriteit aan de verschillende instanties aan de orde. Het gaat daarbij om het verstrekken van gegevens in de volgende situaties:

- a) verstrekken door de Dopingautoriteit bij een verzoek om gegevens;
- b) actief verstrekken van gegevens bij het melden aan en/of doen van aangifte;
- c) passief verstrekken bij een specifieke wettelijke verplichting;
- d) passief verstrekken in incidentele gevallen bij een specifiek verzoek, bij bijvoorbeeld afstemmingsoverleg en bij informeren over de wijze van afhandeling.

#### **7.3.1 Verstrekken aan de Douane**

*Verstrekken door de Dopingautoriteit bij een verzoek om gegevens en bij het melden aan en/of doen van aangifte*

Als de Dopingautoriteit in een bepaald geval gegevens wil verkrijgen, dan zal voor de verstrekker duidelijk moeten zijn waarover en over wie de Dopingautoriteit gegevens wil verkrijgen. In die zin zullen persoonsgegevens door de Dopingautoriteit verstrekt moeten worden in het kader van een verzoek om gegevens. Ook als de Dopingautoriteit een melding en/of aangifte doet zullen daarin persoonsgegevens opgenomen zijn. Bij het verstrekken door de Dopingautoriteit aan de Douane bij een verzoek om gegevens en bij het melden aan en/of doen van aangifte zal dit in alle gevallen rechtstreeks voortvloeien uit de taken van de Dopingautoriteit en omdat de verstrekking rechtstreeks uit de taken voortvloeit kan deze gebaseerd worden op de artikelen 7, 8 en 9 Wbp. Men zou ook kunnen zeggen dat er vanuit de Dopingautoriteit bezien sprake is van een 'doelverstrekking' die verenigbaar is als bedoeld in art. 9 Wbp.

*Verstrekken bij een specifieke wettelijke verplichting en verstrekken in incidentele gevallen bij een specifiek verzoek, bij bijvoorbeeld afstemmingsoverleg en bij informeren over de wijze van afhandeling*

Artikel 1:33, lid 1, ADW regelt dat o.a. zelfstandige bestuursorganen (zbo's) gegevens en inlichtingen die door de inspecteur worden gevraagd verstrekken voor, kort gezegd, de uitvoering van de douaneregelgeving. Dit artikel is een basis voor het passief verstrekken van gegevens door de Dopingautoriteit bij een specifieke wettelijke verplichting en in incidentele gevallen bij een specifiek verzoek, bij bijvoorbeeld afstemmingsoverleg en bij informeren over de wijze van afhandeling.

De conclusie is dat het door de Dopingautoriteit verstrekken van gegevens aan de Douane bij a) een verzoek van de Dopingautoriteit om gegevens en bij b) het melden aan en/of doen van aangifte gebaseerd kan worden op de Wet bescherming persoonsgegevens. Bij het verstrekken door de Dopingautoriteit bij c) een specifieke wettelijke verplichting en bij d) verstrekken in incidentele gevallen bij een specifiek verzoek, bij bijvoorbeeld afstemmingsoverleg en bij informeren over de wijze van afhandeling, kan het verstrekken gebaseerd worden op art. 1:33, lid 1, ADW.



### **7.3.2 Verstrekken aan het OM, NvWA-toezicht en IGZ**

#### *Verstrekken door de Dopingautoriteit bij een verzoek om gegevens*

Bij het verstrekken van gegevens door de Dopingautoriteit bij een verzoek om gegevens zal dit in alle gevallen rechtstreeks voortvloeien uit de taken van de Dopingautoriteit. Omdat de verstrekking rechtstreeks uit de taken voortvloeit, kan deze gebaseerd worden op de artikelen 7, 8 en 9 Wbp.

#### *Verstrekken van gegevens bij het melden aan en/of doen van aangifte, verstrekken bij een specifieke wettelijke verplichting en verstrekken in incidentele gevallen bij een specifiek verzoek, bij bijvoorbeeld afstemmingsoverleg en bij informeren over de wijze van afhandeling*

Artikel 12, lid 1, Wuab regelt dat de Dopingautoriteit gegevens verstrekt aan het openbaar ministerie en aan het Staatstoezicht op de volksgezondheid (de IGZ en NvWA-toezicht) die de ontvangers behoeven voor de uitvoering van hun taken. Dit artikel is een basis voor het verstrekken van gegevens door de Dopingautoriteit bij b) het melden aan en/of doen van aangifte, bij c) een specifieke wettelijke verplichting en bij d) verstrekken in incidentele gevallen bij een specifiek verzoek, bij bijvoorbeeld afstemmingsoverleg en bij informeren over de wijze van afhandeling (afloopberichten).

De conclusie is dat het door de Dopingautoriteit verstrekken van gegevens aan het OM, NvWA-toezicht en aan de IGZ bij a) een verzoek van de Dopingautoriteit om gegevens gebaseerd kan worden op de Wet bescherming persoonsgegevens. Bij het verstrekken door de Dopingautoriteit bij b) het melden aan en/of doen van aangifte, bij c) een specifieke wettelijke verplichting en bij d) verstrekken in incidentele gevallen bij een specifiek verzoek, bij bijvoorbeeld afstemmingsoverleg en bij informeren over de wijze van afhandeling, kan het verstrekken gebaseerd worden op art. 12, lid 1 en lid 4, Wuab. Voor wat het verstrekken aan het OM betreft kan het verstrekken bij c) een specifieke wettelijke verplichting overigens ook plaatsvinden op basis van een vordering als bedoeld in art. 126nd WvSv.

### **7.3.3 Verstrekken aan politie en de bijzondere opsporingsdiensten FIOD en NVWA-IOD**

#### *Verstrekken door de Dopingautoriteit bij een verzoek om gegevens*

Bij het verstrekken van gegevens door de Dopingautoriteit bij een verzoek om gegevens zal dit in alle gevallen rechtstreeks voortvloeien uit de taken van de Dopingautoriteit. Omdat de verstrekking rechtstreeks uit de taken voortvloeit, kan deze gebaseerd worden op de artikelen 7, 8 en 9 Wbp.

#### *Verstrekken bij een specifieke wettelijke verplichting*

Bij een vordering op basis van art. 126nc van het Wetboek van Strafvordering (WvSv) is er een wettelijke verplichting voor de Dopingautoriteit om bepaalde gegevens te verstrekken aan de politie of aan bijzondere opsporingsdiensten.

#### *Verstrekken van gegevens bij het melden aan en/of doen van aangifte en verstrekken in incidentele gevallen bij een specifiek verzoek, bij bijvoorbeeld afstemmingsoverleg en bij informeren over de wijze van afhandeling*

In bepaalde gevallen zal het door de Dopingautoriteit aan de politie en aan bijzondere opsporingsdiensten verstrekken van gegevens (ook) verband houden met de taken van de Dopingautoriteit zelf. Het al eerder gegeven voorbeeld over de situatie dat gedurende het onderzoek van de Dopingautoriteit naar een dopingovertreding het vermoeden ontstaat dat de onderzochte persoon deel uit maakt van een groep personen die behoren tot een dopingnetwerk is een situatie waarbij verstrekking door de Dopingautoriteit rechtstreeks met de taken van de Dopingautoriteit verbonden is.

Dit hoeft echter zeker niet altijd het geval te zijn. Het kan ook gaan om (enkel) de taken en werkzaamheden van de ontvangende instanties waarbij de anti-dopingtaken van de Dopingautoriteit geen (belangrijke) rol spelen. Het eerder gegeven voorbeeld dat naar aanleiding van een melding over dopinggebruik door een sporter tijdens het onderzoek door de Dopingautoriteit een vermoeden van identiteitsfraude ontstaat en de informatie t.a.v. het vermoeden van de identiteitsfraude aan de politie verstrekt wordt, is een situatie waarvoor de Wet bescherming persoonsgegevens niet altijd de benodigde ruimte biedt om gegevens te verstrekken juist ten behoeve van de taken en werkzaamheden van de ontvangers.

Omdat in art. 12, lid 1, Wuab het verstrekken ten behoeve van de taken van het OM al vermeld is, wordt aanbevolen om in lijn hiermee ook de politie, de FIOD en de NvWA-IOD op te nemen als instanties waaraan ten behoeve van hun taken gegevens verstrekt kunnen worden. Verstrekken ten behoeve van strafrechtelijke handhaving kan daarbij geregeld worden door in art. 12, lid 1, Wuab op te nemen dat verstrekt kan worden aan de in artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering bedoelde personen ten behoeve van de opsporing van strafbare feiten. Artikel 141 WvSv omvat de officieren van justitie, de politie en de bijzondere opsporingsdiensten. Een bijkomend voordeel is dat daarmee tevens aangegeven kan worden dat de gegevens ten behoeve van de opsporing en strafrechtelijke handhaving verstrekt kunnen worden en bijvoorbeeld niet enkel ten behoeve van de handhaving van de openbare orde verstrekt kunnen worden.

De conclusie is dat het door de Dopingautoriteit verstrekken van gegevens aan de politie en aan bijzondere opsporingsdiensten bij a) een verzoek van de Dopingautoriteit om gegevens gebaseerd kan worden op de Wet bescherming persoonsgegevens. Bij c) het verstrekken op basis van een specifieke wettelijke taak kan het gaan om een vordering als bedoeld in art. 126nc WvSv. Bij het verstrekken door de Dopingautoriteit bij b) het melden aan en/of doen van aangifte en bij d) verstrekken in incidentele gevallen bij een specifiek verzoek, bij bijvoorbeeld afstemmingsoverleg en bij informeren over de wijze van afhandeling, kan het verstrekken in bepaalde gevallen voortvloeien uit de taken van de Dopingautoriteit zelf en daarbij gebaseerd worden op de Wbp. De Wbp zal echter niet altijd ruimte bieden om gegevens te verstrekken juist en enkel voor de taken van de ontvangende instanties. Om die reden wordt aanbevolen om het verstrekken aan de politie, de FIOD en NvWA-IOD ten behoeve van strafrechtelijke handhaving alsnog te regelen door in art. 12, lid 1, Wuab op te nemen dat verstrekt kan worden aan de in artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering bedoelde personen ten behoeve van de opsporing van strafbare feiten.

### 7.3.4 Schematisch overzicht verstrekking van persoonsgegevens door de Dopingautoriteit

Verstrekking van persoonsgegevens door de Dopingautoriteit							
	Douane	Politie	OM	FIOD	NVWA-IOD	NVWA toezicht	IGZ
Verstrekken door de Dopingautoriteit bij een verzoek om gegevens	art. 7, 8 en 9 Wbp (verenigbaar o.g.v. art. 9 Wbp).	art. 7, 8 en 9 Wbp (verenigbaar o.g.v. art. 9 Wbp)	art. 7, 8 en 9 Wbp (verenigbaar o.g.v. art. 9 Wbp)	art. 7, 8 en 9 Wbp (verenigbaar o.g.v. art. 9 Wbp)	art. 7, 8 en 9 Wbp (verenigbaar o.g.v. art. 9 Wbp)	art. 7, 8 en 9 Wbp (verenigbaar o.g.v. art. 9 Wbp)	art. 7, 8 en 9 Wbp (verenigbaar o.g.v. art. 9 Wbp)
Actief verstrekken van gegevens bij het melden aan en/of doen van aangifte	art. 7, 8 en 9 Wbp (verenigbaar o.g.v. art. 9 Wbp).	In bepaalde gevallen art. 7, 8 en 9 Wbp (verenigbaar o.g.v. art. 9 Wbp) <b>Opname ambtenaren art. 141 WvSv in art. 12, lid 1, Wuab</b>	<b>art. 12, lid 1 en lid 4, Wuab</b>	In bepaalde gevallen art. 7, 8 en 9 Wbp (verenigbaar o.g.v. art. 9 Wbp) <b>Opname ambtenaren art. 141 WvSv in art. 12, lid 1, Wuab</b>	In bepaalde gevallen art. 7, 8 en 9 Wbp (verenigbaar o.g.v. art. 9 Wbp) <b>Opname ambtenaren art. 141 WvSv in art. 12, lid 1, Wuab</b>	<b>art. 12, lid 1 en lid 4, Wuab</b>	<b>art. 12, lid 1 en lid 4, Wuab</b>
passief verstrekken bij een specifieke wettelijke verplichting	art. 1:33, lid 1, ADW	126nc WvSv	art. 126nd WvSv <b>art. 12, lid 1 en lid 4, Wuab</b>	126nc WvSv	126nc WvSv	<b>art. 12, lid 1 en lid 4, Wuab</b>	<b>art. 12, lid 1 en lid 4, Wuab</b>
passief verstrekken in incidentele gevallen bij een specifiek verzoek, bij bijv afstemmingsoverleg en bij informeren over de wijze van afhandeling	art. 1:33, lid 1, ADW	In bepaalde gevallen art. 7, 8 en 9 Wbp (verenigbaar o.g.v. art. 9 Wbp) <b>Opname ambtenaren art. 141 WvSv in art. 12, lid 1, Wuab</b>	<b>art. 12, lid 1 en lid 4, Wuab</b>	In bepaalde gevallen art. 7, 8 en 9 Wbp (verenigbaar o.g.v. art. 9 Wbp) <b>Opname ambtenaren art. 141 WvSv in art. 12, lid 1, Wuab</b>	In bepaalde gevallen art. 7, 8 en 9 Wbp (verenigbaar o.g.v. art. 9 Wbp) <b>Opname ambtenaren art. 141 WvSv in art. 12, lid 1, Wuab</b>	<b>art. 12, lid 1 en lid 4, Wuab</b>	<b>art. 12, lid 1 en lid 4, Wuab</b>
<b>zwarte tekst</b>	Reeds bestaande regelgeving						
<b>blauwe tekst</b>	Bepalingen reeds opgenomen in de Wuab						
<b>rode tekst</b>	Mogelijk nog te treffen aanvullende bepalingen						

De Wbp wordt per 25 mei 2018 vervangen door de nieuwe Europese Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Voor wat verenigbaarheid o.g.v. art. 9 Wbp betreft, gaat het volgens de AVG om de verenigbaarheid van art. 6, lid 4, AVG. De AVG brengt daarbij geen inhoudelijke wijziging.

### 7.3.5 Volledige regeling over verstrekken door de Dopingautoriteit opnemen in de Wuab?

Zoals in de onderdelen 7.3.1 tot en met 7.3.3 is aangegeven, wordt het verstrekken door de Dopingautoriteit in de Wuab zelf geregeld of is er de aanbeveling om dit eventueel in de Wuab te regelen (verstrekken aan bijv. de politie). Enkel voor het verstrekken door de Dopingautoriteit bij een verzoek om gegevens en bij verstrekken aan de Douane zou een regeling in de Wuab niet noodzakelijk zijn. Om zorg te dragen voor voldoende duidelijke en voorzienbare regelgeving, omdat art. 1:33, lid 1, ADW enkel ziet op passieve verstrekkingen (de termen 'die worden gevraagd') en ook omdat de *World Anti-Doping Code International Standard for the Protection of Privacy and Personal Information (ISPPPI)* van de WADA van februari 2014 in art. 8.3, onder c, de voorwaarde heeft dat er bij verstrekken van persoonsgegevens aan *law enforcement or governmental or other authorities* een verband moet zijn met de WADA-Dopingcode, valt te overwegen om ook het verstrekken door de Dopingautoriteit bij een verzoek om gegevens en het verstrekken aan de Douane in de Wuab te

regelen, zodat de Wuab daarmee voor het verstrekken door de Dopingautoriteit aan de genoemde instanties een volledige en complete regeling bevat.