

- 1 Waaron heeft de Kamer, conform artikel 13, Regeling Grote Projecten, nog geen accountantsrapportage ontvangen bij de tweede Voortgangsrapportage van het tweede Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP-2)?
- 2 Kan de Kamer deze accountantsrapportage per omgaande ontvangen, temeer omdat bij de eerste Voortgangsrapportage (32698, nr. 3) de gevraagde accountantsrapportage ook al heeft ontbroken?
- 3 Heeft het nieuwe Regeerakkoord consequenties voor het HWBP-2?
- 4 In hoeverre is het mogelijk om bij het bestaande HWBP-2 de nieuwe, meerlaagse risicobenadering toe te passen, zoals beschreven in uw brief van 7 mei 2012 (31 710, nr. 26)?
- 6 Kunt u een overzicht sturen van de uitgaven aan de verschillende projecten? Zo nee, waarom niet?
- 7 Op welke manier houdt u toezicht op de voortgang en uitgaven van de projecten, waarvan de verantwoordelijkheid voor de uitvoering bij de waterschappen ligt?
- 8 Zijn er bezuinigingen voorzien voor het budget van het HWBP-2, en zo ja, wat zijn de gevolgen daarvan?
- 9 De programmaraming is in de verslagperiode met € 20 mln. gedaald tot € 3 316 mln. Waar is deze € 20 mln. naar toe gegaan?
- 10 Voor die projecten waar u hebt ingestemd met scopeverruimingen:
 - a. Kunt u aangeven of in de begroting van elk project een marge is opgenomen voor eventuele scopeverruiming of geldt dit alleen voor project W2-063 – Versterking van de Eemdijken en Zuidelijke Randmeren van waterschap Vallei en Eem- en project R2-06 – Markermeerdijk Marken van RWS Noord Holland?
 - b. Kunt u aangeven hoe groot deze marges zijn per project en in totaal?
 - c. Vallen deze onder de «benoemde risico's op projectniveau»?
 - d. Als er, zoals wordt gesteld, geen financiële consequenties aan de scopeverruiming zijn verbonden, heeft deze scopeverruiming wel andere consequenties, bijvoorbeeld voor de beoogde planning?
- 11 Kunt u ingaan op onderstaande vragen over de projecten, waar de verzoeken om scopeverruiming niet zijn gehonoreerd:
 - a. Kunt u aangeven waarom de beheerders, van wie de verzoeken om scopeverruiming niet zijn gehonoreerd omdat het om afgekeurde trajecten uit de derde toetsronde ging, deze trajecten alsnog zelf moeten versterken en daar zelf de benodigde financiering moeten zien te vinden?
 - b. Waarom worden deze trajecten niet opgenomen in het nieuwe Hoogwaterbeschermingsprogramma (nHWBP), waarbij ook afspraken kunnen worden gemaakt over (gedeelde) financiering?
 - c. In de voortgangsrapportage staat aangegeven dat de beheerders die het betreft, nog aan het uitzoeken zijn wat de gevolgen van het besluit zijn voor de planning en de raming van de betreffende projecten. Kunt u aangeven of de betreffende beheerders deze gevolgen inmiddels in kaart hebben gebracht? Zo ja, wat zijn die gevolgen en welke maatregelen gaan de betreffende beheerders nemen om deze gevolgen te minimaliseren, c.q. te voorkomen?
- 12 Kunt u aangeven op welke manier beheerders worden gestimuleerd om tussentijdse mijlpalen (alsnog) te behalen, gezien het feit dat het subsidiekader hiervoor geen eisen bevat?

- 13 Kunt u concrete voorbeelden uit HWBP2 noemen van gevallen, waar besparingen zijn gerealiseerd door het nemen van extra tijd, ten opzichte van de tussentijdse mijlpalen?
- 14 Als gevolg van de aanpassing van subsidieregeling in het kader van het Bestuursakkoord Water kunnen de voorbereidingskosten voor de beheerders niet langer gesubsidieerd worden op basis van een forfaitaire vergoeding van 15% van de geraamde realisatiekosten, maar op basis van de werkelijk gemaakte voorbereidingskosten. Kunt u aangeven wat de financiële consequenties hiervan zijn voor de programmaring?
- 15 Kunt u aangeven wat de financiële consequenties zijn van het feit dat acht keringen toch voldoen aan de veiligheidseisen?
- 16 Kan een manier gevonden worden om – zonder dat marktgevoelige informatie gegeven wordt – betere financiële informatie per project te geven? Kan op projectniveau gedetailleerdere informatie gegeven worden over projecten waarin vertraging is opgelopen? Zo nee, waarom niet?
- 17 Kan uitgebreider worden ingegaan op de 11 projecten waarbij volgens de voortgangsrapportage mijlpalen in de verslagperiode niet zijn gerealiseerd? Kan per project worden aangegeven:
- wat de oorzaken zijn van de vertraging;
 - wat de consequenties zijn voor de veiligheid (hoogwaterbescherming), planning en financiën;
 - welke maatregelen het Rijk c.q. de beheerders hebben genomen en/of zullen nemen om de vertraging in te lopen en de consequenties en de risico's te beperken?
 - Kunt u ook voor het project Dijkversterking Eiland van Dordrecht Oost, waar sprake is van bijgestelde planning (en latere einddatum), ingaan op bovenstaande drie punten?
- 18 Kunt u de uitgebreidere informatie zoals gevraagd in vraag 17 voor alle (nieuwe en oude) vertrapte projecten standaard in de volgende Voortgangsrapportages opnemen? Zo nee, waarom niet?
- 19 Hoe kan het dat het aantal vertrapte projecten meer dan verdubbeld is ten opzichte van de eerste Voortgangsrapportage (32 698, nr. 3)? Is dit een lijn die zich kan doorzetten?
- 20 Kunt u ingaan op onderstaande vragen over het project W2-014 IJsselmeer:
- Kunt u een toelichting geven op het feit dat de einddatum van het project, zoals opgenomen in de basisrapportage, in gevaar komt, doordat de planstudiefase met een jaar wordt verlengd.
 - Kunt u aangeven wat de nieuwe beoogde einddatum is en wat de consequenties hiervan zijn voor de (water)veiligheid?
- 21 Kunt u voor de projecten W2-004 (Markermeerdijk Hoorn-Edam-Amsterdam), W2-036 (Waddenzeedijk Texel), W2-080 (Koegraszeedijk) en W2-085(Hoogwaterkering Den Oever) aangeven of de vertrapte vaststelling van het voorkeursalternatief gevolgen heeft voor de planning en/of de beoogde einddatum? Zo ja, wat zijn de mogelijke consequenties hiervan?
- 22 Kunt u ten aanzien van het project W2-036 (Waddenzeedijk Texel) aangeven wat het besluitvormingsproces, om de extra kosten op een andere wijze te financieren, zo complex maakt?
- 23 Kunt u ten aanzien van het project WN-001 (Dijkversterking Hellevoetsluis) uitgebreider aangeven wat de reden is dat de voorkeursvariant nog niet is vastgesteld, en welke maatregelen worden genomen om dat op korte termijn alsnog te doen?
- 24 Hoe komt het dat bij project W2-080 Koegraszeedijk onduidelijkheid was over de scope van het project? Heeft de definitieve scope nog financiële of planningtechnische gevolgen?

- 25 Kunt u aangeven op welke innovatieve manier de planstudiefase van het project R2-006 Houtribdijk is aanbesteed? Op welke manier zou dit tot een tempoversnelling moeten leiden en hoeveel versnelling levert dat op? Is deze innovatieve manier van aanbesteden ook toepasbaar op andere projecten? Zo ja, hoeveel (tijd)winst levert dat op? Zo nee, waarom niet?
- 26 Kunt u aangeven wat wordt verstaan onder de ruimtelijke/juridische risico's, als het gaat om de actuele risico's op projectniveau? Wat zijn de eventuele gevolgen hiervan en wat zijn mogelijke maatregelen om de risico's te minimaliseren?
- 27 Kunt u aangeven op welke grote, complexe projecten u specifiek doelt, als u schrijft dat waakzaamheid is geboden in relatie tot de mogelijke gevolgen van kostenoverschrijdingen voor de raming?
- 28 Kunt u ten aanzien van innovatie specifiek aangeven op welke manier de 2,5% budget van het HWBP-2 kan worden ingezet voor innovatie? Op welke manier wordt geborgd dat dit ook werkelijk gebeurt?
- 29 Kunt u meer duidelijkheid bieden over de kasraming vanaf het jaar 2017 en volgende, eventueel door deze uit te splitsen naar de jaren 2017 t/m 2025?
- 30 Verwacht u dat de trend dat beoogde uitgaven worden doorgeschoven naar de periode na 2017, zich in de komende voortgangsrapportages zal voortzetten? Kunt u dit toelichten?
- 31 Kunt u aangeven wat de stand van zaken is bij de kwantitatieve verwerking van de BTW-verhoging en of inmiddels duidelijk is welke gevolgen dit exogene risico heeft op de projectramingen?