

9

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de aangehouden motie-Elissen (29924, nr. 76), het wetsvoorstel Samenvoeging van de gemeenten Dirksland, Goedereede, Middelharnis en Oostflakkee (33175) en de daarbij ingediende motie, en over de brief van de vaste commissie voor Economische Zaken, Innovatie en Landbouw over niet instemmen met het ontwerpbesluit houdende inwerkingtreding van de Wijziging van de Landbouwwet en de Meststoffenwet (elektronisch verstrekken van gegevens) (32603, nr. 11).

Tevens stel ik voor, te stemmen over de motie Van Bommel/Voordewind (32735, nr. 58) en de aangehouden motie-Van Bommel c.s. (21501-32, nr. 576).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

- dinsdag 17 april van 16.00 uur tot 20.00 uur van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de Invoeringswet Wet werken naar vermogen (33161);
- maandag 23 april van 11.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over het wetsvoorstel Wijziging van onder meer de Wet studiefinanciering 2000 in verband met het onderbrengen van de basisbeurs voor studenten in de masterfase in het sociaal leenstelsel en het aanbrengen van enkele vereenvoudigingen in het studiefinancieringsstelsel (33145).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO PIP-borstimplantaten, met als eerste spreker het lid Arib;
- het VSO telecommunicatie, met als eerste spreker het lid Van Bommel.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Samsom.

De heer Samsom (PvdA):

Voorzitter. Ik sta hier met bezwaard gemoed, omdat de grondwettelijk verankerde informatieplicht van de regering richting het parlement inmiddels lijkt weg te drijven in een smoezelig woordspelletje. Zojuist was bij het vragenuur met de premier aan de orde de vraag of er met een partij in dit parlement wordt gesproken of onderhandeld over formatiebesprekingen die nu in het Catshuis plaatsvinden. Het antwoord van deze premier is geweest dat op de achterbank van zijn auto niet onderhandeld is. Zo kun je, zonder te liegen, de waarheid verdraaien.

Laat duidelijk zijn: mijn fractie is er niet in het minst in geïnteresseerd in welk deel van dit melkwegstelsel wordt gesproken met partijen in dit parlement maar zij wil wel opheldering over de volgende vragen. Wordt er gesproken met partijen in dit parlement? Zo ja, wat is het karakter van die besprekingen? Gaat het om onderhandelingen

of om polsen of een ander woord dat daarbij hoort? En over welke thema's gaan die besprekingen? Mijn fractie hecht eraan, zeg ik ook namens D66 en GroenLinks, om nog voor het eind van deze middag, laten we zeggen een uur of zes, een brief te ontvangen, want op deze manier gaan parlement en regering niet met elkaar om.

De heer Pechtold (D66):

Voorzitter. Ik zou nog een punt aan die brief willen toevoegen en dat is de vraag of het kabinet voornemens is om dadelijk een akkoord van 75 zetels of van meer voor te leggen aan het parlement.

De voorzitter:

We zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Van Raak (SP):

Ik wilde nog graag mijn steun uitspreken. Omdat één fractie is bijgepraat, lijkt het mij ook goed – dat is volgens mij het nieuwe aan de situatie – dat alle fracties in deze Kamer worden bijgepraat. Dus vandaar van harte steun voor dit verzoek.

De voorzitter:

Het verzoek wordt dus ook ondersteund door de heer Van Raak, hetgeen bij dezen ook is opgenomen in het stenogram, dat dus zal worden doorgeleid.

Het woord is aan de heer El Fassed.

De heer El Fassed (GroenLinks):

Voorzitter. Op 14 februari en 7 maart deed ik al een rappel over een toegezegde brief van de regering over de Nederlandse inzet ten aanzien van de onderhandelingen over een wapenhandelsverdrag en ik doe dat dus nu voor de derde keer. Ik wil graag het verslag van de onderhandelingen die in februari hebben plaatsgevonden, de stand van zaken en de Nederlandse inzet voor de eindonderhandelingen in New York ontvangen.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram doorgeleiden.

Het woord is aan de heer Jansen.

De heer Paulus Jansen (SP):

Voorzitter. Ik wil namens collega Karabulut graag in vervolg op de mondelinge vragen die zojuist zijn gesteld, een debat aanvragen over de rechterlijke uitspraak over het wetsvoorstel over 5% extra huurverhoging voor huishoudens met een inkomen boven € 43.000.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Steun voor het verzoek, natuurlijk.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Dit verzoek steunen wij.

De heer Van Bochove (CDA):

Ik stel de heer Jansen voor om de minister om een brief te vragen, waarin zij nog eens precies ingaat op de feitelijke situatie per 1 juli aanstaande en die brief na ommekeer te bespreken in een algemeen overleg, nog voor het reces te houden, want ik voorzie dat een debat ver na het reces zal plaatsvinden, en dat is mosterd na de maaltijd.

De heer **Lucassen** (PVV):
Steun voor het verzoek van de CDA-fractie.

Mevrouw **De Boer** (VVD):
Wij sluiten ons daar ook bij aan.

De heer **Paulus Jansen** (SP):
Wat mij betreft is het verzoek van de heer Van Bochove prima als voorbereiding van een debat. Ik stel voor dat wij donderdag voor de regeling het antwoord krijgen van de regering, zodat we dan zo nodig een besluit kunnen nemen over een debat.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. In oktober 2008 besloot de Nederlandse Mededingingsautoriteit dat afspraken maken in de thuiszorg niet mocht. Er werden boetes opgelegd aan thuiszorgorganisaties en daarover is toen een debat gevoerd in deze Kamer. Er is een motie over ingediend door mijn partij. Vier jaar later, met veel schade voor de thuiszorgsector zelf, blijken die boetes onterecht en verkeerd gemotiveerd. Ik zou de staatssecretaris hierover graag willen interpelleren.

Mevrouw **Venrooy-van Ark** (VVD):
Geen steun. Volgens mij loopt het zoals het hoort te lopen, als ik de berichtgeving lees. De gang naar de rechter is geweest. Het wordt opnieuw beoordeeld. Wij zien geen reden voor een interpellatie of een debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Als een fractie behoefte heeft om een aantal vragen te stellen, is een interpellatiedebat een mooi middel dat niet veel tijd hoeft te kosten, dus zeker steun daarvoor.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
GroenLinks steunt het verzoek.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie):
Steun van de ChristenUnie voor een interpellatiedebat.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA):
Steun van de Partij voor de Arbeid voor het debat.

Mevrouw **Smilde** (CDA):
Geen steun voor een debat.

De **voorzitter**:
U hebt voldoende steun voor een interpellatiedebat, dus ik zal dat zo gauw mogelijk plannen.
Het woord is wederom aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik heb nog een tweede verzoek. Er is vandaag een rapport uitgekomen van het NIVEL over de gevolgen van de eigen bijdrage in de geestelijke gezondheidszorg. Ik vraag om een reactie van de minister, nog deze week, zodat wij kunnen kijken of we er nog voor het reces over kunnen spreken. Als deze donderdag aan het eind van de middag binnen kan zijn, kunnen we kijken hoe we daar verder mee omgaan.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram doorgeleiden.
Het woord is aan de heer Van Klaveren.

De heer **Van Klaveren** (PVV):
Vorig jaar bereikte ons het bericht dat in Amsterdam al de meerderheid van de bevolking allochtoon is. Afgelopen weekend hoorden we hetzelfde over Den Haag en nog dit jaar zal ook de meerderheid van de bevolking in Rotterdam allochtoon zijn. Gezien de extreme oververteenwoordiging van allochtonen in de bijstand, bij de schooluitval en in de criminaliteit is dat een zeer zorgwekkende ontwikkeling, als men het ons vraagt. De komst van tienduizenden Midden- en Oost-Europeanen naar ons land kan die zorg alleen nog maar versterken. De PVV wil graag een dertigledendebat over dit onderwerp, voorafgegaan door een brief.

De **voorzitter**:
Ik kijk eens even rond, maar ik zie geen steun, mijnheer Van Klaveren.

Mevrouw **Van Nieuwenhuizen-Wijbenga** (VVD):
Excuus, ik moest even van achterin de zaal komen rennen. Ik steun het verzoek om een debat niet, maar ik kan mij wel voorstellen dat het verstandig is dat de minister een brief stuurt over de brede consequenties van een en ander.

De **voorzitter**:
Wel steun voor het verzoek om een brief. Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan de heer Heijnen.

De heer **Heijnen** (PvdA):
Voorzitter. Volgens de ANVR dreigen vanaf 27 juni ouders met kinderen op Schiphol te worden tegengehouden als ze op vakantie gaan en nog geen afzonderlijke paspoorten voor hun kinderen in bezit hebben. Dat vinden we zorgwekkend. De marechaussee heeft aangegeven, geen pardon te zullen betrachten en geen noodpaspoorten te willen geven. Volgende week hebben we hierover een AO. Ik vraag aan het kabinet, in het bijzonder aan minister Spies, een brief, die ook moet gaan over het proces van aanvragen van die kinderpaspoorten. Ik hoor dat daar positieve ervaringen mee zijn, maar ook zorgwekkende ervaringen. Ik ontvang hierover dus graag een brief.

Mevrouw **Hennis-Plasschaert** (VVD):
Ik steun het verzoek. Graag zou ik daar nog twee vragen aan toevoegen. In de eerste plaats worden ouders die al over een apart paspoort beschikken, bij de grens geconfronteerd met soms vergaande en intimiderende vragen, zeker als de naam van de ouder niet overeenkomt met de naam van het kind. Die ouders worden dan beschouwd als potentiële kindontvoerders. Ik wil dat die ouders op dat risico worden gewezen. Wat is de voorlichting in dezen? Mijn tweede vraag is: waarom is het niet mogelijk om de namen van de ouders op te nemen in het paspoort van het kind? Daarmee zou heel veel ellende kunnen worden voorkomen.

De heer **Schouw** (D66):
Ik ben het eens met het verzoek om een brief en met de aanvullingen.

De heer **Van Raak** (SP):

Ik ben het zeer eens met het verzoek om een brief. Zo zie je maar weer dat idiote Europese regels gewoon echt lastig kunnen zijn voor onze burgers.

De voorzitter:

Mijnheer Van Raak, dit is een procedurevergadering.

De heer **Van Raak** (SP):

Een aanvulling die ik nog graag wil geven, betreft ouders die een andere achternaam hebben. Het gaat dan om kinderen die een andere achternaam hebben dan de ouder met wie ze op reis gaan. Het gaat mij er vooral om hoe we ervoor kunnen zorgen dat we door deze idiotie kunnen komen en onze burgers wel fatsoenlijk behandelen aan de grens.

De voorzitter:

Meneer Van Raak, dit is een procedurevergadering en u hebt niet geluisterd naar mevrouw Hennis, want die zei precies hetzelfde.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie):

Ik ben het eens met het verzoek om een brief en met de aanvulling daarop.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):

Steun voor het verzoek om een brief.

De heer **Koopmans** (CDA):

Ik ben het eens met het verzoek om een brief, want we moeten wel op vakantie kunnen.

De voorzitter:

Met de kinderen, mijnheer Koopmans.

De heer **Koopmans** (CDA):

Dat geldt in mijn geval niet. Ik bedoelde dit voor het hele land.

De voorzitter:

Dat wist ik niet. Daar weet ik niets van, mijnheer Koopmans. Ik zeg alleen iets over mezelf.

De heer **Elissen** (PVV):

Ik steun de heer Koopmans en ik steun het verzoek om een brief.

De voorzitter:

We steunen de heer Koopmans allemaal, iedere dag. Mijnheer Heijnen, we steunen u ook. Het stenogram wordt doorgeleid.

Het woord is aan de heer Schouw.

De heer **Schouw** (D66):

Voorzitter. Mede op verzoek van deze Kamer is door de commissie-Scheltema onderzoek verricht naar de vermeende wantoestanden bij het COA. Vandaag is het rapport aan de minister overhandigd. Ik verzoek de minister om dit rapport terstond ook aan de Kamer toe te zenden.

Mevrouw **Van Nieuwenhuizen-Wijbenga** (VVD):

Ik steun het verzoek van de heer Schouw, maar ik zou dan meteen de reactie van de minister op het rapport erbij willen ontvangen.

De heer **Schouw** (D66):

Als dat terstond kan, dan wel. Als de minister zegt daar nog een week voor nodig te hebben, stel ik echter voor om nu eerst het rapport te krijgen. Dan zien we de reactie later wel.

De voorzitter:

We zullen het stenogram doorgeleiden, met het verzoek van mevrouw Van Nieuwenhuizen erbij.

Het woord is aan de heer Braakhuis.

De heer **Braakhuis** (GroenLinks):

Voorzitter. In mei komt de staatssecretaris met zowel een onderzoek naar de "substance-eisen" aan brievenbusmaatschappijen als een onderzoek, samen met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, naar de transparantie van de Belastingdienst. Die zijn beide van belang voor het VAO. Daarom wil ik graag tot de eerste week van juni uitstel van het VAO over het fiscaal verdragsbeleid.

De heer **Van Vliet** (PVV):

GroenLinks wilde het AO; dat is tweeënhalve maand geleden. GroenLinks wilde ook het VAO. Ik zou zeggen: laten wij dit robbertje uitknokken, zodat de heer Koopmans met vakantie kan.

De voorzitter:

Ik begrijp dat u het verzoek niet steunt.

Mevrouw **Neppérus** (VVD):

Ik word wel een beetje moe: eerst een AO en dan een VAO. Ik ben bereid om nog één keer geduld te hebben, maar het VAO moet dan maar plaatsvinden over een maand, of dat rapport er dan ligt of niet. Nog één keer steun, maar dan moeten wij echt verder gaan.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Steun voor het verzoek van de heer Braakhuis.

De heer **Groot** (PvdA):

Het duurt allemaal wat lang, maar ook wij steunen het verzoek.

De voorzitter:

Omdat de meerderheid het verzoek steunt, zullen wij het VAO afvoeren van de agenda, althans voorlopig.

Het woord is aan mevrouw Jacobi.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA):

Voorzitter. Vorige week hebben wij al het verzoek gedaan om het debat over de Hedwigepolder het liefst al vorige week, maar zeker deze week te voeren. Vrijdag is er overleg in Europees verband. Daar gaat onze staatssecretaris mogelijk naartoe zonder steun van een meerderheid in deze Kamer. Daarom vinden wij het gerechtvaardigd om het debat deze week op de agenda te zetten.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Steun voor dat verzoek. Onze staatssecretaris kan in Europa niet een voorstel neerleggen dat niet kan steunen op een meerderheid in deze Kamer. Wij moeten hier dus heel snel een debat over hebben.

De heer **Van Gerven** (SP):

Ik steun dit verzoek, want een voorstel dat is ingediend zonder steun van de Kamer, verdient een behandeling in de Kamer voordat Europa zich uitspreekt. Ik heb nog een vraag aan het kabinet over de toezegging van minister-president Peeters van België. Ik haal het woordelijk verslag van een plenaire vergadering in de Eerste Kamer in 2008 aan, over de behandeling van het onder water zetten van de Hedwigepolder. Daarin wordt over Peeters het volgende gezegd: Die heeft in een telefoongesprek vanmorgen zich volledig bereid verklaard om met Nederland om de tafel te gaan zitten. Hij heeft gezegd serieus en welwillend over eventuele alternatieven te overleggen en te onderhandelen. Desgevraagd heeft minister-president Peeters toestemming gegeven om dit vanmiddag aan de Kamer over te brengen.

België heeft toen dus een opening geboden en gezegd dat alternatieven bespreekbaar zijn. Wij willen weten of de belofte van toen vandaag nog geldig is.

De heer **Koppejan** (CDA):

Voorzitter. Steun voor het verzoek van mevrouw Jacobi voor een debat deze week. Ik vraag ook om daar een volledig debat van te maken. Mevrouw Jacobi heeft lang genoeg op een dertigledendebat moeten wachten. De zaak is er ook belangrijk genoeg voor.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Voorzitter. Steun voor deze excellente suggestie van de heer Koppejan. Graag een volledig debat deze week.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Steun voor een volledig debat deze week.

Ik sta voor een ander onderwerp aangemeld voor de regeling. Ik wil graag in het debat aan de orde brengen dat de staatssecretaris had kunnen weten in welk juridisch moeras hij zich ging begeven. Ik zou het erg op prijs stellen als hij de Kamer voorafgaand aan het debat de ambtelijke adviezen stuurt. Ik wil weten wat de juridische analyses van zijn departement waren, zodat de Kamer kan beoordelen met welke informatie de staatssecretaris aan dit avontuur begonnen is.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink**

(ChristenUnie):

Voorzitter. Ik steun het verzoek voor een volledig debat.

De **voorzitter**:

Wij kennen overigens het begrip "volledig debat" niet. Het gaat om een gewoon debat in plaats van een dertigledendebat. Voor je het weet, hebben wij een nieuw reglement!

De heer **De Mos** (PVV):

Voorzitter. Ik steun het verzoek voor een gewoon debat. Uiteraard kunnen wij dan bespreken hoe wij de mooie Hedwigepolder droog houden.

De **voorzitter**:

Er is steun voor een gewoon debat, deze week te houden, met spreektijden van vijf per fractie in plaats van drie minuten. Er zijn twee nadere verzoeken aan het kabinet gedaan voor informatie. Het stenogram daarover wordt doorgeleid.

Ik plan het debat voor donderdag. Het is misschien wel goed als mevrouw Jacobi, of een van de anderen, aangeeft of stemmingen zijn te verwachten na dat debat.

Mevrouw **Jacobi** (PvdA):

Voorzitter. Dat acht ik niet onwaarschijnlijk.

De **voorzitter**:

Dat klinkt onheilspellend.

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter. Sterker nog, ik acht het heel erg onwaarschijnlijk dat er geen stemmingen gehouden zullen worden.

De **voorzitter**:

Een dubbele ontkenning!

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Voorzitter. Ik acht het zeer waarschijnlijk dat wij zullen moeten stemmen aan het einde van de vergadering.

De **voorzitter**:

Goed, dan weet iedereen waar die aan toe is.

Het woord is aan mevrouw Van Veldhoven.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Voorzitter. Nog even officieel een rappel op de schriftelijke vragen die ik heb gesteld. Ik wil graag voor het debat de antwoorden van de staatssecretaris ontvangen.

De **voorzitter**:

Als die er niet zijn, gaat het debat wel gewoon door.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Daar heb ik alle begrip voor. Toch een vriendelijk verzoek aan de staatssecretaris om de vragen voor die tijd te beantwoorden.

De **voorzitter**:

Wij kunnen beter zeggen dat de antwoorden er morgenmiddag, bij de middagpauze, moeten zijn.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Dat lijkt mij uitstekend.

De **voorzitter**:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden.

Het woord is aan mevrouw Dikkers.

Mevrouw **Dikkers** (PvdA):

Voorzitter. In dagblad Trouw konden wij lezen dat Defensie de verstoringsring rond de acht radarposten wil vergroten van 28 km naar 75 km. Dit is het zoveelste bericht in een lange rij van onduidelijkheden die het kabinet creëert over de bouw van windmolens. De Partij van de Arbeid zou graag een brief van het kabinet krijgen met antwoorden op de volgende vragen. Klopt het bericht dat Defensie de plaatsing van windmolens bemoeilijkt, vertraagt of bepaalt? Wij zouden verder willen weten hoe het zit met de verantwoordelijkheden, wat de gevolgen zijn voor de lopende projecten en wanneer we de structuurvisie van het kabinet kunnen verwachten, waarin het duidelijk maakt waar het Wind op Land wil realiseren. Wij ontvangen dit graag vóór het algemeen overleg Energie op 26 april.

De heer **Leegte** (VVD):

Voorzitter. Uiteraard steun voor deze brief. Graag zou ik hieraan toevoegen het project LOFAR, en de vraag wat het verschil zou zijn tussen de LOFAR-radar en de defensie-

radars, en of dit niet onder hetzelfde regime zou moeten vallen.

Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw Van der Werf (CDA):
Steun voor het verzoek, inclusief de aanvulling van de VVD-fractie.

Mevrouw Van Veldhoven (D66):
Steun voor het verzoek.

De heer Van Vliet (PVV):
Steun voor het verzoek, inclusief de aanvulling van de VVD-fractie.

De voorzitter:
Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan de heer De Lange van de Partij van de Arbeid.

De heer De Lange (PvdA):
Voorzitter. Aanstaaend weekend vindt de UNCTAD-XIII Conferentie plaats. In internationale kranten, waaronder The Guardian, hebben berichten gestaan, zoals een ingezonden brief van oud-UNCTAD-medewerkers, waarin werd gesteld dat het mandaat van de UNCTAD dreigt te worden ingeperkt. Vandaar mijn verzoek aan de regering om een brief vóór aanstaande donderdag, waarin zij ingaat op twee vragen: ten eerste, wat is de reactie van de regering op deze berichten en, ten tweede, wat was de insteek van het kabinet in Europees verband met betrekking tot het mandaat van de UNCTAD?

De voorzitter:
Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan mevrouw Van Toorenborg van het CDA.

Mevrouw Van Toorenborg (CDA):
Voorzitter. België huurt op dit moment een Nederlandse gevangenis. Het huurcontract loopt aan het eind van dit jaar af, maar wij lezen op de site van Omroep Brabant dat België Nederland verzoekt om het huurcontract te verlengen. Wij ontvangen graag de reactie van het kabinet hierop, evenals een financiële duiding van wat dit zou kunnen betekenen voor Nederland. Graag dus een reactie per brief.

De voorzitter:
Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan mevrouw Wiegman.

Mevrouw Wiegman-van Meppelen Scheppink (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik wil voorstellen om de derde termijn van de wijziging van de Wet maatschappelijke ondersteuning, die nu gepland staat voor donderdagavond, uit te stellen. Een paar uur geleden hebben we een brief gekregen van het kabinet, waarin het meldt dat het advies van het College bescherming persoonsgegevens 25 april binnenkomt. Het lijkt me goed dat de Kamer dit advies eerst in handen heeft, vóór die derde termijn. Vandaar mijn voorstel.

Mevrouw Joldersma (CDA):
Wij zien geen bezwaren om de derde termijn deze week te doen. Mocht dat niet lukken, dan in ieder geval het debat afronden vóór het reces.

De voorzitter:
Ik zal mijn best doen.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):
Voorzitter. Het is belangrijk dat wij dat advies van het college erbij kunnen betrekken, dus graag uitstel van het debat.

Mevrouw Leijten (SP):
Sterker nog, het advies was reden voor de derde termijn. Het zou dus heel gek zijn als wij dit niet zo zouden doen. Steun dus voor het verzoek. Wij kunnen ons allemaal inzetten om het verzoek van mevrouw Joldersma, om dit vóór het meireces af te ronden, waar te maken. Dit advies is niet vertraagd door de Kamer, maar is wel nodig voor de besluitvorming door de Kamer.

Mevrouw Dille (PVV):
Steun voor het verzoek, mits de behandeling en de stemmingen erover vóór het meireces worden afgerond.

Mevrouw Dijkstra (D66):
Ik steun ook het verzoek.

De heer Van der Staaij (SGP):
Om dezelfde reden steunt ook de SGP het verzoek.

Mevrouw Venrooy-van Ark (VVD):
Ik kan mij aansluiten bij de woorden van de collega's vóór mij.

Mevrouw Wolbert (PvdA):
De Partij van de Arbeid steunt het verzoek, met de motieven die de SP prima heeft verwoord.

De voorzitter:
Wij gaan het in ieder geval afvoeren van de agenda van donderdagavond. Ik wijs de Kamer er wel op dat 25 april een woensdag is, waarna wij nog één vergaderdag hebben. Ik kan geen ijzer met handen breken.
Het woord is aan de heer Timmermans.

De heer Timmermans (PvdA):
Voorzitter. In het licht van de discussie tijdens het vragen- uur over Turkije en in het licht van de opmerking die de minister van Buitenlandse Zaken heeft gemaakt over het adresseren van de mensenrechtensituatie in Turkije tijdens het bezoek van president Gül, zou mijn fractie graag op korte termijn na afloop van het bezoek van president Gül een brief willen ontvangen over de manier waarop de Nederlandse regering de mensenrechtensituatie met de Turkse delegatie heeft besproken en de onderwerpen die daarbij aan de orde zijn gekomen, zodat wij daar in de Kamer verder mee kunnen.

De heer Van Bommel (SP):
Ik steun vanzelfsprekend dit verzoek, ook gezien de motie die ik op dit punt heb ingediend. Ik zou graag in die brief specifiek de thema's willen terugzien die door de Nederlandse regering aan de orde zijn gesteld, want anders krijgen wij een brief met algemene verklaringen over men-

senrechten. Ik zou dus graag de specifieke thema's die spelen op het gebied van de mensenrechten in Turkije aan de orde willen zien in de brief.

De heer **Timmermans** (PvdA):

Ik dacht dat ik dat ook had gezegd, maar als het niet duidelijk was, sluit ik mij graag hierbij aan.

De **voorzitter**:

Voor de heer Van Bommel was het dat in ieder geval niet. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Veldhoven, maar ik zie dat mevrouw Van der Werf ook nog een punt heeft.

Mevrouw **Van der Werf** (CDA):

Voorzitter. Wij gaan straks stemmen, onder andere over moties ingediend bij het VAO grondstoffen en afval. Op een paar kleine punten is nog overleg gaande, maar omdat de moties met elkaar samenhangen, verzoek ik u om deze stemmingen een week uit te stellen.

De **voorzitter**:

Ik constateer dat er geen leden zijn die daartegen bezwaar hebben en dus worden de stemmingen, over de moties ingediend bij het VAO grondstoffen en afval, van de stemmingslijst afgevoerd.

Het woord is aan mevrouw Van Veldhoven.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Daarmee vervalt mijn verzoek, mevrouw de voorzitter. Ik steun het verzoek van mevrouw Van der Werf.