

2013Z20199

Vragen van de leden **Dik-Faber** (ChristenUnie) en **Paulus Jansen** (SP) aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over *de voorgenomen sluiting van spoorwegovergangen tussen station Heemstede-Aerdenhout en Hillegom met een aanmerkelijk recreatief belang* (ingezonden 21 oktober 2013).

Vraag 1

Kent u het bericht «Teleurstelling bij Wandelnet en Fietsersbond: afwijzing openbaarheid Laantje van Alverna door B&W Heemstede»?¹

Vraag 2

Deelt u de mening dat de overwegen Laantje van Alverna en Laantje van Leyduin van recreatieve betekenis zijn en daarom conform de Derde Kadernota Railveiligheid niet mogen worden opgeheven, tenzij er grote risico's zijn voor de spoor- en wegveiligheid en er alternatieven zijn voor het recreatieve verkeer?

Vraag 3

Deelt u de mening dat het feit dat er een hek staat bij de overweg Laantje van Alverna juridisch gezien onvoldoende is om de overweg niet openbaar te verklaren, aangezien het hek voor iedereen te openen is?

Vraag 4

Bent u op de hoogte van het advies van de gemeenteadvocaat, die adviseert uit te zoeken of «de overgang niet gedurende dertig achtereenvolgende jaren feitelijk voor een ieder toegankelijk is geweest, of dat die termijn tijdig is doorbroken» bijvoorbeeld door verbodsbordjes of sloten op het hek?

Vraag 5

Bent u ervan op de hoogte dat er tot op de dag van vandaag bij de zijtoegang voor voetgangers en fietsers geen verbodsbord hangt, dat het hek nooit op slot is omdat de brandweer te allen tijde toegang moet hebben tot het Laantje van Alverna en dat minstens één rechthebbende nooit een sleutel heeft gehad van het hek? Klopt het dat de huidige bordjes op het hek «Verboden voor onbevoegden, hek sluiten» er pas sinds 2008 hangen, maar er dertig jaar of langer daaraan voorafgaande geen bordjes hebben gehangen

¹ <http://haarlem.fietsersbond.nl/nieuws/teleurstelling-bij-wandelnet-en-fietsersbond-afwijzing-openbaarheid-laantje-van-alverna-door->

die de vrije doorgang beperkten? Deelt u de mening dat hiermee is aange-
toond dat genoemde overwegen al meer dan 30 jaar toegankelijk zijn en
daarmee openbaar zijn?

Vraag 6

Klopt het dat zelfs in de huidige situatie dit deel van de spoorlijn Haarlem-
Leiden niet voldoet aan de maaswijdtenormen zoals vastgelegd in de
CROW-publicatie nr. 299 «barrièrewerking van lijninfrastructuur» en dat met
het verdwijnen van beide genoemde overwegen de maaswijdte toeneemt tot
ruim 2,5 km?

Vraag 7

Kunt u aangeven wat de nieuwe omloop- en omfietsfactor wordt als beide
overwegen worden gesloten? Deelt u de mening dat deze factoren onaan-
vaardbaar hoog worden, zeker gezien het feit dat het hier gaat om de
toegang tot een duingebied van grote recreatieve waarde? Deelt u de mening
dat de aanleg van de nieuwe ontsluitingsweg tussen het Laantje van Alverna
en de Constantijn Huygenslaan geen goede oplossing is voor het langzaam
verkeer?

Vraag 8

Deelt u de mening dat op een druk spoortraject als dit onbeveiligde overwe-
gen met spoed beveiligd zouden moeten worden, ongeacht of het een
particuliere of openbare overweg is?

Klopt het dat ProRail zich nooit heeft ingespannen om de overweg Laantje
van Alverna te beveiligen (met lampen, bellen, spoorbomen) dan wel te
onderhouden?

Vraag 9

Klopt het dat er sinds 1975 bij de overweg Laantje van Alverna tien inciden-
ten hebben plaatsgevonden, negen incidenten met een auto (waarvan vijf
ongevallen), en één incident met een voetganger (bijna-aanrijding)?

Vraag 10

Klopt het dat de door ProRail vastgestelde procedure voor advies bij
voorgenomen sluiting van overwegen² bij de Stuurgroep Infrastructurele
Barrièrevorming nog loopt voor de overweg Laantje van Alverna en dat deze
nog opgestart moet worden voor de overweg Laantje van Leyduin? Klopt het
dat ProRail desondanks al met het project is gestart door aanvraag voor een
omgevingsvergunning bij de gemeente Heemstede, waardoor de deelnemers
aan de stuurgroep gedwongen worden om naast de landelijk afgesproken
reguliere procedure tegelijk ook in de formele procedures van de gemeente
Heemstede mee te draaien?

Deelt u de mening dat deze volgorde niet conform genoemde procedure is?

Vraag 11

Waarom is in de door ProRail opgestelde risicoanalyse:

- a. het gevolg voor het langzame verkeer niet ingevuld?
- b. geen enkele verwijzing opgenomen naar het advies van de stuurgroep?
- c. geen melding gemaakt over het feitelijk gebruik van de overweg terwijl
ProRail deze gegevens wel heeft, aangezien er camera's zijn geplaatst?
- d. het feitelijk gebruik over vele tientallen jaren afgedaan als «illegaal
gebruik» en dat als argument aangevoerd om geen volledige analyse
van het recreatieve belang uit te voeren?

Vraag 12

Deelt u de mening dat de risicoanalyse op deze punten niet is opgesteld
conform de voorgenoemde procedure?

² Procedure «Adviesaanvraag recreatieve organisaties bij voornemen tot wijzigen van een
overweg», nr. PRC00 275, 1-10-2010

Vraag 13

Bent u bereid, nu wandel- en fietsersorganisaties het recreatieve belang hebben aangetoond, beide overwegen open te houden en deze vanuit het budget voor overwegen uit het regeerakkoord te voorzien van betere beveiliging, bijvoorbeeld door het plaatsen van mini-AHOB's (mini-Automatische Halve OverwegBomen), of door deze overwegen te vervangen door een onderdoorgang?