

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Veiligheid en Justitie over de brief van 30 september 2014 inzake Aanbieding geactualiseerd samenwerkingsprotocol Centraal Selectieoverleg Zorg (Kamerstuk 28 828, nr. 73).

De voorzitter van de commissie,
Lodders

Adjunct-griffier van de commissie,
Sjerp

- Nr Vraag
- 1 Is met het aangepaste samenwerkingsprotocol glashelder voor alle partijen hoe om te gaan met alle zaken, ongeacht de eventuele samenloop van de rollen van verschillende partijen?
 - 2 Hoe wordt gewaarborgd dat dit protocol ook daadwerkelijk wordt nageleefd door de betrokken partijen? Wat is de sanctie van het niet-naleven van dit protocol door een van de betrokken partijen?
 - 3 Het woord «samenloop» wat in de vorige versie van het protocol nog veelvuldig voorkwam, komt in deze versie in het geheel niet meer voor. Wat is hiervan de reden?
 - 4 Is de Minister van mening dat de casus Antonius, met dit protocol, wel aangemeld zou zijn voor behandeling bij het Centraal Selectie-overleg Zorg (CSO Zorg) zodat het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie (FP) hierover had kunnen oordelen?
 - 5 Hoe wordt voorkomen dat de betrokken partijen, zoals de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) dat heeft gedaan in de Antonius casus, tot een eigen afweging komen en zelf kunnen bepalen om zaken al dan niet aan te melden bij het CSO Zorg?
 - 6 Hoe wordt door het CSO Zorg omgegaan met onduidelijke regelgeving die door de toezichthouders zelf is opgesteld? Kan onduidelijk regelgeving er toe leiden dat gedragingen niet worden aangemeld bij het CSO Zorg? Zo ja, wat impliceert dit voor de door de toezichthouders opgestelde regelgeving?
 - 7 Is het waar dat de NZa de boete aan het Antonius Ziekenhuis na protest van ziekenhuis en onderzoekers is verlaagd?
 - 8 Is de werkwijze die in dit geactualiseerde samenwerkingsprotocol staat, ook de werkwijze die in de afgelopen jaren heeft plaatsgevonden? Is dit de werkwijze zoals die rond de casus van het Antonius Ziekenhuis is gevolgd?
 - 9 Is dit samenwerkingsprotocol nog in concept? Zo ja, wanneer wordt deze formeel vastgesteld en in de Staatscourant gepubliceerd?
 - 10 Wanneer leent een zaak zich meer voor bestuursrechtelijke handhaving, dan voor strafrechtelijke handhaving, wanneer een overtreding zowel bestuursrechtelijk als strafrechtelijk kan worden afgedaan?
 - 11 Wie houdt toezicht op de naleving van het protocol?
 - 12 Wie kan samenwerking afdwingen als die niet goed verloopt, of niet plaatsvindt?
 - 13 Op welke punten wijkt het nieuwe protocol af van het oude protocol, en waarom is daartoe besloten?
 - 14 Klopt het dat de NZa bij het interne onderzoek bij het Antonius Ziekenhuis betrokken is geweest bij de benoeming van Voetelink en Bruggeman en dat zij heeft meegekeken met het gehele onderzoek?
 - 15 Er wordt verwezen naar ketensamenwerking, welke betreft dat?
 - 16 Hoe gaan de partijen van het CSO Zorg om met «gegroeide praktijk»?
 - 17 Wanneer een overtreding een strafbaar feit is moet deze aan de officier van justitie (OvJ) worden voorgelegd, tenzij anders is overeengekomen. Welke situaties vallen er onder «tenzij anders is overeengekomen» en dient hierover overleg te hebben plaatsgevonden tussen de OvJ en het bestuursorgaan?
 - 18 Welke redenen zouden er kunnen zijn om een strafbaar feit niet voor te leggen aan de officier van justitie?
 - 19 Onderdeel k. Is het niet zinvol om «schriftelijk» toe te voegen? Dus: «tenzij schriftelijk anders is overeengekomen.»
 - 20 Onderdeel l. Waarom 13 weken? Waar is dit op gebaseerd? Is de werkdruk van het Openbaar Ministerie (OM) hierin meegenomen?

- Nr Vraag
- 21 In het informatieoverleg wordt gesproken over mogelijk betekenisvolle zaken. Wat is de definitie van «betekenisvolle zaken»? Is er sprake van een betekenisvolle zaak wanneer sprake lijkt te zijn van één van de genoemde zaken in artikel 4 lid 2a, of dienen meerdere aspecten aan de orde te zijn?
- 22 Wie bepaalt of een zaak of ontwikkeling voor het functioneren van andere partijen binnen dit overleg van belang kan zijn?
- 23 In hoeverre nemen dezelfde personen van de verschillende betrokken organisaties deel aan het maandelijks informatieoverleg?
- 24 Wat wordt verstaan onder «mogelijk betekenisvolle zaken»? Kunnen hiervan voorbeelden worden gegeven? Wat wordt verstaan onder «betekenisvolle zaken»? Kunnen hiervan voorbeelden worden gegeven?
- 25 Kunnen voorbeelden worden gegeven van «nieuwe signalen en ontwikkelingen»?
- 26 Wat is het verschil tussen voorleggen en bespreken?
- 27 Wie bepaalt wat betekenisvolle zaken zijn zoals benoemd in artikel 3?
- 28 In artikel 3 staat dat in een informatieoverleg informatie uit strafrechtelijke of bestuursrechtelijke onderzoeken wordt gedeeld. Op welke momenten is de casus van het Antonius Ziekenhuis in dit informatieoverleg besproken?
- 29 Naar aanleiding van artikel 2. Wanneer is een zaak voor elkaars functioneren van belang? Is dit niet een vaag begrip? Kan dit niet specifieker worden omschreven?
- 30 Kan worden aangegeven of er in het informatieoverleg een concreet wegingsmoment is waarbij de toezichthouder en het Openbaar Ministerie samen bepalen of een zaak bestuurlijk dan wel strafrechtelijk verder onderzocht moet worden?
- 31 Is het volgens het huidige protocol mogelijk dat de toezichthouder, zonder enig overleg met het Openbaar Ministerie, zelfstandig bepaalt dat een zaak niet wordt doorgeleid aan het CSO Zorg, omdat die vindt dat niet sprake is van opzettelijk handelen?
- 32 Kan worden aangegeven op welk moment het Openbaar Ministerie precies voor het eerst betrokken wordt bij het wegingsmoment en is dat voor of nadat de NZa heeft besloten dat een zaak bestuursrechtelijk en/of strafrechtelijk kan worden afgedaan?
- 33 Wordt het Openbaar Ministerie geïnformeerd indien de NZa tot het oordeel komt dat een zaak alleen bestuursrechtelijke afdoening behoeft? Zo nee, waarom niet?
- 34 Is een «betekenisvolle zaak» (artikel 3), hetzelfde als een «betekenisvolle overtreding» (artikel 4)? Zo ja, waarom is er dan gekozen voor een verschillende typering? Zo nee, waarin verschillen deze?
- 35 Wie wordt bedoeld met «de toezichthouder» in artikelen 4.4, 4.5, 5.3, 6.2, 12? Waarom is «toezichthouder» niet nader benoemd onder artikel 1 (definities)?
- 36 Worden de voorgelegde zaken gearhiveerd door het CSO Zorg?
- 37 Wordt de motivatie van het FP, om voorgelegde zaken al dan niet af te doen via het bestuursrecht dan wel het strafrecht, vastgelegd in het verslag van het CSO Zorg?
- 38 Hoe komt het FP tot zijn beslissing om al dan niet een strafrechtelijk onderzoek in te stellen? Is dit een beslissing die zij geheel zelfstandig kunnen maken?
- 39 Maakt de bepaling dat alleen het FP over kan gaan tot een strafrechtelijk onderzoek, dat geen van de andere betrokken partijen hierop invloed uit kan oefenen?
- 40 Wat wordt verstaan onder «betekenisvolle overtredingen»? Kunnen voorbeelden hiervan geven worden?

- Nr Vraag
- 41 Wordt er met artikel 4.2.a. bedoeld dat er wanneer er geen sprake is van opzet, betrokken partijen zaken niet voor hoeven te leggen bij het CSO Zorg?
- 42 Kan een overtreding betekenisvol zijn indien er geen sprake is van opzet?
- 43 Is de Minister van mening dat, indien de casus Antonius Ziekenhuis langs artikel 4.2.a gelegd wordt, deze aangemeld zou worden voor behandeling in het CSO Zorg?
- 44 Dient artikel 4.2.a zo uitgelegd te worden dat, indien er niet aan alle eisen onder a. wordt voldaan, de schendingen van de gezondheidszorgwetgeving niet voorgelegd hoeven te worden aan het FP?
- 45 Waarom is in artikel 4.3.b opgenomen dat de toezichthouder voornemens dient te zijn een boete op te leggen? Waarom is er niet voor gekozen om alle gedragingen die zowel bestuursrechtelijk als strafrechtelijk kunnen worden afgedaan, te allen tijde, voor te leggen aan het CSO Zorg?
- 46 Kunnen partijen ook gedragingen voorleggen aan het CSO Zorg die niet onder artikel 4.2.a, 4.2.b, of 4.2.c vallen?
- 47 Zijn de benoemde schendingen die opgesomd staan onder 4.2.a apart reden om voorgelegd te worden, of moet een schending aan alle genoemde punten onder 4.2.a voldoen?
- 48 Wat is een betekenisvolle overtreding (artikel 4.2.a) precies?
- 49 Wie beslist of een overtreding betekenisvol is (artikel 4.2.a) is?
- 50 Is uit artikel 4.2.b af te leiden dat de NZa beslist welke gedragingen voorgelegd worden aan het FP?
- 51 Wat gebeurt er met gedragingen als gemeld in artikel 4.2.c? Aan welke gedragingen moet gedacht worden?
- 52 Worden gedragingen als gemeld onder 4.2.c gemeld aan de wetgever?
- 53 Waarom wordt afgeweken van de Algemene Wet Bestuursrecht waarin wordt gesteld dat alle overtredingen die ook strafrechtelijk vervolgd kunnen worden, moeten worden voorgelegd?
- 54 Betekent artikel 4.2.a dat een zaak naast betekenisvol, ook aan de andere punten moet worden voldaan, of is het of/of?
- 55 Is het sjabloon al ontwikkeld en hoe ziet dat eruit (artikel 4.3)
- 56 Wie stelt vast dat een overtreding bewust is?
- 57 Is het «sjabloon» waar in artikel 4.3 over gesproken wordt, vergelijkbaar met de «matrix» die in het oude (concept-)samenwerkingsprotocol stond?
- 58 Is het bestaan van het sjabloon gebaseerd op een bepaling volgend uit de WMG?
- 59 Is er in de casus van het Antonius Ziekenhuis gebruik gemaakt van een ingevuld sjabloon dat voorafgaand aan het CSO Zorg dient te worden ingebracht?
- 60 In artikel 4.2.b staat dat gedragingen waarvoor de toezichthouder voornemens is een bestuurlijke boete op te leggen en die tevens strafrechtelijk kunnen worden gesanctioneerd worden voorgelegd aan het CSO Zorg. Betekent dit dat als een dergelijke gedraging voorgelegd wordt, vervolgens in het CSO Zorg besproken wordt of hier een bestuurlijk, of strafrechtelijk gehandeld wordt?
- 61 In artikel 4.4 staat dat het FP uiteindelijk besluit of er een strafrechtelijk onderzoek wordt ingesteld. Hoe verhoudt dit zich tot de beleidsvrijheid in dezen van de NZa, zoals genoemd door de Minister in antwoord op vraag 11 in Kamerstuk 28 828, nr. 63?
- 62 Kunt u een definitie geven van «betekenisvolle zaken»?
- 63 Welke juridische kennis heeft de NZa om te bepalen of iets ook strafrechtelijk vervolgd kan worden?
- 64 Welke middelen, expertise en bevoegdheden heeft de NZa om te bepalen of een overtreding moet worden voorgelegd of niet?

- Nr Vraag
- 65 Wanneer is sprake van een urgente situatie? Is dit aan de beoordeling van de toezichthouder of andere betrokken partij om dat te bepalen, of dient hierbij aan voorwaarden te worden voldaan?
- 66 In het geval van een urgente situatie is het aan betrokken partijen om elkaar te informeren. Is hierbij dus geen sprake van afstemming?
- 67 In het geval van een urgente situatie is het aan betrokken partijen om elkaar te informeren. In welke gevallen dient overgegaan te worden tot het houden van een ad hoc CSO Zorg?
- 68 In het geval van een urgente situatie is het aan betrokken partijen om elkaar te informeren. Is het in deze «urgente» situaties mogelijk voor de betrokken partij om actie te ondernemen bijvoorbeeld een boete op te leggen, zonder de reactie van de overige betrokken partijen af te wachten?
- 69 In het geval van een urgente situatie is het aan betrokken partijen om elkaar te informeren. Vervallen alle overige afspraken in het samenwerkingsprotocol zodra er sprake is van een urgente situatie?
- 70 In het geval van een urgente situatie is het aan betrokken partijen om elkaar te informeren. Wat gebeurt er in het geval dat de betrokken partijen het niet eens zijn met de koers van de partij die wil handelen in de urgente situatie, kunnen zij deze koers nog bijstellen?
- 71 In het geval van een urgente situatie is het aan betrokken partijen om elkaar te informeren. Wat gebeurt er in het geval dat een partij gehandeld heeft in een urgente situatie, en de overige partijen het niet eens zijn met genomen actie, maar deze actie al in gang is gezet?
- 72 Kan uiteen worden gezet hoe alle deelnemende partijen op de hoogte worden gehouden betreffende de stand van zaken van de lopende onderzoeken?
- 73 Is de toezichthouder uit artikel 4.5 verplicht om de andere partijen van het overleg te informeren over haar de beslissing om al dan niet bestuursrechtelijk te handhaven?
- 74 Wat wordt precies verstaan onder een urgente situatie? Kunnen hiervan voorbeelden worden gegeven?
- 75 Waarom kan men besluiten een zaak die strafrechtelijk vervolgd kan worden bestuursrechtelijk af te doen, zoals vermeld wordt in artikel 4.5?
- 76 Wordt bij een zaak die bestuursrechtelijk wordt gehandhaafd, maar die ook strafrechtelijk vervolgd had kunnen worden, dit openbaar gemaakt?
- 77 In artikel 4.4.b staat dat als er besloten wordt dat er afgezien wordt van strafvervolgning, deze beslissing na afloop van het CSO Zorg schriftelijk bevestigd wordt. Is er een schriftelijke bevestiging van deze beslissing inzake de casus van het Antonius Ziekenhuis?
- 78 Naar aanleiding van artikel 5. Wanneer is er sprake van een urgente situatie? Het begrip «urgent» kan verschillend uitgelegd worden door verschillende partijen. Is het niet beter om vage begrippen te vermijden en specifieker te omschrijven wanneer afstemming niet kan wachten?
- 79 Waarom kunnen sancties, die dan wel bestuurlijk, dan wel strafrechtelijk worden opgelegd zonder dat deze openbaar gemaakt worden (artikel 8)?
- 80 Welke consequenties heeft het voor een partij wanneer deze zijn medewerking aan dit protocol opzegt? Kunnen de betrokken partijen hier zelfstandig over beslissen?

- | Nr | Vraag |
|----|---|
| 81 | Partijen informeren elkaar en stemmen voor zover nodig af bij persmededelingen, onderzoeksresultaten of overige mededelingen. Wat houdt «voor zover nodig» in deze context in? Kan een partij overgaan tot het doen van deze mededelingen zonder de reactie van overige betrokken partijen af te wachten? |
| 82 | Welke gevallen worden meegenomen in de rapportage t.b.v. het Bestuurlijk Overleg: alle zaken of alleen de zaken die al eerder aan de orde zijn geweest in het CSO Zorg? |
| 83 | Indien er sprake is van onvoorziene omstandigheden treden de protocolpartijen in overleg en streven er naar om te beslissen in overeenstemming. Leidt dit vervolgens ook tot een aanpassing van het protocol, zodat dergelijke zaken in de daarop volgende toekomst niet langer onvoorzien zijn? |