

5

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor dinsdag aanstaande ook te stemmen over de ingediende moties bij het wetgevingsoverleg over het begrotingsonderdeel Sport en Beweging.

Ik deel aan de Kamer mee dat:

- de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Diks en tot haar ondervoorzitter het lid Azarkan;
- de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Kuiken en tot haar ondervoorzitter het lid Van Helvert;
- de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Agnes Mulder en tot haar ondervoorzitter het lid Van Oosten;
- de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Lodders en tot haar ondervoorzitter het lid Van Brenk;
- de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Rog en tot haar ondervoorzitter het lid Bosman.

Op verzoek van de GroenLinks-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Van Tongeren tot lid in plaats van het lid Diks en het lid Diks tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Tongeren;

Op verzoek van PvdD-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat het lid Van Raan tot lid in plaats van het lid Ouwehand;
- in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Arissen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Wassenberg;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Wassenberg tot lid in plaats van het lid Van Raan en tot plaatsvervangend lid het lid Van Raan in plaats van het lid Wassenberg;

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 27428-348;28844-120; 28089-49; 30821-40; 31793-176; 33628-20; 30950-117; 19637-2340; 30821-39; 27020-71; 27020-73; 27020-70; 34775-XV-5; 34730-XV-9; 29689-859; 34730-VI-3; 34730-XII-3; 34730-J-3; 34730-XVI-3; 34730-A-3; 34730-VIII-3; 31409-160; 26643-463; 34730-2; 30234-168; 30234-167; 30234-165; 30420-259; 30234-164; 30234-162; 30234-163; 30234-161; 30234-159; 30234-160; 30234-157; 30234-158; 30234-156; 30234-152; 30234-155; 30234-153; 21501-03-111; 21501-03-112; 32847-306; 34700-49; 33576-100; 33576-108; 21501-32-1039; 21501-30-409; 34730-XIII-3; 32849-113; 20361-180; 33997-104; 29614-60; 34725-I-6; 34730-VII-3; 34730-I-3; 34725-III-6; 31142-71; 34730-III-3; 34775-VII-6; 34775-C-4; 34775-B-5; 34775-IIB-4; 28828-102; 28828-103; 28828-101; 28828-100; 34550-VIII-133; 34362-29; 33552-34; 33552-33; 34236-24; 33552-28; 34630-8; 29247-233; 29517-128; 26991-510; 2017Z15476; 34775-

XVI-11; 33552-25; 33552-23; 34775-VIII-30; 31288-602; 23645-609; 33740-18; 33495-64; 31288-295; 33157-59; 33157-60; 31524-208; 32820-115; 29515-357; 32156-71; 29362-258; 21501-08-703; 22112-2427; 27428-346; 34550-VI-92; 31293-274; 32735-173; 21501-02-1789; 2017Z08029; 2017Z14151; 34725-I-7; 34775-VII-5; 20043-111; 2017Z11102; 2016Z24663; 2016Z20092; 30010-35.

Ik stel voor de volgende stukken voor kennisgeving aan te nemen in verband met het verstrijken van de termijnen: 27858-407; 32757-141; 34453-27; 31239-274; 31288-601; 31066-382; 33775-22.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Jasper van Dijk namens de SP.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Voorzitter, dank u wel. In sociale werkplaatsen is een race to the bottom gaande, lees ik in Trouw. Mensen die daar voor 2015 binnenkwamen, krijgen een fatsoenlijk loon, met pensioen en reiskostenvergoeding. Kom je na 2015 in dienst, krijg je nog maximaal 100% van het minimumloon, geen pensioen en geen reiskostenvergoeding. Kortom, het zoveelste hoofdstuk in de afbraak van een sociaal Nederland, waarbij de arbeidsgehandicapten het slachtoffer zijn. Ik vraag een debat aan, eventueel voorafgegaan door een brief.

De heer Krol (50PLUS):

Namens Corrie van Brenk van harte steun.

De heer Van Raan (PvdD):

Van harte steun.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Voorzitter. We hebben gisteren nog actie gevoerd met de Wajongers, ook een heel belangrijke groep. Dus ik steun, gezien de situatie, deze oproep ook van harte.

De heer Raemakers (D66):

We hebben binnenkort het begrotingsdebat. Daar kan het worden meegenomen. Dus geen steun.

De heer Peters (CDA):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Raemakers.

De heer De Jong (PVV):

Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp. Ik zou graag een brief over dit onderwerp willen hebben, waarin ook wordt meegenomen wat de rol van de gemeente precies is met betrekking tot de beschutte werkplekken. Ook steun voor het debat, maar ik kan me voorstellen dat het sneller gebeurt als het tijdens de begrotingsbehandeling wordt meegenomen. Ik zou het kabinet wel willen aangeven om zo snel mogelijk met die brief te komen.

Mevrouw **Nijkerken-de Haan** (VVD):
Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van het CDA en van D66.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Geen steun voor een debat, maar een brief vind ik wel een heel goed idee.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Voorzitter, valt het u ook op dat de coalitie alles doorverwijst naar de begroting? Dat wordt een soort grabbelton. Het is wel aardig om dat bij te houden, hoor. Ik vind dat niet heel sterk. Ik tel mijn zegeningen. Ik heb voldoende steun voor een dertigledendebat. Dat laat ik graag op de lijst zetten.

De voorzitter:
Dat debat zullen we toevoegen aan de lijst van dertigleden-debatten. Verder stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Vandaag publiceerden dagblad Trouw en de Groene Amsterdammer een Investico-onderzoek waaruit zou blijken dat er bij het bijstoken van biomassa — dat is eigenlijk het verbranden van hout — 15% meer CO₂ vrijkomt dan bij het verbranden van kolen en zelfs zo'n 95% meer dan bij gas. Ik wil daarover graag een debat met de minister van Economische Zaken en Klimaat. Voorafgaand aan dit debat wil ik graag een schriftelijke reactie, waarin hij ook ingaat op de vraag of subsidiëring van de bijstook van biomassa niet moet worden herzien, ook in het licht van een recent besluit van de Europese Unie dat een land dat een kolencentrale sluit straks ook de emissierechten uit de handel mag nemen.

De voorzitter:
Het is erg onrustig in de zaal. Als je aan deze kant zit, is het bijna niet te verstaan.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Het CDA wil ook graag helderheid over dit artikel. Alleen hoeft daar wat ons betreft niet direct een apart debat over te komen. Dus het is wat ons betreft heel goed dat we daarover een brief krijgen, het liefst nog voor de begrotingsbehandeling van Economische Zaken en Klimaat. Eventueel kunnen we die ook nog betrekken bij andere debatten die we al in aanvraag hebben, want op dit vlak gebeuren zo veel zaken dat we onze debatten een beetje moeten concentreren.

De voorzitter:
De heer Jetten, alleen steun of geen steun.

De heer **Jetten** (D66):
Geen steun voor het debat, wel voor de brief. Die kunnen we betrekken bij het AO Energie in januari.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Yeşilgöz-Zegerius** (VVD):
Geen steun voor het debat, een brief is prima.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Geen steun. Dit debat kan worden gevoerd bij een komend algemeen overleg.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Ik sluit me aan bij de SP.

De voorzitter:
Mijnheer Van der Lee, u heeft geen meerderheid.

Het moet echt rustiger zijn in de zaal.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ik vind het prima als we een brief krijgen en als die er ook voor de begrotingsbehandeling is, dan kunnen we daarover spreken. Er is voldoende ruimte om er dan over te praten.

De voorzitter:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Kuiken van de PvdA.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister van Justitie en Veiligheid over het bericht dat er veel problemen zijn bij de zedenpolitie en dat vrouwen ontmoedigd worden om aangifte te doen. Er wordt geconstateerd ...

De voorzitter:
U wilt een debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
... dat bij een zedenzaak beunhazen zichzelf therapeuten noemen. Dat lijkt me alle reden na alle incidenten voor een breed debat met de minister. Ik wil graag steun daarvoor.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Maar volgens mij stond op de regeling dat het ging over een bericht in de Telegraaf van vandaag over dat zeden-slachtoffer. Daarvan vind ik dat we het bij een algemeen overleg Politie kunnen betrekken, want een deel hebben we al besproken bij het AO Slachtofferbeleid; de voortgang wil ik graag zo snel mogelijk bespreken in een AO politie.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik steun het verzoek wel. Ik merk overigens op dat wij nog wat meer informatie in den brede zouden krijgen, ook over de aanpak van #MeToo. Daarbij past ook het handelen van de politie.

De **voorzitter**:

Het is of steunen of niet steunen.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik merk dit op omdat het beloofd is. Het is namelijk nodig voor de behandeling in de komende week.

De **voorzitter**:

Nee, het spijt me. Het is ja of nee. Nu weet ik nog steeds niet of u het verzoek steunt of niet.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Steun.

De **voorzitter**:

Oké, steun. Dan ga ik naar de heer Van Oosten, VVD.

De heer **Van Oosten** (VVD):

We hebben volgende week de begrotingsbehandeling. Daar kan dit bij, en ook in het kader van de behandeling vanuit slachtofferperspectief. Dus geen steun vanuit deze hoek.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Het onderdeel wat betreft de aangiftes, waar mevrouw Kuiken over spreekt, hebben we vorige week in het debat behandeld.

De **voorzitter**:

Ook voor u geldt ja of nee.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Het andere punt kan bij de begrotingsbehandeling en bij het debat over de politie.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het niet.

De heer **Groothuizen** (D66):

Geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):

Slachtoffers moeten erop kunnen vertrouwen dat de overheid er voor je is als je onrecht is aangedaan. Steun voor de debataanvraag.

De **voorzitter**:

Geen meerderheid, mevrouw Kuiken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter. Ik zou dan willen vragen, gelet op de snelheid en het feit dat er wel steun is voor het verzoek om informatie, of deze Hoornse zaak kan worden meegenomen in de brief die al is toegezegd, zoals mevrouw Buitenweg terecht opmerkt. Zodat we dit in de begrotingsbehandeling ook daadwerkelijk kunnen behandelen, want het vraagt om uitleg. Daar vraag ik steun voor.

De **voorzitter**:

Voor een brief hoeft u geen steun te vragen.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Maar wel dat die er komt.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Toch nog even, voorzitter. We hebben een brief gekregen.

De **voorzitter**:

Nee, nee, nee, nee.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Mevrouw Kuiken vraagt nu om een brief die we al hebben gekregen. En we hebben een brief gevraagd ...

De **voorzitter**:

Het is het recht van Kamerleden om een brief te vragen, dat weet u ook. Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Kooiman namens de SP. Als we ook voor brieven om meerderheden ...

Mevrouw Marijnissen, u vervangt mevrouw Kooiman? Het woord is aan mevrouw Marijnissen.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Dank u wel voorzitter. SMA-patiënten zijn vandaag massaal naar de Tweede Kamer gekomen om duidelijkheid te krijgen over het medicijn Spinraza. Wij willen dat ze dit zo snel

mogelijk ontvangen. Gezien de grote urgentie en mede namens GroenLinks ...

De voorzitter:

Ik moet u echt stoppen want het is echt niet te verstaan. Er zijn allemaal onderonsjes en dat mag allemaal, maar dat kan ook op de gang. Tenminste, ook daar niet want dat horen we hier dan ook. Probeer echt zo ver mogelijk van de zaal allerlei onderlinge gesprekken te voeren. Het is fijn als de rest gewoon luistert als iemand hier spreekt. Mevrouw Marijnissen.

Mevrouw Marijnissen (SP):

Dank u wel voorzitter. Het gaat dus om SMA-patiënten, het medicijn Spinraza en dat zij hier zo snel mogelijk toegang toe krijgen. Mede namens GroenLinks en de Partij van de Arbeid wil ik een VAO aanvragen in vervolg op het AO Geneesmiddelenbeleid.

De voorzitter:

Een VAO. Daar zullen we gewoon rekening mee houden in de planning.

De heer Van Weyenberg namens D66. Ik denk dat het goed is als u niet achter de interruptiemicrofoon maar achter het spreekgestoelte komt te staan, meneer Van Weyenberg.

De heer Van Weyenberg (D66):

Dank u wel voorzitter. Gisteren hebben wij hier tot een uur of vijf 's morgens de eerste termijn van de Kamer gedaan van het debat over de afschaffing van de wet-Hillen, zoals dat in de volksmond heet, met om een uur of vier 's nachts ook nog een ordedebat. Mede namens de collega's van de VVD, het CDA en de ChristenUnie wil ik een voorstel doen om het debat vanavond zorgvuldig en zo efficiënt mogelijk te doen. Daarbij kan ik mij voorstellen dat wij afspreken dat we de spreektijden in tweede termijn maximeren op een minuut of tien, waarbij het belangrijk is dat er ruimte is voor interrupties, vanzelfsprekend, op het antwoord van de staatssecretaris en ruimte, vanzelfsprekend, voor korte interrupties — dat gaat de collega's denk ik ook allemaal lukken — op bijdragen van partijen. Zo kon de heer Nijboer mij gisteren in eerste termijn niet interrumperen, maar ik begrijp dat daar wel behoefte aan is.

De voorzitter:

Het enige waar de Kamer over gaat, zijn de spreektijden. Over de interrupties ga ik. Dat gaan we dus niet plenair bespreken. Wie hierover? Ik begin bij de heer Snels.

De heer Snels (GroenLinks):

Voorzitter, natuurlijk gaat de voorzitter over de orde van een debat, maar gezien de lange spreektijden van gisteren snap ik het verzoek dat voorligt. Tegelijkertijd hebben we nog weinig mogelijkheden gehad om vragen te stellen aan de staatssecretaris en de coalitiepartijen. Ik zou dus een beroep willen doen op de voorzitter om genoeg ruimte te krijgen om vragen te stellen aan de staatssecretaris en aan de coalitiepartijen. Dat is wel belangrijk voor mijn fractie. Ten tweede: ik kan mij voorstellen dat tien minuten wat

krap is voor sommige partijen om moties en amendementen toe te lichten, dus daar moet ook enige ruimte en coullance voor zijn.

De voorzitter:

Het gaat om spreektijden. Wat stelt u voor mijnheer Snels?

De heer Snels (GroenLinks):

Steun met coullance van de voorzitter.

De voorzitter:

Tien minuten wordt dus gesteund door GroenLinks. De heer Azarkan namens DENK.

De heer Azarkan (DENK):

Ja voorzitter, geen steun voor dit voorstel. Ik vind het ook buitengewoon vreemd. Dit holt het mandaat van de Tweede Kamer uit. Wij hebben gisteren in het laatste uur de partijen VVD, D66, CDA en ChristenUnie gehoord en we hebben geen enkele mogelijkheid gehad om te interrumperen. Als u dat nu weer gaat afgrendelen op een à twee interrupties per persoon, dan kunnen we net zo goed het debat schriftelijk afdoen. Ik zou het helder vinden als D66 zou zeggen: ik stel voor dat we het debat schriftelijk afdoen. Dan zal mijn partij de stukken in de Handelingen laten opnemen en dan kunnen we gewoon naar huis toe. Dat is lekker efficiënt.

De heer Van Weyenberg (D66):

En niet mijn voorstel, voorzitter.

De voorzitter:

Wat zegt u?

De heer Azarkan (DENK):

U had het over efficiënt, maar zorgvuldig en efficiënt gaan soms niet hand in hand. We moeten met elkaar effectief — dat is volgens mij veel belangrijker — het debat voeren.

De voorzitter:

Mijnheer Azarkan, steunt u het verzoek van tien minuten?

De heer Azarkan (DENK):

Ik kan wel aangeven dat ik het niet steun, maar ik vind het staatsrechtelijk lastig dat we hier efficiency als leidraad hebben. Dat is gewoon niet de leidraad voor de Kamer.

De voorzitter:

Geen grootse woorden gebruiken bij de regeling: staatsrechtelijk.

De heer Azarkan (DENK):

Daar ga ik zelf over.

De voorzitter:

Ja, ik ook. De heer Dijkgraaf.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Voorzitter, volgens het staatsrecht mag dit allemaal, want we hebben het gewoon vastgelegd in het Reglement van Orde, volgens mij in artikel 68.

De voorzitter:

Artikel 64.

De heer Dijkgraaf (SGP):

64 zelfs, vier minder. Kun je zien hoe belangrijk dat artikel was! Het staat helemaal vooraan. Wat mij betreft steun voor een maximering op tien minuten. Ik zou wel een beroep op u willen doen: de coalitiepartijen moeten echt flink geïnterrumped kunnen worden, want die hebben het veel te makkelijk gehad tot nu toe.

De heer Krol (50PLUS):

Mevrouw de voorzitter, de adviezen voor de amendementen zijn er nog niet eens en Martin van Rooijen moet echt de tijd hebben om zijn amendementen te kunnen toelichten.

De voorzitter:

Waar is meneer Van Rooijen eigenlijk? Die heb ik vandaag gemist!

De heer Krol (50PLUS):

Die zit op dit moment bij de radio. U hoeft zich geen zorgen te maken: het gaat prima met hem! Maar hij heeft echt meer tijd nodig. Daarom kan ik er niet mee akkoord gaan.

De voorzitter:

Oké, dus u steunt het niet.

De heer Hijink (SP):

De heer Van Weyenberg heeft het over zorgvuldigheid, maar het is de coalitie die probeert om deze wet zo snel mogelijk door de Kamer te jassen. Volgens mij is deze poppenkast niet nodig als we het besluit gewoon kunnen uitstellen, dus geen steun.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Voorzitter, een meer dan schandelijk voorstel, ook schandelijk gezien wat hier gisteravond in dit huis is gebeurd. Dit kan en mag echt niet. De PVV heeft recht op zes uur spreektijd, een derde van wat ons is toegekend.

De voorzitter:

U steunt het dus niet.

De heer Edgar Mulder (PVV):

En als D66 hier daadwerkelijk dit ondemocratische voorstel indient, willen wij dat er hoofdelijk over gestemd wordt.

De heer Nijboer (PvdA):

Door het zo doordrukken van de wetgeving wordt het echt een zootje, staatsrechtelijk en ook inhoudelijk. De wetsbehandeling komt echt tekort. Dat neemt niet weg dat het ook niet helpt om hier elke dag tot vijf uur 's nachts te gaan zitten. Daar worden de kwaliteit en de behandeling ook niet beter van. Ik steun het voorstel dus wel, maar met de aantekening dat de coalitiepartijen door het doordrukken van deze wet deze zoot over zichzelf hebben afgeroepen.

De voorzitter:

Meneer Van Weyenberg, u heeft wel een meerderheid voor het voorstel, maar de heer Mulder van de PVV heeft om een hoofdelijke stemming gevraagd, dus we gaan hoofdelijk stemmen over het voorstel.

De vergadering wordt van 14.18 uur tot 14.21 uur geschorst.