

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van één van de volgende weken:

- het wetsvoorstel Goedkeuring van het Verdrag tot herziening van het op 3 februari 1958 gesloten Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie (31585);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren strekkende tot het opnemen van bepalingen inzake bestuurlijke boetes (31814);
- het voorstel van wet van de leden Heerts, Smilde en Anker tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering in verband met het opheffen van de strafrechtelijke immuniteiten van publiekrechtelijke rechtspersonen en hun leidinggevers (30538);
- het wetsvoorstel Aanpassing van de Wet op de rechtsbijstand in verband met de bestuurlijke centralisatie van de raden voor rechtsbijstand (31835);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet bescherming persoonsgegevens in verband met de vermindering van administratieve lasten en nalevingskosten (31841);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren, de Wet op de rechterlijke organisatie en enige andere wetten in verband met de herziening van de functie- en bezoldigingstructuur voor rechterlijke ambtenaren (31822).

Op verzoek van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties stel ik voor, de wens om nadere inlichtingen te ontvangen over de oprichting van de Stichting Huis voor democratie en rechtsstaat (31475, nr. 6) aan de minister van BZK over te brengen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Defensie het lid Nicolai tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van der Burg.

Het woord is aan de heer Vendrik voor een vooraankondiging.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Gisteren heeft de Kamer van het kabinet, in het bijzonder de minister van VROM, een brief ontvangen over het standpunt van het kabinet ter zake van klimaatadaptatie en de financiering daarvan. Dit is een bijzonder belangrijk onderwerp in het hele Kopenhagenproces. Deze brief heeft mijn fractie zeer verontrust. Ik had hier het liefst gestaan om een mooi plenair debat te voeren met drie bewindslieden: de heer Bos, de heer Koenders en mevrouw Cramer. Echter, gelet op de orde der dingen probeer ik nu de collega's van de vaste commissie voor VROM zo ver te krijgen dat wij hierover morgen aansluitend op of voorafgaand aan het algemeen overleg IMF/Wereldbank met de drie bewindslieden in AO-verband spreken. De kans is echter vrij groot, vandaar mijn vooraankondiging, dat dit overleg mij noopt tot het indienen van een motie. Dat betekent een VAO. Ik vraag u om alvast ruimte te maken op de plenaire agenda van morgen, aan het einde van de dag. Wat mij betreft, is stemming volgende week donderdag over een mogelijk in te dienen motie nog op tijd.

De **voorzitter**: Wij zullen bij de agenda voor morgenvond rekening houden met deze vooraankondiging. Ik verwacht dat dit aan het einde van de vergadering aan de orde is.

Het woord is aan de heer Elias.

De heer **Elias** (VVD): Voorzitter. Gisteren heeft de Kamer bij de regeling van werkzaamheden vastgesteld dat er een spoeddebat dient te komen over de problematiek rond de koopzondagen. De vraag is enigszins wat een spoeddebat is. Het ziet ernaar uit dat door verblijf in het buitenland van de minister – zij zit achtereenvolgens in de Verenigde Staten, Kazachstan, Parijs, Japan, Singapore en Mexico – en de algemene politieke en financiële beschouwingen dat spoeddebat nog wel even op zich laat wachten. Het dringende verzoek is om een en ander zo te plannen dat het debat toch kan plaatsvinden in de week die begint op 22 september. Wij zijn immers niet onredelijk, het zou raar zijn om de minister nu uit China te laten komen.

De **voorzitter**: Ik deel uw zorg, laat ik dat zeggen. Ik heb het lijstje ook gezien en het wordt een uitdaging om nog enig debat te kunnen voeren met deze minister. Zij is wel heel economisch bezig.

De heer **Elias** (VVD): Te meer omdat zij een staatssecretaris heeft die zich in het buitenland natuurlijk niet voor niets minister mag noemen en die wel beschikbaar is. Wij willen het debat echter graag met haar voeren.

De **voorzitter**: Uw begrip is ontroerend, maar dat helpt ons niet. Ik zal onze zorg maar eens persoonlijk overbrengen aan deze minister. Ik zal haar meedelen dat de Kamer altijd bij meerderheid kan zeggen: wij vinden dat u moet komen. Ik zal echter proberen, haar te overtuigen van de noodzaak om in week 39 hier te zijn.

De heer **Elias** (VVD): Ik ben altijd heel slecht in weeknummers. Week 39 is de week die op 22 september begint?

De **voorzitter**: Dat systeem zal ik u een keer onder ons uitleggen. Dat hoeft niet iedereen te horen. Week 39 is de week na de APB. Ik zal haar vragen of wij dat debat dan meteen kunnen houden.

De heer **Elias** (VVD): Ik doe nu wel heel lichtvoetig, maar ik wil daar nog één serieuze opmerking bij maken. Ik vind namelijk echt dat deze minister het zich niet kan permitteren dat het allemaal zo losjes gaat als de Kamer met haar wenst te spreken. Dat kan dus niet.

De **voorzitter**: Nee, dat kan ook niet. Daar zijn wij het allemaal over eens.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Ik vraag mij af waarom de heer Elias dit niet via de procedurevergadering van de vaste commissie voor Economische Zaken kan regelen.

De **voorzitter**: Omdat het een plenair debat betreft, denk ik.

De heer **Elias** (VVD): Het gaat om een plenair debat, een spoeddebat. Dat is gisteren vastgesteld op grond van de 30 ledenregel.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Er liggen twee wetsvoorstellen: eentje van de minister van Economische Zaken en eentje van de heer Van der Vlies van de SGP-fractie en ondergetekende. Die wetsvoorstellen kunnen beide zeer binnenkort voor behandeling worden aangemeld. Wat is dit nou voor een manier om de plenaire agenda nog eens extra te belasten?

De heer **Elias** (VVD): Die manier mag u misschien niet aanstaan, maar gisteren is door een meerderheid van de Kamer, waar u zich bij hebt neer te leggen, vastgesteld dat er een spoeddebat komt met de minister. Dat debat gaat erover dat de minister ons vanuit China zegt dat het nog een jaar langer gaat duren. Het duurt allemaal veel te lang.

De **voorzitter**: Die discussie gaan wij niet overdoen. Ik ga de minister bellen. Ik zal haar uw zorgen overbrengen.

De heer **Elias** (VVD): U bedoelt de zorg van de Kamer?

De **voorzitter**: Ik bedoel: de zorgen van de Kamer als geheel, van ons.

Ik geef het woord aan de heer Boelhouwer van de Partij van de Arbeid namens de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat.

De heer **Boelhouwer** (PvdA): Voorzitter. Namens de commissie vraag ik om het verslag van het algemeen overleg Taxi op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik zie dat daar geen bezwaar tegen is. Wij voegen dat toe aan de agenda van na volgende week. Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. De minister van OCW zei gisteren manhaftig dat hij dezelfde dag het rapport van Deloitte over de universiteiten – u weet nog waar het over ging – naar de Kamer zou sturen. Ik heb nog niets ontvangen.

De **voorzitter**: Ik ook niet. Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Pechtold** (D66): In de hoop dat het dan nog vandaag komt.

De **voorzitter**: Dat staat nu ook in het stenogram. Hiermee zijn wij gekomen aan het einde van de regeling van werkzaamheden.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet medezeggenschap op scholen en de Leerplichtwet 1969 in verband met de invoering van bekostigingsvoorschriften voor minimumleerresultaten, alsmede een aanvulling van de interventiemogelijkheden in het kader van het overheidstoezicht, en de verbetering van het intern toezicht (31828).**

De **voorzitter**: Wij gaan door met het debat over de

wijziging van de Wet op het primair onderwijs; invoering bekostigingsvoorschriften voor minimumleerresultaten. Als ik goed heb opgelet, zijn wij toe aan de tweede termijn van de Kamer. Ik geef als eerste het woord aan de heer Depla van de PvdA. Zoals u weet, staat voor die inbreng niet meer dan een derde van de inbreng in eerste termijn. Mocht u dat vergeten zijn, mijnheer Depla: dat is maximaal tien minuten, maar die heeft u vast niet nodig.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Depla** (PvdA): Nee, dat klopt.

Voorzitter. Ik wil de regering hartelijk danken voor de uitgebreide beantwoording. Vandaag en gisteren hebben meerdere mensen vastgesteld dat dit wetsvoorstel historisch is, omdat wij op deze manier artikel 23 evenwichtig hebben ingevuld. Aan de ene kant, is er het mooie feit dat ouders zelf hun eigen school mogen oprichten. Aan de andere kant is er de verantwoordelijkheid van de overheid om ervoor te zorgen dat het onderwijs van goede kwaliteit is. Ik complimenteer de regering ermee dat zij dat zo daadkrachtig heeft aangepakt, want deze discussie loopt al heel lang. Niemand voor dit kabinet heeft dit onderwerp durven aan te pakken.

Dit stond al in het regeerakkoord. De heer Pechtold wekte tijdens het debat zo nu en dan een beetje het vermoeden dat zijn motie de aanleiding was van het geheel, maar ik wijs hem erop dat het al in het regeerakkoord stond, los van het feit dat zijn motie geweldig is.

Iedereen heeft ook gezegd dat het wetsvoorstel de uiterste remedie is. Het belangrijkste is dat wij er alles aan doen om ervoor te zorgen dat het onderwijs goed is, dat er les wordt gegeven door bevlogen docenten. Daar levert het kabinet zijn bijdrage aan met extra geld voor leerkrachten en door te zeggen dat het niveau van de docentenopleiding omhoog moet. Daar zit het hele verhaal in dat het niveau van taal en rekenen omhoog moet. Schooluitval moet worden teruggedrongen. Dat gaat min of meer allemaal over het voorkomen dat scholen zwak zijn. De inspectie komt daarna. Wij hopen dat dit wetsvoorstel nooit nodig is en dat mensen die niet reageren op ingrijpen door de inspectie, doordat dit wetsvoorstel er is, alsnog aan het werk gaan.

Vanochtend hadden wij een discussie over de brief van 16 juli 2009. Op dit moment krijgt de school vaak ongeveer drie jaar de tijd om ervoor te zorgen dat hij niet zeer zwak meer is. Dit hebben wij op het lijstje kunnen zien. Wij mogen er toch van uitgaan dat na de acties van dit kabinet, waaronder het creëren van dit wetsvoorstel, daarvoor één jaar beschikbaar is in plaats van drieënhalf? Kan de staatssecretaris dit bevestigen?

Een ander belangrijk punt van dit debat is dat wij hebben geconcludeerd dat bestaande wetgeving er vooral over gaat dat een school kan worden gekort als hij iets niet doet, zoals het niet geven van gymles of het niet geven van aandacht aan burgerschap en integratie. Wij zijn niet alleen tevreden met de inspanningen van een school die zijn stinkende best doet en bijvoorbeeld heel veel taal en rekenen geeft. Het onderwijs moet ook werkelijk goed zijn. De meerwaarde van dit wetsvoorstel is dat op een gegeven moment kan worden ingegrepen