

2017Z07316

Vragen van het lid **Gijs van Dijk** (PvdA) aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *particuliere verhuurders die massaal van vaste huurcontracten af willen ten gunste van tijdelijke huurcontracten en de huren fors verhogen* (ingezonden 1 juni 2017).

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van berichtgeving over particuliere verhuurders van goedkope huurwoningen, die in Amsterdam massaal proberen van huurders met vaste huurcontracten af te komen om te kunnen verhuren via tijdelijke contracten en om hierbij de huren periodiek fors te verhogen?^{1 2}

Vraag 2

Hoe beoordeelt u deze zorgwekkende signalen en specifiek het signaal dat deze particuliere verhuurders elke twee jaar de tijdelijke huurcontracten beëindigen en daarna een nieuwe huurder een forse huurverhoging opleggen?

Vraag 3

Bent u van mening dat dit een totaal onwenselijke en niet bedoelde uitwerking is van de Wet doorstroming huurmarkt 2015, waarin de mogelijkheid voor tijdelijke contracten van twee of vijf jaar is opgenomen, maar waarbij de mogelijkheden voor tijdelijke huurcontracten niet bedoeld zijn om woningen in hoog tempo aan de betaalbare huursector te onttrekken?

Vraag 4

Herinnert u nog de toezegging van uw ambtsvoorganger waarin deze bij de wetsbehandeling in de Tweede Kamer stelde dat «contracten voor onbepaalde tijd de norm bleven en dat er zorgvuldig bijgehouden zou worden of er geen wildgroei ontstaat maar dat dit niet verwacht werd»?³ Zo ja, wat betekent dit in relatie tot de zorgwekkende signalen vanuit Amsterdam?

¹ «Sociale huurwoningen verdwijnen door wet tijdelijke verhuur» – Parool, 30 mei 2017
<http://www.parool.nl/amsterdam/sociale-huurwoningen-verdwijnen-door-wet-tijdelijke-verhuur-a4497906/>

² «Vrij spel voor huisjesmelkers door liberalisering huurmarkt» – AT5, 30 mei 2017
<http://www.at5.nl/artikelen/169587/vrij-spel-voor-huisjesmelkers-door-liberalisering-huurmarkt>

³ Handelingen TK 2015–2016, nr. 49

Vraag 5

Deelt u de mening dat de wijze waarop het nu in Amsterdam uitpakt, via een perverse toepassing door particuliere huurders van deze wettelijke mogelijkheden, niet rijmt met de intenties van deze wettelijke mogelijkheden, de bedoelde effecten op vergroting van (tijdelijk) aanbod en de uitspraken vanuit uw ambtsvoorganger bij de wetsbehandeling? Zo nee, waarom niet?

Vraag 6

Bent u bereid om in gesprek te gaan met de gemeente Amsterdam om de door haar waargenomen effecten en de mate waarin dit plaatsvindt en oplossingen te bespreken?

Vraag 7

Op welk moment mag de Kamer een tussentijdse evaluatie tegemoet zien van de effecten van het gebruik van tijdelijke huurcontracten en betreft u hierbij ook de signalen die u vanuit Amsterdam en eventueel andere gemeenten bereikt?

Vraag 8

Bent u bereid om bij waargenomen onwenselijk gebruik van tijdelijke verhuurcontracten bij particuliere goedkope huurwoningen maatregelen te nemen om dit onwenselijk gebruik te voorkomen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u bereid om maatregelen, zoals een «Amsterdams puntenstelsel»,⁴ of het beperken van de mogelijkheden tot huurverhoging bij huurderswisseling bij tijdelijke contracten – en daarmee het verkleinen van de perverse prikkel voor verhuurders – te overwegen en mogelijk te maken?

⁴ «Sociale huurwoningen verdwijnen door wet tijdelijke verhuur» – Parool, 30 mei 2017
<http://www.parool.nl/amsterdam/sociale-huurwoningen-verdwijnen-door-wet-tijdelijke-verhuur-a4497906/>