

2009D31124

31 789

Staatsdeelnemingen Fortis en ABN AMRO

Verslag van een schriftelijk overleg

Vastgesteld ... juni 2009

Binnen de vaste commissie voor Financiën hebben enkele fracties de behoefte om over de brief van de minister van Financiën d.d. 2 juni 2009 over de verkoop van Fortis Corporate Insurance aan Amlin Plc (Kamerstuk 31 789, nr. 6), enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De vragen en opmerkingen zijn op 19 juni 2009 aan de minister van Financiën voorgelegd. Bij brief van ... zijn ze door hem beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Blok

De griffier van de commissie,
Berck

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA

De leden van de fractie van de PvdA hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de minister van Financiën over de verkoop van 100% van de aandelen van Fortis Corporate Insurance. De leden zijn hierover op 2 juni in een besloten overleg geïnformeerd, waarna de minister is overgegaan tot de verkoop. Deze leden hebben geen vragen over de inhoud van de transactie zelf, maar wel enkele over het beleid ten aanzien van de verkoop van de in het kader van de interventies in de financiële sector aangegane deelnemingen.

Welke uitgangspunten en criteria heeft de minister gebruikt bij de verkoop van dit onderdeel? Zullen diezelfde criteria gelden bij volgende verkopen? Welke andere criteria dan de prijs spelen een rol, bijvoorbeeld of de koper maatschappelijk verantwoord onderneemt, wat de gevolgen zijn voor de marktordening in de financiële sector, de gevolgen voor de continuïteit van koper en verkoper, of er overleg met of informeren van werknemers heeft plaatsgevonden, bijvoorbeeld via de ondernemingsraad?

De leden van de PvdA-fractie zijn tevreden dat de minister de Kamer vooraf heeft geïnformeerd. Zij vragen zich echter af of dat niet in de openbaarheid had gekund? Is het waar dat het geen uitzondering is dat in de markt bepaalde transacties voorwaardelijk zijn totdat de aandeelhouders ermee instemmen? Waarom is bij deze verkoop niet gekozen voor een clause bij de verkoop «subject to parliamentary approval»? Welke juridische en economische dan wel commerciële gevolgen heeft dit?

Deze leden zouden zich kunnen voorstellen dat een voorbehoud de opbrengst verlaagt. Zij vragen zich echter af welke vooruitzichten aan de koper zijn geschetst over het vertrouwelijke overleg dat de minister hierover met de Kamer heeft gevoerd. Heeft de minister de koper gewaarschuwd voor de mogelijkheid dat de koop geen doorgang kon vinden? Was hier een clause over opgesteld? Wat zijn de financiële gevolgen als de Kamer de verkoop had geblokkeerd?

Tot slot vragen deze leden zich af of het in zijn algemeenheid verschil maakt of de minister verkoopt met een «subject to parliamentary approval»-clause waardoor de verkoop geblokkeerd kan worden, dan wel of de minister verkoopt zonder een dergelijke expliciete clause maar met impliciet dezelfde gevolgen, omdat de minister de Kamer vertrouwelijk informeert en in dit geval beargumenteert overgegaan te zijn tot verkoop vanwege de «positieve grondhouding van de betrokken Kamerleden»?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

Welke mogelijke risico's die gepaard gaan met de separatie van het oorspronkelijke moederbedrijf onderscheidt u?

Waarom wordt de kasuitstroom van € 5,5 mln. vanwege claims gerelateerd aan de tropische storm «Ike» in de begroting opgenomen?

Was Amlin Plc niet bereid deze claim mede over te nemen? Zo ja, waarom niet?

Betekent het feit dat de Nederlandse staat deze claim financiert dat Amlin Plc feitelijk een korting van € 5,5 mln. krijgt?

Zijn de juridische procedures die tegen de Nederlandse staat zijn aangespannen vanwege de nationalisatie van Fortis van invloed geweest op de prijsvorming van deze deal?

Wat is er met Amlin Plc afgesproken over de eventuele gevolgen van juridische procedures die zijn aangespannen tegen de staat vanwege de nationalisatie van Fortis?

Is de Nederlandse staat gehouden eventuele schade die Amlin Plc lijdt als gevolg van deze procedures te vergoeden?

Wat vindt u van de stelling van de VEB dat er veel te weinig is betaald voor Fortis Corporate Insurance?

Zijn er onafhankelijke bronnen die de betaalde prijs als «fair» of goed beschouwen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de verkoop van Fortis Corporate Insurance aan Amlin Plc. en hebben de volgende vragen en opmerkingen.

Voor de bijkomstigheden van de separatie is een Transition Service Agreement met Fortis Insurance Belgium overeengekomen. De leden van de VVD-fractie vragen wat deze overeenkomst precies behelst en wat de rechten en plichten van de staat, Fortis, respectievelijk de nieuwe eigenaar zijn.

Kan een indicatie worden gegeven van de waarde van Fortis Corporate Insurance op 1 januari 2008, 1 oktober 2008 en ultimo 2008?

Nadat de biedingen in de week van 11 mei zijn binnengekomen is een mogelijke claim, gerelateerd aan de tropische storm «Ike» bekend geworden. Deze kan oplopen tot een kasuitstroom van maximaal € 5,5 mln. Is dit het enige risico van Fortis Corporate Insurance dat bij de staat blijft hangen en wanneer is duidelijk in hoeverre dit risico zich manifesteert?

Fortis Corporate Insurance is een belangrijke partij in de Nederlandse en Belgische markt. Is het belang voor de bedrijven en de werknemers en de continuïteit van het bedrijf voldoende gewaarborgd met deze overname? Zo ja, waarop baseert de regering haar argumenten?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV

De leden van de fractie van de PVV hebben met belangstelling kennisgenomen van de bovengenoemde brief van de minister van Financiën d.d. 2 juni 2009 (31 789, nr. 6). Naar aanleiding van genoemde brief hebben de leden van de PVV-fractie enkele vragen en opmerkingen, deze luiden als volgt.

De leden van de PVV-fractie vragen zich af waarom de minister bij het vergelijken van de verkooptransactie met transactie in de periode 2002–2007 gebuikt maakt van de term boekwaarde. De leden van de PVV-fractie stellen dat deze methode geen rekening houdt met de winstgevendheid van de onderneming in de toekomst en dat langlopende contracten ook niet worden meegenomen in deze waarderingsvergelijking. Een vergelijking met de Discounted Cash Flow of Ebitda voor

de periode 2002–2007 kan een beter inzicht geven of de verkoop is gemaximeerd. Graag vernemen deze leden de reactie van het kabinet hierop.

Ten slotte benadrukken de leden van de PVV-fractie dat in het kader van inzicht van de transactie er inzage (anoniem) dient te komen in alle biedingen. De leden van de PVV-fractie stellen dat dan pas kan worden beoordeeld of de verkoopopbrengst voor de gemeenschap is gemaximaliseerd en aspecten zoals financiering niet te veel hebben geprevaleerd. Graag vernemen deze leden de reactie van het kabinet hierop.

II. Reactie van de minister