

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3733

Vragen van het lid **Ploumen** (PvdA) aan de Ministers van Infrastructuur en Waterstaat en van Justitie en Veiligheid, de Staatssecretaris van Financiën (Fiscaliteit en Belastingdienst) en de Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *wateroverlast in Limburg* (ingezonden 19 juli 2021).

Antwoord van Minister **Grapperhaus** (Justitie en Veiligheid), mede namens Minister van Infrastructuur en Waterstaat en Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (ontvangen 13 augustus 2021).

Vraag 1

Bent u ermee bekend dat er eind juni ook sprake was van ernstige wateroverlast als gevolg van extreme regenval in Limburg, zoals in Eygelshoven¹ ² en Meerssen³?

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Bent u van mening dat deze extreme wateroverlast deels dezelfde oorzaak heeft als de ramp die momenteel gaande is in Limburg?

Antwoord 2

De wateroverlast van de buien eind juni en de ramp medio juli zijn in hevigheid en schaal van de gevolgen niet vergelijkbaar. De buien die eind juni vielen komen vaker voor dan die tijdens de ramp. Het KNMI geeft aan dat de buien eind juni eens per 20 tot 40 jaar voorkomen en de buien medio juli eens per 1.000 jaar. Bovendien was er bij de ramp van medio juli sprake van overstroming vanuit de Maas als gevolg van heftige regenval bovenstrooms.

¹ Facebook, 29 juni 2021, Wateroverlast (understatement) in Eygelshoven. Extreme weather in the Netherlands (<https://www.facebook.com/marc.heemels/videos/2167713886701968/>).

² De Limburger, 29 juni 2021, Eygelshoven verandert in kolkende rivier: «Zo erg is het de laatste vijftig jaar niet meer geweest» (https://www.limburger.nl/cnt/dmf20210629_97447427).

³ De Limburger, 30 juni 2021, Grote gaten geslagen in Meerssense waterbuffers: «10.000 liter per seconde, daar is niets tegen bestand» (https://m.limburger.nl/cnt/dmf20210630_94939560).

Vraag 3

Vindt u dat ook gedupeerden van de wateroverlast twee weken geleden moeten worden ondersteund bij het vergoeden van de schade wanneer de verzekering niet uitkeert?

Antwoord 3

Zoals in het antwoord op vraag 2 is aangegeven, is de situatie eind juni niet vergelijkbaar met de ramp medio juli. De Wet tegemoetkoming schade bij rampen (Wts) is niet van toepassing op de wateroverlast eind juni. Bovendien geeft het Verbond van Verzekeraars aan dat de schade door hevige regenval zoals eind juni goed verzekeraar is. Ons hebben geen signalen bereikt dat verzekeraars hier niet zouden willen uitkeren.

Vraag 4

Bent u bereid de schaderegeling zo uit te werken dat ook gedupeerden van de ernstige wateroverlast twee weken geleden in Limburg aanspraak kunnen maken op schadevergoeding wanneer hun verzekeraar deze schade niet dekt?

Antwoord 4

De Wts kan enkel van toepassing worden verklaard op situaties die classificeren als ramp als bedoeld in de Wet Veiligheidsregio's. Daarvoor dient sprake te zijn van een gebeurtenis waarbij het leven en de gezondheid van veel personen, het milieu of grote materiële belangen in ernstige mate zijn geschaad of worden bedreigd en waarbij een gecoördineerde inzet van diensten of organisaties van verschillende disciplines is vereist om de dreiging weg te nemen of de schadelijke gevolgen te beperken. Hiervan was eind juni geen sprake. Het is daarom binnen de huidige wetgeving niet mogelijk de wateroverlast eind juni onder de ministeriële regeling voor de ramp medio juli te laten vallen.

Vraag 5

Zo nee, bent u bereid om getroffen en van deze eerder geleden waterschade anderszins tegemoet te komen, bijvoorbeeld vanuit een Noodfonds?

Antwoord 5

Er zijn momenteel geen plannen om de getroffen en van deze eerder geleden waterschade anderszins tegemoet te komen. Op basis van overleg met het Verbond van Verzekeraars concludeer ik dat regenschade goed verzekeraar is en de dekkinggraad voor deze verzekering ook erg hoog is.

Vraag 6

Bent u bereid ook omzetting op te nemen in de schaderegeling voor getroffen ondernemers van de ramp in Limburg?

Antwoord 6

De Wts biedt de mogelijkheid om een tegemoetkoming te verlenen in de geleden schade, maar omzetting is hiervan uitgesloten. Het kabinet wil evenwel het gesprek hierover met de regio en ondernemersvertegenwoordigers voeren, waarbij ook aandacht is voor proportionaliteit, uitvoerbaarheid en precedentwerking. Gedupeerden kunnen tevens, wanneer zij aan de voorwaarden voldoen, bij omzetting aanspraak maken op de NOW 4. De NOW 4 is beschikbaar met terugwerkende kracht van 1 juli tot en met 30 september van dit jaar. Een bedrijf maakt aanspraak op NOW indien het over 3 aaneengesloten maanden gemiddeld een omzetverlies van minimaal 20% heeft ten opzichte van een kwart van de omzet van 2019. De NOW biedt een tegemoetkoming voor de loonkosten, zodat bedrijven hun personeel kunnen doorbetalen.