



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie OCW

Aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Plaats en datum: Den Haag, 21 januari 2016
Betreft: Regionale spreiding van landelijke cultuurmiddelen
Ons kenmerk: 2016D01842

Geachte mevrouw Bussemaker,

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) heeft in haar procedurevergadering d.d. 14 januari jl. gesproken over de voorgenomen inventarisatie van vragen over de regionale spreiding van landelijke cultuurmiddelen, zoals afgesproken in het wetgevingsoverleg over de cultuurbegroting 2016.

Hieronder treft u de vragen aan.

- Tijdens het wetgevingsoverleg over de cultuurbegroting op 30 november 2015 heeft u aangekondigd bereid te zijn om in te gaan op de discussie omtrent de spreiding, naast de specifieke vragen hieronder over de Decentralisatie-Uitkering Beeldende Kunst en Beeldvorming (DU BKV).¹ Kunt u ingaan op de spreiding van cultuursubsidies, de spreiding van het aanbod en uw visie op regionale spreiding?
- In de brief 'Beleid beeldende kunst' d.d. 7 december 2007 van de toenmalige minister van OCW² wordt vermeld dat per 2009 35 (later uitgebreid tot 36) steden de DU BKV zullen ontvangen. Volgens de gehanteerde criteria ontvangen alle steden met een inwoneraantal hoger dan 90.000 en alle provinciehoofdsteden de DU BKV. In de bovengenoemde brief staat dat op deze wijze gericht wordt ingezet op de plekken "waar het gebeurt". Kunt u toelichten waarom dit in andere steden niet het geval is en deze steden dus ook geen DU BKV toebedeeld krijgen?
- De zogenaamde negen 'netwerksteden' ontvangen een jaarlijks bedrag gelijk aan hun jaarlijkse uitkering gedurende de periode 2005-2008. Besloten is om de overige 27 steden 150 duizend

¹ Conceptverslag Wetgevingsoverleg Begroting OCW 2016, onderdeel Cultuur, Parlisonummer 2015D46728, d.d. 30 november 2015:

De minister: Ik wil de heer Van Veen graag goed bedienen, dus ik ben bereid om nog eens apart in te gaan op de spreiding. Ik probeer alleen aan te geven dat je die spreiding op heel verschillende manieren kunt bekijken. Je kunt bekijken wat het totale cultuurbudget per inwoner van een stad of van een regio is. Die discussie werd door de woordvoerders onderling gevoerd: moet je naar een regio kijken, moet je naar een regio rond steden kijken? We weten dat steden waar veel cultuur gevestigd is, bijvoorbeeld omdat er hogescholen met kunstvakopleidingen zitten, een uitstralingseffect hebben. Een gemeente kan veel of weinig monumenten hebben en kan een vestigingsplaats zijn van een instelling die heel veel reist. Wat verstaan we onder spreiding? Ik ben heel graag bereid om daar nog eens apart op in te gaan, los van die vragen over de decentralisatieuitkeringen, maar dan is het voor mij wel van belang om helder te krijgen wat de Kamer precies wil. Ik kan mij voorstellen — maar dan ga ik me bemoeien met de procedure van de Kamer — dat de commissie mij dat misschien nog eens schriftelijk voorlegt, omdat ik dan echt een scherpe vraag heb waarop ik kan reageren.

² Kamerstuk 28 989. Nr. 61

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.ocw@tweedekamer.nl

euro per jaar toe te wijzen, hetgeen een aanzienlijk lager bedrag is dan de negen netwerksteden ontvangen. Kunt u dit onderscheid toelichten? Hoe is het bedrag van 150 duizend euro tot stand gekomen?

- In uw reactie op de amendementen van Monasch (PvdA) en Van Veen (VVD), ingediend tijdens het wetgevingsoverleg op 30 november jl., geeft u aan dat van de negen grote gemeenten, de vier grootste gemeenten 3,52 euro per inwoner ontvangen en de vijf andere gemeenten 2,65 euro per inwoner³. Wat is de reden dat deze steden een bedrag per inwoner krijgen toegekend? Daarnaast wordt in het document vermeld dat de peildatum van de bevolking 1 december 2003 is. Wordt deze datum nog steeds aangehouden?
- In 'Ruimte voor Cultuur. Uitgangspunten cultuurbeleid 2017-2020'⁴ wordt vermeld dat de verdeling van de DU BKV en het aantal gemeenten ongewijzigd blijven. Hoe bent u tot deze beslissing gekomen? Speelt de Kamer naar uw mening een rol in het nemen van een dergelijke beslissing?
- Heeft er sinds de invoering van de DU BKV in 2009 een evaluatie plaatsgevonden inzake de toewijzing van de uitkering aan de verschillende gemeenten? Kunt u dit toelichten?
- In hoeverre wordt er voor de toewijzing van de DU BKV rekening gehouden met eventuele krimp en herindeling van de gemeenten? Kunt u hier een toelichting op geven?
- Kunt u inzichtelijk maken hoeveel de afzonderlijke gemeenten behorende bij de G36 in de periode 2010-2015 hebben bezuinigd op cultuur?
- Voor spreiding van aanbod krijgen gezelschappen de opdracht om verspreid over het land op te treden, maar welke effecten zijn er gepaard met de vestiging van een gezelschap op het culturele aanbod en klimaat van de vestigingsplaats?
- Hoe wordt bij de spreiding van het aanbod rekening gehouden met de vorming van nieuwe centrumplaatsen, bijvoorbeeld de opkomst van Eindhoven als technisch innovatiecentrum? Hoe kan een groter cultureel aanbod bijdragen aan de ontwikkeling en opkomst van dergelijke centra?

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Drs. E (Eveline) C.E. de Kler

³ Conceptverslag Wetgevingsoverleg Begroting OCW 2016, onderdeel Cultuur, Parlisisnummer 2015D46728

⁴ Kamerstuk 32 820, nr. 134