

Huizinga-Heringa

doen naar de nadelen van afschaffing. Ik wil nu wel weten wat dit onderzoek dan behelst, omdat zij zo-even het voorstel van de heer Roemer heeft afgekeurd.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Voorzitter. De heer Roemer zei dat aan de bezwaren van de consumentenorganisaties niet tegemoet is gekomen. De vervoerders in Rotterdam zeggen dat zij aan alle criteria voldoen en dat zij alle bezwaren die de consumentenorganisaties zien, hebben opgelost. Ik ga onderzoeken hoe dit zit en op grond daarvan zal ik een beslissing nemen.

Dan kom ik bij de motie op stuk nr. 247 over grote projecten. Ik weet niet of de motie is aangehouden of niet.

De heer **De Krom** (VVD): Ik stel voor, de motie aan te houden in afwachting van het advies van het Presidium hoe wij dit procedureel zouden kunnen regelen.

De **voorzitter**: Ja, en wij vragen dan weer advies aan de commissie.

Op verzoek van de heer De Krom stel ik voor, zijn motie (23645, nr. 247) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Voorzitter. Dan kom ik bij de laatste motie, de motie op stuk nr. 248. Hierin wordt de regering verzocht om "voor november 2008 afspraken te maken met de verschillende partners over het oplossen van bovenstaande knelpunten en deze afspraken aan de Kamer te presenteren". Ik heb in het debat al tegen de heer Van der Ham gezegd dat ik mij hiervoor hard maak. Ik kan hem dan ook hetgeen hij in de motie vraagt, toezeggen. Ik beschouw de motie als ondersteuning van het beleid.

De heer **Van der Ham** (D66): Als iets wordt toegezegd, is het niet kies om de motie in stemming te brengen. De staatssecretaris zegt dus toe dat wij hierover rond november uitsluitel zullen krijgen. Hartelijk dank voor deze toezegging.

De **voorzitter**: Betekent dit dat u uw motie wilt intrekken, mijnheer Van der Ham?

De heer **Van der Ham** (D66): Ja.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Van der Ham (23645, nr. 248) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De Kamer heeft gevraagd om vandaag te stemmen. Ik denk dat het mogelijk moet zijn om rond 15.30 uur te stemmen. Iedereen moet dan beraad in eigen kring hebben kunnen houden, voor zover dit nodig is. Ik vind dat wij dan alle moties in dit debat moeten wegstemmen.

(gelach)

De **voorzitter**: Ik bedoel dat wij erover moeten kunnen

stemmen, zodat ze van mijn agenda af zijn. De Kamer kent mij toch?

De vergadering wordt van 14.50 uur tot 15.30 uur geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Pechtold wordt nu een extra regeling van werkzaamheden gehouden. Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het AO dat wij zojuist hebben gehouden over de brief van de ministers van Defensie, van Justitie en van Algemene Zaken op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO onmiddellijk te houden nadat de minister in vak-K heeft plaatsgenomen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 25 september 2008 over **uitspraken minister van Defensie in Vrij Nederland**.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. De Kamer heeft zojuist een overleg met de minister van Defensie gehad over zijn uitspraken in Vrij Nederland. De aanleiding hiervoor was de brief die hij, de minister van Justitie en de minister van Algemene Zaken gisteravond aan de Kamer hebben gestuurd. Mijn fractie beoordeelde deze brief als een heldere brief. In ons overleg van zo-even bleek echter dat de minister met moeite een gebaar kan maken om met bonden in gesprek te gaan. Dit laatste heeft hij overigens wel toegezegd. Om hem in de gelegenheid te stellen om breed in de richting van de krijgsmacht een gebaar te maken waarmee hij duidelijk maakt dat zijn woorden verkeerd opgevat zijn en dat hij die betreurt, zoals hij schrijft in de brief, dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de uitspraken van de minister van Defensie voor onrust hebben gezorgd binnen de krijgsmacht zoals onder andere verwoord door de militaire vakbonden;

overwegende de belangrijke en zware taak die de krijgsmacht draagt;

verzoekt de regering om op korte termijn deze onrust weg te nemen,

Pechtold

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Pechtold, Diks, Boekstijn en Brinkman. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 6 (31700-X).



De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Deze week schijnt geschutter van ministers schering en inslag te zijn. Dit geldt ook voor deze minister van Defensie. Hij schreef een excuusbrief, maar later bleek dit excuus toch half-om-half. Ik wil een algeheel gebaar aan de homoseksuele militair, zodat deze het vertrouwen in deze minister kan behouden. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de minister van Defensie in een interview uitspraken heeft gedaan over het homo-huwelijk, die mogelijk door homoseksuele militairen als kwetsend kunnen worden ervaren;

verzoekt het kabinet, bij de volgende Gay Pride in Amsterdam, in ieder geval samen met de minister van Defensie actief aanwezig te zijn met een aantal militairen in uniform,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Brinkman. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 7 (31700-X).



Minister **Van Middelkoop**: Voorzitter. Ik heb zo-even in het algemeen overleg gezegd dat de brief die ik gisteren mede namens de minister-president en de minister van Justitie heb gestuurd de reactie bevat van mij en het kabinet op enkele gewraakte uitlatingen in een interview in Vrij Nederland. Ik herhaal dat ik mijn uitspraken, die de ophef hebben veroorzaakt, betreur. In het verlengde van het overleg van zo-even herhaal ik dat deze minister van Defensie vanzelfsprekend hecht aan het vertrouwen van zijn militairen. Dit is een evidentie, maar soms moet je evidenties nog eens formuleren. Als bewindspersoon weet je dat je loyaliteit krijgt en dat je loyaliteit moet geven. Dit heb ik anderhalf jaar gedaan. In die geest zal ik verder opereren, ook bij de nasleep van mijn interview en de debatten daarover.

Ik kom te spreken over de motie van de heer Pechtold. Ik heb via de heer Pechtold aan de Kamer meegedeeld dat ik een uitnodiging zal sturen aan de bonden. Voor zover de bonden van oordeel zijn dat mijn uitspraken opschudding hebben veroorzaakt, hebben zij aan mij een minister met een geopend oor. Ik zal de bonden uitnodigen. Als de bonden daarin toestemmen, zal ik ook de Kamer over het resultaat ervan informeren. Dit is een

onderdeel van mijn handelen de komende tijd. Dit is overigens een gewoon handelen, dat het dictum van de motie van de heer Pechtold raakt, namelijk om de onrust weg te nemen. Voor zover nodig, is dit mijn eerste handreiking. Voor zover nodig, blijf ik ontvankelijk voor alle andere signalen. Ook dat heb ik vanmiddag opgemerkt. Ik vind deze motie dan ook volstrekt overbodig.

De zaken die de heer Brinkman in zijn motie aankaart, zijn zoals hij weet uitvoerig aan de orde geweest in schriftelijke Kamervragen. Deze zijn ook beantwoord. Ik blijf bij die beantwoording. Om die reden ontraad ik het aannemen van de motie van de heer Brinkman.

De beraadslaging wordt gesloten.



De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn antwoorden. De stemmingsbel heeft al geklonken. Wij wachten op het signaal van de secretarissen dat wij verder kunnen met de vergadering.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**: Voorafgaand aan de stemmingen geef ik het woord aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik zou bijna een ander citeren als ik zeg dat de minister van Defensie, als hij zijn uitspraken aan het begin van het AO had gedaan, daarmee waarschijnlijk een VAO had voorkomen.

Ik wil de motie op stuk nr. 6 aanhouden tot na het overleg met de bonden.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Dan houd ik mijn motie op stuk nr. 7 ook aan.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Pechtold stel ik voor, zijn motie (31700-X, nr. 6) van de agenda af te voeren.

Op verzoek van de heer Brinkman stel ik voor, zijn motie (31700-X, nr. 7) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de ov-chipkaart**, te weten:

- de motie-Halsema/Roemer over het toevoegen van de ov-chipkaart aan de lijst met Nationale vervoerbewijzen (23645, nr. 241);
- de motie-Halsema/Roemer over het niet leiden van de introductie van de ov-chipkaart tot verdere tariefsverhogingen voor individuele reizigers (23645, nr. 242);
- de motie-Roemer/Halsema over een onafhankelijk tevredenheidsonderzoek onder alle bezitters van een ov-chipkaart (23645, nr. 243);
- de motie-Roemer/Halsema over een plan voor een geleidelijke invoering van een ov-chipkaart die de belangen van de reiziger centraal stelt (23645, nr. 244);
- de motie-De Krom/Madlener over het onder de verantwoordelijkheid brengen van de minister van Verkeer en Waterstaat van het ov-chipkaartproject (23645, nr. 245).