

**INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben de onderstaande fracties de behoefte vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Economische Zaken over het Ontwerpbesluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof (Kamerstuk 33 699, nr. 91)

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,  
Vermeij

Adjunct-griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,  
Koerselman

## Inhoudsopgave

I.	<b>Vragen en opmerkingen vanuit de fracties</b>	<b>2</b>
	Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie	2
	Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie	3
	Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie	4
	Vragen en opmerkingen van de leden van de SGP-fractie	5
	Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdD-fractie	6
II.	<b>Antwoord / Reactie van de Staatssecretaris</b>	<b>8</b>
III.	<b>Volledige agenda</b>	<b>8</b>

### I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

#### Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van het Ontwerpbesluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof (hierna: het ontwerpbesluit) en hebben hier nog een aantal vragen over. Allereerst vragen deze leden welke rol de grenswaarden hebben bij de invoering van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Waartoe zou het niet-invoeren van dit ontwerpbesluit leiden bij de invoering van de PAS?

De leden van de VVD-fractie zien dat als algemene grenswaarde 1 mol stikstofdepositie per hectare per jaar is gekozen. Kan de Staatssecretaris nader toelichten hoe de grenswaarde van 1 mol is bepaald? Waarom wordt er geen rekening gehouden met het gemiddelde aantal mol over het gehele gebied waar bedrijvigheid plaatsvindt?

Op pagina 10 van het ontwerpbesluit lezen de leden van de VVD-fractie dat emissiebronnen uit het buitenland meegenomen worden in de AERIUS-berekening. Kan de Staatssecretaris dat nader toelichten? Worden hierin ook beleidskeuzes van de ons omringende landen meegenomen? Zijn dat keuzes die tot een toename dan wel afname van stikstofdeposities uit het buitenland kunnen leiden? Voorts vragen deze leden of ook depositie via waterwegen wordt meegenomen. Graag krijgen zij daarop een toelichting.

De leden van de VVD-fractie constateren dat de inzet van een meldingsplicht als doel heeft om de toename van stikstofdepositie-aanvragen tijdig te remmen. Zij vragen hoe de Kamer invloed kan hebben op de keuzes die gemaakt worden wanneer de rem ingetrapt wordt en de economie op slot gezet wordt. Daarnaast vragen zij of AERIUS naast de aanvragen voor projecten ook de daadwerkelijke stikstofdepositie meeneemt, omdat aanvragen niet altijd worden omgezet in daadwerkelijke activiteit met stikstofdepositie tot gevolg. Graag krijgen deze leden hierop een toelichting.

Voorts vragen de leden van de VVD-fractie hoe de ambities van het kabinet ten aanzien van de groei van de Nederlandse economie zich verhouden tot de rem van 2,5% economische ontwikkelruimte in de PAS. Deze leden lezen op pagina 16 dat de administratieve lasten voor projecten en handelingen waarvan de algemene grenswaarde niet gehaald wordt, zullen dalen. Kan de Staatssecretaris nader uiteenzetten om welke sectoren het gaat? Bij welke sectoren worden de lasten in mindere mate verlicht door de meer stikstofintensieve activiteiten in de sector?

De leden van de VVD-fractie merken op dat in relatie tot de PAS in april 2014 een motie van het lid Geurts c.s. (Kamerstuk 33 669, nr. 88) is aangenomen waarin verzocht werd 5,6 kiloton van de ontwikkelingsruimte ten goede te laten komen aan agrarische bedrijven en activiteiten. Voorts werd verzocht daar waar een tekort aan ontwikkelingsruimte ontstaat, een

wezenlijk deel van de ontwikkelingsruimte terecht te laten komen bij landbouwprojecten. Kan de Staatssecretaris nader toelichten hoe zij deze motie uitvoert in het licht van dit ontwerpbesluit? In het ontwerpbesluit wordt ook een prioritering aangegeven in de richting van bijvoorbeeld infrastructurele projecten. Hoe zorgt de Staatssecretaris ervoor dat deze beide voornemens elkaar niet in de weg zitten? Graag krijgen deze leden hierop een nadere toelichting.

De leden van de VVD-fractie lezen op pagina 8 van het rapport van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) «Beoordeling Programmatische Aanpak Stikstof» over de bronmaatregelen die Nederland neemt om de uitstoot van stikstof te verlagen. Een deel van de bron ligt ook in het buitenland. Deze leden lezen dat in het buitenland ook maatregelen worden genomen. Kan de Staatssecretaris dit beleid in de ons omringende landen duidelijker schetsen? Wordt dit meegenomen in de opzet van de maatregelen in grensprovincies of gebieden die beïnvloed worden door de emissie over de grens?

De leden van de VVD-fractie vragen bij figuur 2 op pagina 10 in hoeverre de sectoren die meer bronmaatregelen nemen ook meer depositieruimte krijgen. In de PAS wordt onderscheid gemaakt tussen prioritaire activiteiten en overige activiteiten. Kan de Staatssecretaris nader uiteenzetten hoe de prioritering van depositieruimte verdeeld wordt tussen deze twee activiteiten en binnen de twee segmenten?

In het rapport van het PBL wordt op pagina 17 gesteld dat de maatregelen van de PAS nog onvoldoende juridisch afdwingbaar zijn. Hoe gaat de Staatssecretaris deze bezwaren wegnemen? Acht de Staatssecretaris het wenselijk dat de PAS uitgevoerd wordt zolang deze juridische bezwaren nog niet zijn weggennomen?

De leden van de VVD-fractie volgen de invoering van de PAS nauwgezet en zijn kritisch over de invulling ervan. Kan de Staatssecretaris het tijdpad van de invoering nader toelichten? Kan de Kamer nog invloed hebben om inhoudelijk bij te sturen? Ten slotte vragen deze leden wanneer de Kamer de voorhang van de PAS kan verwachten.

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie**

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit. Zij willen hierover enkele vragen stellen. Zij zien graag nadere onderbouwing van het vaststellen van de grenswaarde op 1 mol. Welke wetenschappelijke meningen zijn betrokken in het besluitvormingsproces? Welke argumenten en wetenschappelijke rapporten zijn gewogen? Welke consultatie heeft hierover plaatsgevonden met wie?

De leden van de SP-fractie constateren dat er een soort vangnetprocedure is om over te schakelen op 0,05 mol, indien 95% van de beschikbare depositieruimte voor de grenswaarde is bereikt. Hoe groot acht de Staatssecretaris de kans dat deze in werking moet treden? Hoe groot is de depositieruimtegrenswaarde, hoe groot is de gehele depositieruimte en hoe is deze verdeeld? Deze leden zien graag een overzicht of een staatje. Zij vragen hoe vastgesteld wordt hoeveel van de depositieruimtegrenswaarde reeds is opgebruikt. Hoe wordt dit geregistreerd, bijgehouden en berekend? Is er een registratie- of een meldingsplicht van de projecten onder de 1 mol?

De leden van de SP-fractie vragen of gegarandeerd is dat de beschikbare depositieruimtegrenswaarde nooit overschreden zal worden door de daadwerkelijke uitstoot door de grenswaardegevalen. In hoeverre worden daadwerkelijke metingen gebruikt om het rekenmodel AERIUS te staven met de realiteit? Hoeveel echte metingen worden er gedaan? Worden deze teruggevoerd in het AERIUS-systeem, is dit met andere woorden een «lerend systeem»? Welke discrepanties tussen rekenmodel en metingen zijn er, waar komen deze vandaan en hoe wordt hiermee omgegaan? Hoeveel metingen worden er in Natura 2000-gebieden gedaan en wat

doet de Staatssecretaris, indien uit deze metingen in de toekomst zal blijken dat de gewenste afname van stikstofdeposities aldaar niet bereikt wordt?

De leden van de SP-fractie constateren dat alleen de stikstofneerslag binnen 3 km vanaf een weg en binnen 5 km vanaf een vaarweg wordt meegenomen in de berekening. Komt de stikstofneerslag buiten 3 km respectievelijk 5 km wel ergens terug in het AERIUS-model, bijvoorbeeld in de berekende achtergrondwaarden? Wordt dit afgetrokken van de beschikbare ruimte?

De leden van de SP-fractie krijgen graag uitgelegd hoe de verdeling tussen prioritaire en niet-prioritaire projecten tot stand is gekomen, en wie hierover geconsulteerd is. Wat zijn prioritaire projecten precies en hoe worden deze vastgesteld? Wat gebeurt er als de prioritaire projecten de aan hen toegedeelde ruimte overschrijden? Gaat dit ten koste van de niet-prioritaire projecten? Hoe gaat de Staatssecretaris de Tweede Kamer informeren over het verloop en de stand van de stikstofemissie en -depositie, onderscheidenlijk naar emissie en depositie van ammoniak en stikstofoxiden, gerelateerd aan de verplichtingen die resulteren uit de Natura 2000-afspraken?

De leden van de SP-fractie ontvangen graag het rapport van de Commissie van Deskundigen Meststoffenwet over de discrepantie tussen modelberekeningen en feitelijke stikstofmeting en een appreciatie daarvan van de Staatssecretaris als bijlage bij de beantwoording. Zijn er nog andere relevante rapporten hierover? Welke doelstellingen voor herstel heeft de Staatssecretaris voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden? Wat zijn haar streefdoelen voor stikstofdepositie en zijn deze in het AERIUS-model verwerkt? Deze leden krijgen graag de garantie dat de stikstofdepositie blijvend en voldoende omlaag zal gaan om de Natura 2000-doelen te behalen.

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit. Zij hebben hierover nog enkele vragen.

De leden van de CDA-fractie vragen de Staatssecretaris om toe te lichten wat de voor- en nadelen zijn voor een onderneming van het melden van een project onder de grenswaarde in plaats van het aanvragen van een natuurbeschermingswetvergunning bij de provincie en depositieruimte toebedeeld te krijgen. Zijn alle projecten met een stikstofdepositie onder 1 mol per hectare niet natuurbeschermingswetvergunningplichtig? Deze leden vragen de Staatssecretaris toe te lichten welke grenswaarden buurlanden en andere Europese lidstaten hanteren.

De leden van de CDA-fractie stellen ten aanzien van het rapport «Beoordeling Programmatische Aanpak Stikstof, de verwachte effecten voor natuur en vergunningverlening» vast dat de discussie over ammoniak al vele tientallen jaren wordt gevoerd. Recentelijk is deze discussie opnieuw opgelaaid. Zo zijn er verscheidene artikelen gepubliceerd waarin wordt aangegeven dat de resultaten van modellen waarmee de ammoniakuitstoot wordt berekend afwijken van de werkelijk gemeten ammoniakconcentraties. Deze leden vragen de Staatssecretaris uitgebreid in te gaan op het verschil tussen berekening en meting. Zij vragen wat er nodig is om de feitelijke emissies en deposities vast te stellen. Hoe wordt dit in andere Europese landen vormgegeven?

De leden van de CDA-fractie constateren dat de Staatssecretaris kiest voor een nieuwe evaluatie met betrekking tot berekeningen en modellen van de uitstoot en neerslag van stikstof. Zij vragen haar om de Kamer te informeren over de opdrachtschrijving en om aan te geven wie deze opdracht gaat uitvoeren en wanneer het resultaat beschikbaar zal zijn. Zij vragen de Staatssecretaris om de sociaaleconomische gevolgen van het beleid nadrukkelijker mee te nemen in de afwegingen. Is de Staatssecre-

taris daartoe bereid? In de brief (Kamerstuk 33 037, nr. 134) geeft de Staatssecretaris aan dat zij erover denkt om «sneller over te gaan naar nieuwe stalsystemen dan nu de trend is». Hoe denkt de Staatssecretaris deze gedachtegang vorm te geven?

De leden van de CDA-fractie vragen tot hoever terug in jaren de gemiddelde ammoniakconcentraties op meetstations van het Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit (LML) en het Meetnet Ammoniak in Natuurgebieden (MAN) beschikbaar zijn. Kan de Staatssecretaris aangeven wat de meetwaarden van het MAN zijn ten opzichte die van het LML? Met het Operationele Prioritaire Stoffen-model worden ammoniakconcentraties voor het gehele land berekend op basis van de door het Nationaal Emissiemodel voor Ammoniak (NEMA) totaal berekende emissies. Is de Staatssecretaris bereid de berekende waarden per meetstation per jaar aan de Kamer te sturen? Vanaf welk jaar zijn deze beschikbaar?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de SGP-fractie**

De leden van de SGP-fractie hebben kennisgenomen van het voorliggende ontwerpbesluit. Zij hebben nog enkele vragen.

De leden van de SGP-fractie constateren dat het nieuwe artikel 19kh, achtste lid, van de Natuurbeschermingswet ruimte biedt om voor verschillende Natura 2000-gebieden verschillende drempelwaarden vast te stellen. In het ontwerpbesluit is gekozen voor een generieke grenswaarde van 1 mol/hectare. De leden van de SGP-fractie vragen in hoeverre gekeken is naar mogelijk hogere grenswaarden voor gebieden waar relatief veel depositieruimte beschikbaar is. Bieden de gebiedsanalyses ruimte om eventueel deze extra slag te maken? Zo ja, waarom is hier niet voor gekozen?

De leden van de SGP-fractie horen graag of de Staatssecretaris op basis van de geactualiseerde gebiedsanalyses al aan kan geven of in alle gebieden voldoende depositieruimte beschikbaar is voor het gebruikmaken van de grenswaarde van 1 mol/hectare. In hoeveel gebieden moet naar verwachting op korte termijn al teruggevallen worden op artikel 2, derde lid, van het voorliggende ontwerpbesluit (0,05 mol/ha)?

De leden van de SGP-fractie merken op dat wanneer een project of een andere handeling op één hectare van een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied (berekende) stikstofdepositie veroorzaakt die de grenswaarde van 1 mol overschrijdt, de vrijstelling niet van toepassing is. Dat de gemiddelde berekende depositie mogelijk wel onder de 1 mol blijft, doet er niet toe. De leden van de SGP-fractie vinden dat deze rekenkundige benadering geen recht doet aan de grote onzekerheden die met de depositieberekeningen gepaard gaan en hebben hier enkele vragen over. Zolang voor elke hectare in een Natura 2000-gebied voldoende of ruimschoots depositieruimte beschikbaar is, is het volgens deze leden ook juridisch en rekenkundig gezien geen probleem om bij het hanteren van de drempelwaarde de gemiddelde depositie als uitgangspunt te nemen. Waarom is hier niet voor gekozen? Vloeit deze strikte benadering direct voort uit het zogenaamde A2-arrest? Wordt een dergelijke strikte benadering ook gehanteerd voor de beschikbaarstelling en uitgifte van ontwikkelruimte? Welke consequenties heeft dat voor de vergunningverlening en de ruimte die de PAS zou moeten bieden voor bedrijfsontwikkeling?

Het PBL geeft in zijn recente analyse aan dat natuurdoelen naar verwachting in een aantal PAS-natuurgebieden niet binnen de gestelde termijn verwezenlijkt zullen worden in verband met het niet tijdig realiseren van antiverdrogingsmaatregelen. Ook zullen bij tijdige realisatie van maatregelen de effecten op de natuur niet altijd meteen zichtbaar zijn omdat ze pas na enkele tot vele jaren optreden. De leden van de SGP-fractie vragen wat dit gaat betekenen voor de uitgifte van ontwikkelruimte.

## **Vragen en opmerkingen van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie**

De leden van de Partij voor de Dieren-fractie hebben met grote zorg kennisgenomen van het ontwerpbesluit. Zij hebben vele malen eerder kritische vragen gesteld over de PAS, die niet de bescherming van natuur centraal stelt, maar de ontwikkeling van veefabrieken. Ook over dit ontwerpbesluit willen deze leden graag een aantal vragen stellen. De leden van de Partij voor de Dieren-fractie wijzen op de waarde van natuur en de plicht haar te beschermen en vinden het van groot belang dat de stikstofdeken die de Nederlandse natuur verstikt, wordt opgelost. Het ontwerpbesluit doet naar mening van deze leden het tegenovergestelde, omdat een theoretische daling van de stikstofdepositie wordt opgevuld met werkelijke stikstofdepositie zonder borging dat de depositie daadwerkelijk zal dalen. Dat gaat ten koste van de stikstofgevoelige natuur in Nederland, en maakt bovendien de juridische positie van ondernemers die onder de beheerplannen zullen vallen onzeker, omdat er daar om aan de Europese afspraken met betrekking tot de Vogel- en Habitatrichtlijn te voldoen, een extra daling van de stikstofdepositie gerealiseerd zal moeten worden die nu niet voorzien is. Graag krijgen deze leden een reactie op dit punt.

De Kamer heeft besloten om dit ontwerpbesluit in samenhang te behandelen met het Ontwerpbesluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren, waarmee ondernemers de nieuwe verplichtingen krijgen opgelegd om de emissie van ammoniak uit hun stallen verder te beperken. Dat is precies waar de leden van de Partij voor de Dieren-fractie op doelen. Ondernemers krijgen in deze onhoudbare situatie steeds te maken met nieuwe regels om alleen de allerergste schade te beperken, terwijl het probleem niet wordt opgelost en de natuur niet of nauwelijks herstelt. Niemand is gebaat bij zulk beleid. De investeringen kosten veel geld maar de langetermijndoelen zullen er niet mee worden gehaald, waardoor nieuwe maatregelen onvermijdelijk zullen volgen. Het is een dure, vicieuze cirkel, die eigenlijk heel makkelijk te doorbreken is, zo menen de leden van de Partij voor de Dieren-fractie. Dit kan door een stop op uitbreidingen van de veehouderij, een inzet op een verdere krimp van de veestapel en het weer terugbrengen van de maximale snelheid op snelwegen naar 120 km/uur, en door de ammoniakwinst die dit oplevert, ten goede te laten komen van de natuur. Dat scheelt zowel ondernemers als de belastingbetaler veel geld, en is de enige manier om de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden te behalen. De leden van de Partij voor de Dieren-fractie wijzen erop dat niemand gebaat is bij het volhouden van de illusie dat de natuurdoelen gehaald kunnen worden met de huidige veestapel. Graag krijgen zij een reactie hierop. Is de Staatssecretaris bereid te erkennen dat dit simpelweg onmogelijk is? De leden van de Partij voor de Dieren-fractie vragen de Staatssecretaris te reflecteren op de verhouding tussen het voorliggende ontwerpbesluit en de wijziging van de Meststoffenwet, die zij naar de Kamer heeft gestuurd en die binnenkort behandeld zal worden, waarin de melkveesector de ruimte krijgt om nog verder te groeien tot het fosfaatplafond. Kan de Staatssecretaris een inschatting geven van de extra ammoniakruimte die de melkveesector nodig heeft voor deze groei? En kan zij schetsen op welke wijze de voorspelde en door de Staatssecretaris mogelijk gemaakte groei van het aantal koeien in ons land meegenomen is in het voorliggende ontwerpbesluit?

De leden van de Partij voor de Dieren-fractie hebben met belangstelling de beoordeling van het PBL van de PAS gelezen. Met enige verbazing namen zij kennis van de reactie van de Staatssecretaris daarop, die simpelweg luidde: deze beoordeling is in het ontwerpbesluit verwerkt. Dat is niet alleen onmogelijk, maar ook niet juist, zo concluderen deze leden.

Daarom stellen zij nog een aantal gedetailleerde vragen naar aanleiding van de evaluatie. Zij vragen om een gedetailleerde beantwoording. De leden van de Partij voor de Dieren-fractie merken op dat het PBL concludeert dat de bronmaatregelen, die onmisbaar zijn voor het halen van de doelen, maar zeer beperkt herstel voor stikstofgevoelige natuur met zich meebrengen. Dat komt volgens deze leden omdat maar in zeer beperkte mate wordt ingezet op bronmaatregelen. Kan de Staatssecretaris aangeven welk effect een krimp van de veestapel met 20% over de komende planperiode van 7 jaar met zich mee zou brengen voor de natuur? In plaats van het inzetten op echte bronmaatregelen zet de Staatssecretaris in op tijdelijk herstelbeheer om stikstofgevoelige natuur te beschermen tegen een te hoge stikstofdepositie. Het PBL concludeert daarover terecht dat deze maatregel slechts een tijdelijke bescherming biedt en dat bij veelvuldig gebruik de negatieve effecten ervan kunnen gaan overheersen. Op welke wijze houdt de Staatssecretaris daar rekening mee in de PAS? Wanneer en op welke wijze is zij voornemens om een einde te maken aan dit herstelbeheer, om negatieve effecten daarvan te voorkomen?

De leden van de Partij voor de Dieren-fractie constateren dat het volgens het PBL in een aantal gebieden waarschijnlijk niet zal lukken om de beoogde antiverdrogingsmaatregelen tijdig te realiseren, terwijl de ontwikkelingsruimte voor nieuwe activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken waarschijnlijk wel wordt vrijgegeven. Kan de Staatssecretaris aangeven voor welke gebieden dit naar alle waarschijnlijkheid zal gelden, en op welke wijze zij daar haar eigen eindverantwoordelijkheid voor het uitvoeren van de Vogel- en Habitatrichtlijn en het stoppen van het verlies van biodiversiteit zal nemen? Het PBL geeft aan dat, totdat de maatregelen zijn gerealiseerd, een beperking van de uitgifte van depositieruimte de enige manier is om risico's voor de natuur te vermijden, althans in de meeste gebieden waar geen alternatieve maatregelen voorhanden zijn. In zulke gebieden kan «de kraan pas veilig open» als de maatregelen zijn getroffen. Het lijkt de leden van de Partij voor de Dieren-fractie raadzaam om deze aanbeveling op te volgen, maar zij zagen deze nog niet terug in het ontwerpbesluit. Graag krijgen zij hierop een reactie van de Staatssecretaris. Hoe gaat zij uitvoering geven aan deze aanbeveling?

De effectiviteit van het gevoerde ammoniakbeleid staat hevig ter discussie, zo constateren de leden van de Partij voor de Dieren-fractie. Nog los van de hele discussie over de grote verschillen tussen de berekeningen en de metingen van de ammoniakdepositie, is het effect van de PAS in hoge mate onzeker, zo zegt ook het PBL. De onzekerheden zijn substantieel, zo schrijft het PBL, «want uitgedrukt in stikstofdepositie overtreffen ze in bijna alle gebieden de beschikbare hoeveelheid depositieruimte. Daarnaast zijn er ook onzekerheden bij de uitvoering van herstelmaatregelen. Als hierbij tegenvallers optreden, zijn de gevolgen voor de stikstofgevoelige natuur vele malen groter dan bij een tegenvaller bij de stikstofdepositie». Het lijkt de leden van de Partij voor de Dieren-fractie erg onverstandig om deze grote gok te nemen met onze beschermde natuurgebieden. Zij vragen de Staatssecretaris om solide beleid te ontwikkelen, gericht op het verminderen van de milieudruk op de natuur, en het daadwerkelijk creëren van de benodigde milieucondities om de Natura 2000-gebieden in een goede staat van instandhouding te brengen. Graag krijgen zij hierop een reactie. Als de natuurdoelen niet worden gehaald, omdat de depositie minder daalt dan de Staatssecretaris verwacht en/of de afgesproken maatregelen niet worden genomen, is er geen enkele stok achter de deur om de noodzakelijke verbetering voor de natuur alsnog af te dwingen. Wat gaat de Staatssecretaris, gezien haar (internationale en Europese) eindverantwoordelijkheid daaraan doen?

## **II. Antwoord / Reactie van de Staatssecretaris**

### **III. Volledige agenda**

#### **Ontwerpbesluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof.**

Brief regering d.d. 09-10-2014, Staatssecretaris van Economische Zaken, S.A.M. Dijkema – TK 33 669 nr. 91.

**PBL-rapport Programmatische Aanpak Stikstof.** Brief regering d.d. 21-10-2014, Staatssecretaris van Economische Zaken, S.A.M. Dijkema – TK 33 669 nr. 92.

**Tijdpad Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) en ontwerpbesluiten grenswaarden programmatische aanpak stikstof en emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren.** Brief regering d.d. 27-10-2014, Staatssecretaris van Economische Zaken, S.A.M. Dijkema – TK 33 037 nr. 135.