



**Deloitte Accountants B.V.**  
Schenkade 47  
2595 AR Den Haag  
Postbus 90721  
2509 LS Den Haag  
Nederland

Tel: 088 288 2888  
Fax: 088 288 9815  
[www.deloitte.nl](http://www.deloitte.nl)

# Vergelijking varianten meldkamers

In opdracht van: Ministerie van Veiligheid en Justitie  
Datum: 14 december 2011  
Versie: Definitief  
Kenmerk: 20111214 Vergelijking varianten meldkamers def

# Managementsamenvatting

## Inleiding

Op 12 oktober 2011 heeft de Minister van Veiligheid en Justitie gesproken met het dagelijks bestuur van het Veiligheidsberaad over het visietraject Meldkamer van de toekomst. In dit overleg is besloten samen te werken aan een vergelijking van drie mogelijke varianten voor de toekomstige meldkamerorganisatie:

- De 10/10 variant: Decentrale aanname, intake en uitgifte op 10 locaties (model uit de visievorming van het Veiligheidsberaad);
- De 3/10 variant: Centrale aanname en intake op 3 locaties en decentrale uitgifte op 10 locaties (alternatief model);
- De 3/3 variant: Centrale aanname, intake en uitgifte op 3 locaties (Regeerakkoord model).

De Minister heeft aangegeven begin 2012 een knoop door te willen hakken over de toekomst van het meldkamerdomein. Dit betekent dat er in 2011 inzicht moet zijn in de functionele (governance) en financiële verschillen tussen de varianten 3/3, 3/10 en 10/10. Daarbij is er gekozen voor het gescheiden uitvoeren van de analyses, enerzijds de analyse ten behoeve van de functionele governance en anderzijds de analyse van de financiële verschillen. Het belangrijkste financiële criterium voor de financiële vergelijking tussen de varianten zijn de in het regeerakkoord gestelde financiële kaders. In het Regeerakkoord 2010 is afgesproken dat in 2015 € 10 mln. en in 2020 € 50 mln. structureel wordt bespaard op het meldkamerdomein. Deze bedragen zijn inclusief de transitiekosten. Ter ondersteuning aan deze keuze over de toekomst van het meldkamerdomein heeft het ministerie van Veiligheid en Justitie Deloitte gevraagd om de varianten financieel te vergelijken. Dit als vervolg op het eerder uitgevoerde onderzoek financiën meldkamers (gericht op de 10/10 variant). Deze rapportage bevat de resultaten van deze vergelijking.

## Vergelijking varianten

In de onderstaande tabel zijn de varianten op een rij gezet.

Uitgangspunten besparingspotentieel	
10/10	20-25% op FTE centralisten en overhead, 40-60% op FTE technisch en functioneel beheer, gemiddeld 22-28% op FTE totaal; gemiddeld 22-28% op huisvesting (gekoppeld aan besparingspotentieel huisvesting) 40-60% op Verbindingen en automatisering; Rente en Overig 0%
3/10	Idem als 10/10
3/3	20-25% op FTE centralisten, 40-50% FTE overhead en 40-60% op FTE technisch en functioneel beheer, gemiddeld 25-32% op FTE totaal; 100% besparing lasten huidige huisvesting, opbouw lasten nieuwe huisvesting; 40-60% op Verbindingen en automatisering; Rente en Overig 0%
Uitgangspunten incidentele kosten	
10/10	Kosten worden per regio voor zowel minimaal als maximaal berekend. Hieronder vallen onder andere de kosten voor herwaarderen functies, verhuiskosten, versnelde afschrijvingen, standaardisatie en onvoorzien (10% van de incidentele kosten)
3/10	Idem als 10/10, met als uitzondering: <ul style="list-style-type: none"><li>• Incidentele kosten voor Personeel vallen hoger uit vanwege hogere kosten voor verhuisvergoeding en werving en selectie. Hierdoor vallen de onvoorzien kosten ook hoger uit</li></ul>
3/3	Idem als 10/10, met als uitzondering: <ul style="list-style-type: none"><li>• Geen verhuiskosten omdat er nieuw wordt gebouwd</li><li>• Incidentele kosten voor Personeel vallen hoger uit vanwege hogere kosten voor verhuisvergoeding en werving en selectie</li></ul>
Uitgangspunten achterblijvende kosten	
10/10	Uitgangspunt is dat 2/3 van de huisvesting wordt buiten gebruik genomen binnen 5 jaar. Daarvan wordt voor de helft of geheel niet direct een nieuwe bestemming voor gevonden. De achterblijvende kosten worden in 4 jaar afgebouwd.

	De kosten voor boventallig personeel worden geboekt in het jaar dat boventalligheid plaatsvindt en bouwen over 5 jaar af. Geen achterblijvende kosten voor Verbindingen en automatisering en Overig.
3/10	Idem als 10/10
3/3	Uitgangspunt is dat alle bestaande meldkamers buiten gebruik worden genomen binnen 3 jaar. Daarvan wordt voor de helft of geheel niet direct een nieuwe bestemming voor gevonden. De achterblijvende kosten worden in 4 jaar afgebouwd. De kosten voor boventallig personeel worden geboekt in het jaar dat boventalligheid plaatsvindt en bouwen over 5 jaar af. Geen achterblijvende kosten voor Verbindingen en automatisering en Overig.
<b>Berekende besparing 2015 (transitiekosten meegenomen)</b>	
10/10	Minimaal: € 1 mln. negatief (extra lasten); maximaal: € 7 mln. besparing Het lijkt haalbaar om reeds in 2015 een besparing van € 10 miljoen te realiseren, mits in 2011 het proces van uniformering van processen en systemen wordt ingezet en regie wordt gehouden op samenvoegingen, zodat deze aansluiten bij het plaatje voor de toekomst.
3/10	Minimaal: € 2 mln. negatief (extra lasten); maximaal: € 7 mln. besparing Het lijkt haalbaar om reeds in 2015 een besparing van € 10 miljoen te realiseren, mits in 2011 het proces van uniformering van processen en systemen wordt ingezet en regie wordt gehouden op samenvoegingen, zodat deze aansluiten bij het plaatje voor de toekomst.
3/3	Minimaal: € 9 mln. negatief (extra lasten); maximaal: € 2 mln. negatief (extra lasten) Gezien het feit dat de 3/3 variant grote veranderingen vraagt die een lange doorlooptijd vragen, zoals nieuwbouw, wordt het niet haalbaar geacht dat een bezuiniging van € 10 miljoen in 2015 wordt behaald.
<b>Berekende besparing 2020 (transitiekosten meegenomen)</b>	
10/10	Minimaal: € 37 mln. besparing; maximaal: € 53 mln. besparing
3/10	Minimaal: € 37 mln. besparing; maximaal: € 53 mln. besparing
3/3	Minimaal: € 27 mln. besparing; maximaal: € 49 mln. besparing Omdat als uitgangspunt is aangenomen dat de nieuwe meldkamers in 2017, 2018 en 2019 in gebruik worden genomen, is rekening gehouden met een vertraging (ten opzichte van de andere varianten) in het besparingspotentieel en dus ook in achterblijvende kosten. De € 50 miljoen besparing uit het Regeerakkoord kan in de 3/3 variant pas op langere termijn (na 2020) worden gehaald.
<b>Terugverdientijd transitiekosten</b>	
10/10	4,2 tot 6,2 jaar
3/10	4,3 tot 6,3 jaar
3/3	5,9 tot 7,9 jaar

De varianten vergeleken:

- Een structurele besparing van € 50 miljoen in 2020 is in de 10/10 variant haalbaar bij de in deze rapportage gehanteerde uitgangspunten. Deze uitgangspunten moeten nog wel getoetst worden aan het parallel lopende onderzoek naar de functionele (governance) analyse. De terugverdientijd is afhankelijk van de snelheid waarmee de transformatie van de meldkamers plaatsvindt. Op dit moment zijn er diverse samenvoegingen gaande. Het lijkt haalbaar om reeds in 2015 een besparing van € 10 miljoen te realiseren voor de 10/10 variant, mits in 2011 het proces van uniformering van processen en systemen wordt ingezet en regie wordt gehouden op samenvoegingen, zodat deze aansluiten bij het plaatje voor de toekomst. De technische (en daarmee financiële) implicaties van decentrale aannamen in de 10/10 variant in plaats van de huidige landelijke aannamen zijn op dit moment nog onzeker.
- De verwachting is dat het besparingspotentieel in de 3/10 variant nauwelijks afwijkt van de 10/10 variant. Het risico met betrekking tot de technische implicaties van decentrale aannamen geldt in veel mindere mate voor de 3/10 variant, aangezien in de 3/10 variant sprake is van een centrale aannamen (en intake).
- Een structurele besparing van € 50 miljoen in 2020 is in de 3/3 variant lastig haalbaar, zelfs aan de bovenkant van de bandbreedte (meest gunstig situatie). Omdat als uitgangspunt is aangenomen dat de nieuwe meldkamers in 2017, 2018 en 2019 in gebruik worden genomen, is rekening gehouden met een vertraging (ten opzichte van de andere varianten) in het besparingspotentieel en dus ook in achterblijvende kosten. De 3/3 variant gaat daarnaast gepaard met de grootste veranderingen en dus ook de grootste onzekerheid. Dit brengt meer risico's met zich mee dan de andere varianten. De € 50

miljoen besparing uit het Regeerakkoord kan in de 3/3 variant pas op langere termijn (na 2020) worden gehaald. Daarnaast is het besparingspotentieel in belangrijke mate afhankelijk van de hoeveelheid meldtafels die zal worden gerealiseerd in de nieuwe meldkamers. Gezien het feit dat de 3/3 variant grote veranderingen vraagt die een lange doorlooptijd vragen, zoals nieuwbouw, wordt het niet haalbaar geacht dat een bezuiniging van € 10 miljoen in 2015 wordt behaald.

### Aanbevelingen

- Kwalitatieve keuzes in het vervolgtraject zullen effecten hebben op de structurele exploitatielasten van de meldkamers, het besparingspotentieel en/of aannamen ten aanzien van incidentele kosten. Voorbeelden hiervan zijn de invulling van de in dit genoemde randvoorwaarden, zoals de governance, de 'knip' tussen intake en uitgifte of keuzes ten aanzien van het opleidingsniveau van (multi) intake centralisten, waarbij omscholingskosten een rol kunnen gaan spelen en loonkosten zullen stijgen. Bij elk keuzemoment moet de vraag worden gesteld of het iets betekent voor het besparingspotentieel en zo ja wat. Dit onderzoek is dan ook geen eindplaatje, maar een startpunt ter ondersteuning van de visievorming op de meldkamer van de toekomst.
- Voor een soepel transitieproces dienen de kwalitatieve en kwantitatieve instapniveaus van de huidige meldkamers ten opzichte van de toekomstige situatie bekend zijn. Een voorwaarde hiervoor is wel dat het kwalitatieve en kwantitatieve niveau van de toekomstige meldkamers (SMART) op basis van de visievorming moet worden gedefinieerd.
- Commitment van betrokken partijen en een centrale regie op de invoering van het toekomstbeeld van de meldkamers is noodzakelijk.
- Het volgende aandachtspunt dient in het vervolgtraject te worden meegenomen. De processen in de meldkamers van de KMar zijn niet 1-op-1 vergelijkbaar met processen in andere meldkamers. De mogelijkheden van integratie van KMar met andere meldkamers zijn niet nader onderzocht. Keuzes in deze kunnen effecten hebben op het besparingspotentieel of de verdeling van besparingen.
- Uitgangspunt is dat keuzes ten aanzien van de intensivering van de taken van een meldkamer geen effect hebben op het bereiken van het besparingspotentieel (separaat kostendekkende financiering regelen voor intensiveringen). Dit betekent wel dat een goede monitoring van de besparingen noodzakelijk is, zodat ook in 2020 kan worden bepaald of de gewenste besparingen ook zijn gerealiseerd. Ook monitoring op de match van financiering met de kosten voor intensiveringen is in deze belangrijk. Voor een goede monitoring van de besparingen is overigens ook een transparante en eenduidige structuur van gegevensvastlegging (financieel en niet financieel) noodzakelijk.
- Er zijn verschillende risico's voor de varianten geïdentificeerd. Omdat de mate van risico's per variant verschilt, wordt aanbevolen de risico's mee te nemen in de keuzeafweging tussen varianten.
- De technische haalbaarheid van de (nog te kiezen) voorkeursvariant dient een belangrijk onderdeel te zijn van de nadere uitwerking van de business case voor deze voorkeursvariant.

# Inhoudsopgave

Managementsamenvatting .....	3
1. Inleiding .....	7
1.1 Achtergrond opdracht .....	7
1.2 Doelstelling opdracht .....	7
1.3 Aanpak onderzoek .....	8
1.4 Opbouw van dit document .....	8
2. Uitgangspunten varianten .....	10
2.1 Algemene uitgangspunten .....	10
2.2 Uitgangspunten voor besparingspotentieel .....	10
2.3 Uitgangspunten voor transitiekosten .....	11
3. Vergelijking varianten .....	12
3.1 Variant 10/10 .....	12
3.2 Variant 3/10 .....	17
3.3 Variant 3/3 .....	19
3.4 De varianten op een rij .....	23
3.5 Risico's .....	24
4. Conclusies en aanbevelingen .....	26
4.1 Conclusies .....	26
4.2 Aanbevelingen .....	26
Bijlagen .....	28
Bijlage 1: Samenstelling Begeleidingscommissie en Stuurgroep .....	29
Bijlage 2: Informatiebronnen .....	30
Bijlage 3: Basisinformatie .....	31
Bijlage 4: Onderbouwing structurele, incidentele en achterblijvende lasten .....	32
Bijlage 5: Varianten financieel .....	37

# 1. Inleiding

## 1.1 Achtergrond opdracht

Op 12 oktober 2011 heeft de Minister van Veiligheid en Justitie gesproken met het dagelijks bestuur van het Veiligheidsberaad over het visietraject Meldkamer van de toekomst. In dit overleg is besloten samen te werken aan een vergelijking van drie mogelijke varianten voor de toekomstige meldkamerorganisatie:

- De 10/10 variant: Decentrale aanname, intake en uitgifte op 10 locaties (model uit de visievorming van het Veiligheidsberaad);
- De 3/10 variant: Centrale aanname en intake op 3 locaties en decentrale uitgifte op 10 locaties (alternatief model);
- De 3/3 variant: Centrale aanname, intake en uitgifte op 3 locaties (Regeerakkoord model).

De Minister heeft aangegeven begin 2012 een knoop door te willen hakken over de toekomst van het meldkamerdomein. Dit betekent dat er in 2011 inzicht moet zijn in de functionele (governance) en financiële verschillen tussen de varianten 3/3, 3/10 en 10/10. Daarbij is er gekozen voor het gescheiden uitvoeren van de analyses, enerzijds de analyse ten behoeve van de functionele governance en anderzijds de analyse van de financiële verschillen. Het belangrijkste financiële criterium voor de financiële vergelijking tussen de varianten zijn de in het regeerakkoord gestelde financiële kaders. In het Regeerakkoord 2010 is afgesproken dat in 2015 € 10 mln. en in 2020 € 50 mln. structureel wordt bespaard op het meldkamerdomein. Deze bedragen zijn inclusief de transitiekosten.

Voor de zomer van 2011 is het onderzoek naar de financiën van de huidige meldkamers afgerond. Dit onderzoek was gericht op de zogenaamde 10/10 variant. De conclusie van het onderzoek was dat de gevraagde besparingen in deze variant haalbaar zijn, onder de in het onderzoek gehanteerde uitgangspunten.

Ter ondersteuning aan deze keuze over de toekomst van het meldkamerdomein heeft het ministerie van Veiligheid en Justitie Deloitte gevraagd om de varianten financieel te vergelijken. Dit als vervolg op het eerder uitgevoerde onderzoek financiën meldkamers. Deze rapportage bevat de resultaten van deze vergelijking.

## 1.2 Doelstelling opdracht

De doelstelling van dit onderzoek is als volgt:

**Stel een financiële vergelijking op voor de drie varianten (3/3, 3/10 en 10/10) voor het meldkamerdomein. Vergelijk de drie varianten op besparingspotentieel en terugverdientijd en leg daarbij de relatie tussen de varianten en de taakstelling uit het regeerakkoord.**

Mede door de korte doorlooptijd gelden bij de uitvoering van de opdracht de volgende uitgangspunten:

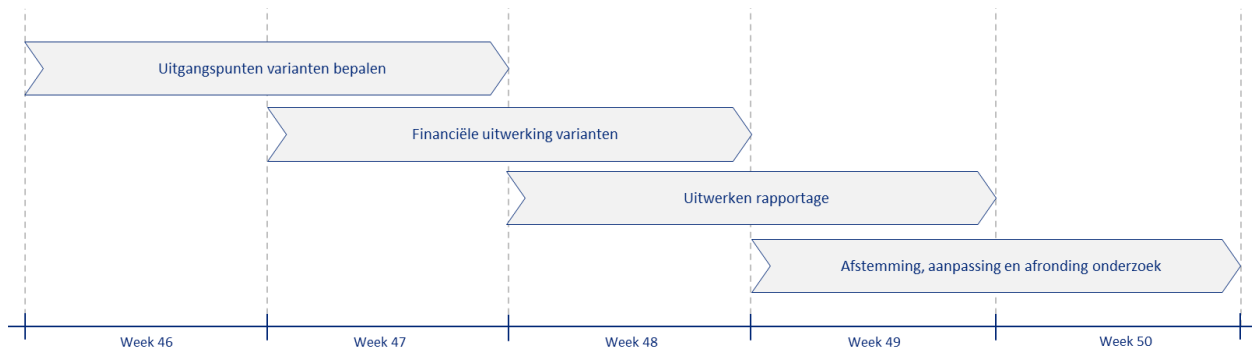
- De kosten, met peildatum 2009 en zoals bepaald in het onderzoek financiën meldkamers, vormen de basis voor de financiële vergelijking tussen de varianten;
- De berekeningsmethodiek, zoals toegepast in het onderzoek financiën meldkamers, wordt ook toegepast in dit onderzoek. Basis is de reeds in het eerdere onderzoek gevonden en gebruikte informatie;
- Het eindrapport van het onderzoek financiën meldkamers (met de berekende 10/10 variant) is door de Stuurgroep besproken en als uitgangspunt voor verdere discussie aanvaard. Wel wordt gekeken of

opmerkingen gemaakt in de Stuurgroep van 16 juni 2011 en eventuele nieuwe informatie (bv. projectplannen) nog leiden tot aanpassingen in de variantenvergelijking;

- Het functionele / governance vraagstuk, het kwaliteitsvraagstuk en het verdeelsleutel vraagstuk zijn een wezenlijk onderdeel van de vergelijking tussen varianten, maar onderzoek op die vlakken behoort, conform de opdrachtformulering, niet tot de scope van de financiële vergelijking. Wel wordt, indien nodig voor het onderzoek, de verbinding met die vraagstukken gezocht. In feite lopen het functionele en financiële vergelijking parallel. Als de governance en functionele uitwerking van het toekomstige meldkamerdomein helder zijn, dan moet worden gekeken of dit financiële consequenties heeft. In de tijd volgen dus verdiepingsslagen, zowel op het functionele, als op het financiële vlak.

### 1.3 Aanpak onderzoek

In onderstaande figuur zijn de te nemen stappen weergegeven in de tijd.



Figuur 1: Plan van aanpak in de tijd

Allereerst zijn de uitgangspunten voor de varianten bepaald. De berekeningen voor de 10/10 variant golden als basis. De berekeningen van het besparingspotentieel in de 3/10 en de 3/3 variant zijn op een zelfde manier opgebouwd. Voor deze varianten is bekeken of de in de berekening van de 10/10 variant gehanteerde uitgangspunten aangepast moesten worden. De uitgangspunten zijn getoetst bij de Begeleidingscommissie en het veld. Daarnaast is informatie verkregen uit lopende (nieuwbouw) ontwikkelingen.

De uitgangspunten worden verwerkt in een rekenmodel. Dit is een model, dat op basis van de relevante variabelen en parameters doorrekent wat er per variant financieel gezien verandert. Op basis van de uitkomsten is de financiële vergelijking uitgevoerd. De uitkomsten van de vergelijking worden beschreven in deze rapportage.

Op 7 december (week 49) heeft een overleg van de Begeleidingscommissie plaatsgevonden. Op 16 december (week 50) is de vergelijking van de varianten aangeboden en gepresenteerd aan de Stuurgroep. Tussentijds is overlegd met de partij die de functionele / governance vergelijking uitwerkt (TNO). Zo is geborgd dat de functionele en financiële vergelijking tussen varianten goed op elkaar aansluiten. De samenstelling van de Begeleidingscommissie en Stuurgroep is weergegeven in bijlage 1.

### 1.4 Opbouw van dit document

Dit document is als volgt opgebouwd:

- Hoofdstuk 2 beschrijft de algemene uitgangspunten die gelden voor alle varianten;



- In hoofdstuk 3 wordt de vergelijking gemaakt tussen de varianten. Eerst wordt de 10/10 variant beschreven, waarna wordt beschreven op welke manier de twee andere varianten daarvan afwijken. Ook worden in dit hoofdstuk de risico's beschreven;
- In hoofdstuk 4 worden conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan.

## 2. Uitgangspunten varianten

### 2.1 Algemene uitgangspunten

Voor alle varianten geldt dat de kosten, met peildatum 2009 en zoals bepaald in het onderzoek financiën meldkamers, de basis vormen voor de financiële vergelijking tussen de varianten. Ten opzichte van de in het vorige onderzoek gebruikte informatie nog het volgende:

- Inmiddels is het projectplan voor het Nieuwe meldkamer Systeem (NMS) bekend, wat nader ingaat op kosten gerelateerd aan NMS (€ 70 mln. voor uitvoeren NMS project, aanschaf systeem, beheer). Er is voor gekozen deze kosten niet toe te voegen aan de kosten die zijn onderzocht in het kader van het eerdere onderzoek financiën meldkamers. De overweging daarbij is dat deze investeringen voor NMS voor een groot deel vervangingsinvesteringen zijn en geen mutatie van het lastenniveau ten opzichte van de oude situatie met zich meebrengen. Daarnaast worden in het projectplan besparingen geraamd op personele kosten, die reeds zijn meegenomen in de berekening van de varianten. Het projectplan verwerken zou leiden tot dubbelingen in lasten en besparingen. We beschouwen dit vervangingspad derhalve als een separaat traject.
- Het boekjaar 2010 is reeds afgesloten, dus is er meer recente informatie met betrekking tot de financiën van de meldkamers beschikbaar (maar nog wel te verzamelen). Er is voor gekozen nieuwe informatie niet toe te voegen aan de vergelijking varianten meldkamers. De doorlooptijd van het project vergelijking varianten is erg kort. Gezien het feit dat de structuur van gegevensvastlegging (financieel en niet financieel) niet is gewijzigd tussen het moment van uitvoeren van het vorige onderzoek en deze vergelijking van varianten voorzien wij dat vergaring van de 2010 gegevens wederom veel tijd zou kosten en niet voor eind 2011 gereed kan zijn.

### 2.2 Uitgangspunten voor besparingspotentieel

Voor alle varianten gelden de volgende uitgangspunten ten aanzien van het besparingspotentieel:

- Personeel en verbindingen en automatisering zijn de grootste kostenposten (87%). Dit heeft als gevolg dat besparingen voor het grootste deel te verwachten zijn op gebied van personeel en verbindingen en automatisering.
- Er dient sprake te zijn van een grote mate aan standaardisatie en uniformering van informatie, systemen en werkprocessen in de meldkamer en een eenduidige financiering en governance, waardoor:
  - Fallback en uitwijkmogelijkheden onderling kunnen worden geregeld;
  - Het technisch en functioneel beheer efficiënter kan worden ingericht en uitgevoerd (door uniformiteit van systemen en applicaties).
  - Schaalgrootte voordelen bij aanschaf en onderhoud van de meldkamersystemen ontstaan (samen investeren in één systeem is goedkoper dan afzonderlijk investeren in eigen systemen);
  - Opleiding en training van het (multi) meldkamerpersoneel gezamenlijk en efficiënter kan;
  - Informatie uitwisseling beter en effectiever kan plaatsvinden, een onderwerp dat al lang hoog op de agenda staat in het veiligheidsdomein.
- Voor de berekening van het besparingspotentieel is uitsluitend gekeken naar het meldkamerdomein.
- Door de schaalvergroting wordt het volume aan meldingen vergroot per regio. Het werkaanbod is daarmee robuust en er kan een optimale personeelsomvang (centralisten) worden geformeerd.

- Er komt één meldkamerorganisatie met één landelijke capaciteitsplanning waardoor de capaciteit in alle varianten meer optimaal ingezet kan worden. Ook kunnen meldkamers onderling meldingen overnemen indien nodig.

## 2.3 Uitgangspunten voor transitiekosten

Voor alle varianten gelden de volgende uitgangspunten ten aanzien van de transitiekosten:

- De transitiekosten bestaan uit incidentele kosten en achterblijvende kosten. Incidentele kosten zijn kosten die eenmalig van karakter zijn en aan het oprichten van de nieuwe meldkamerorganisatie en -locaties zijn gelieerd. Voorbeelden zijn projectkosten, desinvesteringkosten en verhuiskosten die samenhangen met het samenvoegen van meldkamers. Bij achterblijvende kosten gaat het om alle kosten binnen de huidige organisatie die niet overgaan naar de nieuwe meldkamer en waar geen nieuwe dekking binnen de latende organisatie kan worden gevonden. Een voorbeeld hiervan zijn huisvestingskosten van de bestaande meldkamers en de kosten van boventaligheid.
- Bij het bepalen van de incidentele en achterblijvende kosten is een tijdshorizon van 9 jaren gehanteerd, de transitieperiode heeft betrekking op de periode 2012 – 2020.
- De huidige diversiteit in de meldkamers vereist dat de meldkamers eerst op instapniveau moeten komen alvorens zij kunnen opgaan in de nieuwe organisatie(s). Eventueel ‘achterstallig onderhoud’, gevolg van het uitstellen of nalaten van investeringen in een meldkamer tot op heden, kunnen niet voor rekening komen van de transitie.
- De huidige meldkamers worden niet tegelijk samengevoegd naar de nieuwe locaties (geen big bang). Wij hebben als uitgangspunt gehanteerd dat er sprake is van een gefaseerd transitietraject wat in lijn zal zijn met een overgang waarbij de bedrijfscontinuïteit gewaarborgd zou moeten kunnen blijven. Uiteraard zijn er op dit moment al diverse initiatieven gaande. Mogelijk betekent dat dat een bescheiden deel van de besparingen al eerder wordt behaald. De incidentele kosten zijn evenredig over de transitieperiode verdeeld.
- Het samenvoegen van meldkamers brengt de nodige voorbereidingen met zich mee, er zijn daarom projectkosten opgenomen vanaf 2012.
- Er zijn verschillende business cases opgesteld voor het samenvoegen van de meldkamers. De transitiekosten, die hierin zijn opgenomen, lopen erg uiteen. Bij het bepalen van de transitiekosten voor alle meldkamers is daarom een minimum en maximum variant uitgewerkt. Deze bedragen zijn enerzijds gebaseerd op de bestaande business cases, anderzijds is gebruik gemaakt van referentiemateriaal van Deloitte.
- Om de bandbreedte van de vorming van de nieuwe meldkamerlocaties te bekijken, is het minimale besparingspotentieel gecombineerd met de maximale transitiekosten en het maximale besparingspotentieel met de minimale transitiekosten. Zo wordt inzicht verkregen in de meest ongunstige en meest gunstige situatie.

## 3. Vergelijking varianten

In dit hoofdstuk vindt de vergelijking van de varianten plaats. Allereerst wordt variant 10/10 beschreven. Kort zal worden ingegaan op het besparingspotentieel, de transitiekosten en de terugverdientijd. Voor de volledige uitwerking van de 10/10 variant wordt verwezen naar het onderzoek financiën meldkamers (Deloitte, 9 juni 2011). Vervolgens zal voor de andere varianten worden bepaald waar ze afwijken van de uitgangspunten van de 10/10 variant. Het hoofdstuk eindigt met de vergelijking van het besparingspotentieel.

### 3.1 Variant 10/10

Variant 10/10 gaat uit van uitvoering van aanneme, intake en uitgifte van meldingen op 10 locaties. Dit model is voortgekomen uit de visievorming van het Veiligheidsberaad. Het verzorgingsgebied per meldkamerlocatie beslaat een gebied ter grootte van één nieuwe politieregio.

Deze variant is uitgewerkt in het onderzoek financiën meldkamers van juni 2011. De rapportage, waarin de 10/10 variant is beschreven, is begin juni 2011 voorgelegd aan de Stuurgroep. Het eindrapport van het onderzoek financiën meldkamers (met de berekende 10/10 variant) is door de Stuurgroep besproken en als uitgangspunt voor verdere discussie aanvaard. Naar aanleiding van opmerkingen in de Stuurgroep worden nog aanvullend de volgende opmerkingen gemaakt:

- Er is rekening gehouden met het feit dat er personele capaciteit moet zijn in de regio's om alle meldingen die nu bij het KLPD (Unit Intake) binnen komen, op te vangen. Uitgangspunt daarbij is dat het werkaanbod hetzelfde blijft. Bij 10 regio's is er per regio voldoende volume; aanneme is dat de capaciteit die nu bij het KLPD (Unit Intake) nodig is, ingezet wordt bij de 10 regio's. Daarbij wordt wel rekening gehouden met een efficiency slag (20-25%).
- Er komt één meldkamerorganisatie met één landelijke capaciteitsplanning;
- Er is in de 10/10 variant geen tussenkomst meer van een landelijke aannemeorganisatie. Dit is nu nog niet technisch mogelijk (voor meldingen via de mobiele telefoon), dus de tussenkomst van een landelijke aannemeorganisatie blijft van kracht totdat dit technisch mogelijk is. De technische implicaties van *de* centrale aanneme in plaats van de huidige landelijke aanneme zijn op dit moment nog erg onzeker. Het risico bestaat dat dit tot nu nog onbekende meerkosten kan leiden (PM).

#### 3.1.1 Besparingspotentieel 10/10

Allereerst wordt ingegaan op het besparingspotentieel op gebied van personeel, vervolgens op het besparingspotentieel op gebied van verbindingen en automatisering en tenslotte op het besparingspotentieel op gebied van overige lasten.

##### **Besparingspotentieel personeel**

Op basis van diverse bestaande businesscases is een besparingspercentage op personeel aangehouden van 20-25% voor de regionale meldkamers. Om dit reductiepercentage te valideren is het aantal fte centralist per 100.000 GMS meldingen geanalyseerd. Deze berekening bevestigt dit besparingspotentieel (ruim). Er wordt geen rekening gehouden met een eventuele (extra) reductie door multi aanneme en intake.

Gezien de businesscases uitgaan van regionale schaalvergroting en de 10/10 variant van landelijke schaalvergroting (één landelijke meldkamerorganisatie) en één landelijke capaciteitsplanning, lijkt het realistisch om naar de bovenkant van het besparingspotentieel op personeelsgebied te streven.

Voor het besparingspotentieel wordt als uitgangspunt aangehouden dat een integratie van de meldkamers van de KMar en KLPD eenzelfde besparing kunnen opleveren als bij de regionale meldkamers. De mogelijkheden van integratie van KMar en KLPD zijn echter niet expliciet onderdeel geweest van de scope van het onderzoek en dit vraagt dan ook om nadere uitwerking, zeker gezien het bijzondere karakter en takenpakket van beide meldkamers.

Er is eind 2011 meer duidelijkheid over de toekomst van de LMAZ. De LMAZ houdt op te bestaan vanaf 2013. Dit uitgangspunt wijzigt dus ten opzichte van de eerdere berekeningen van de 10/10 situatie.

Door standaardisatie en uniformering van systemen is minder functioneel en technisch beheer noodzakelijk. Het technisch beheer wordt grotendeels uitgevoerd door de vtsPN en die lasten maken geen onderdeel uit van de personeelslasten van de meldkamers (lasten verbindingen en automatisering). Medewerkers functioneel beheer maken wel onderdeel uit van de personeelslasten. Voor het besparingspotentieel wordt uitgegaan van minimaal 40% en maximaal 60% reductie op personeel functioneel beheer. Op totaalniveau van fte's komt dit overeen met minimaal 2% en maximaal 3% additionele besparingen ten opzichte eerder geïncalculerde reductie op totaalniveau (20 en 25%).

Als uitgangspunt is aangenomen dat de reductie van de personeelslasten gelijk loopt aan de reductie van fte's. Dit komt overeen met een minimale reductie op fte's en personeelslasten van 22% en maximaal 28%. De reductie wordt geëffectueerd vanaf 2014 en zal in 5 jaar helemaal gerealiseerd zijn.

#### **Besparingspotentieel verbindingen en automatisering**

Uit de interviews blijkt dat er een breed gedragen mening bestaat dat er veel besparingspotentieel zit op het gebied van verbindingen en automatisering. Voor het besparingspotentieel wordt uitgegaan van minimaal 40% en maximaal 60%. Allereerst is het besparingspotentieel afhankelijk van de reductie van werkplekken en dus van het aantal fte's (min -22% / max -28%). Met minder werkplekken zullen de kosten voor beeldschermen, audioapparatuur, spraaksystemen, datasystemen etc. lager uitvallen. Daarnaast kan naar verwachting worden bespaard door standaardisatie. Uitgangspunt voor dit besparingspotentieel is dat een multi domein kan worden geboden met marktconforme prijzen, waarin de verschillende kolommen kunnen participeren. De reductie wordt geëffectueerd vanaf 2014 en zal in 5 jaar helemaal gerealiseerd zijn. De lastenreductie op gebied van functioneel beheer is reeds in de reductie van personeelslasten verwerkt.

#### **Besparingspotentieel overige posten**

Het besparingspotentieel op overige kostenposten is als volgt:

- Besparingspotentieel huisvesting  
Wij zijn van mening dat er een logisch verband zou moeten zijn tussen aantal fte's, het aantal werkplekken en het bruto vloeroppervlak. Uitgaande van dit verband wordt als uitgangspunt aangehouden dat de huisvestingslasten kunnen worden gereduceerd conform de reductie van personeelslasten. Uiteraard wordt wel rekening gehouden met achterblijvende kosten (zie paragraaf 3.1.2).
- Besparingspotentieel rente  
Het aandeel van rente is minder dan 1% van de totale exploitatielasten. Daarom is niet gekeken naar het besparingspotentieel op gebied van rente.
- Besparingspotentieel overig  
Van de post overig is onvoldoende inzichtelijk wat deze post omvat. Daarom is niet in te schatten of er besparingen mogelijk zijn.

### Besparingspotentieel totaal 10/10 variant

Het totale besparingspotentieel van de 10/10 variant is weergegeven in onderstaande figuur.

Besparingspotentieel	(%)	
	Min	Max
Personeel	22%	28%
Rente	-	-
Huisvesting	22%	28%
Verbindingen en automatisering	40%	60%
Overig	-	-

Figuur 2 Besparingspotentieel totaal variant 10/10 (nog exclusief verdere transitiekosten)

### 3.1.2 Transitiekosten 10/10

#### Incidentele kosten

Incidentele kosten zijn kosten die eenmalig van karakter zijn en aan het oprichten van de nieuwe meldkamerorganisatie en -locaties zijn gelieerd. Voorbeelden zijn projectkosten, desinvesteringskosten en verhuiskosten, die samenhangen met het integreren van de meldkamers.

Bij het inzichtelijk maken van de incidentele kosten zijn dezelfde kostensoorten gehanteerd als bij de inventarisatie van de huidige financiën van de meldkamers (personeel incl. opleiding en vorming, rente, huisvesting, verbindingen en automatisering en overig). Aanvullend zijn er kosten toegevoegd voor de projectorganisatie en is een kostenpost opgenomen die betrekking heeft op desinvesteringskosten van de meldkamers. Deze kostenposten worden in dit hoofdstuk kort toegelicht. Voor een uitgebreide specificatie van deze kosten verwijzen wij u naar bijlage 4.

Het projectplan Standaardisatie werkprocessen is eind 2011 bekend. In dat plan zijn geraamde kosten voor de standaardisatie van werkprocessen weergegeven (totaal € 14 mln.). De hoogte van de geraamde kosten is echter nog onderwerp van discussie. Er wordt voor de financiële variantenvergelijking een bedrag van € 7 mln. (de helft van de in het projectplan geraamde kosten, verdeeld over 3 jaar vanaf 2012) aangehouden, omdat:

- de verwachting is dat een deel van deze kosten, zoals projectkosten, ook al in opgenomen incidentele kosten projectorganisatie zitten (zie figuur 3);
- dat deze werkzaamheden deels binnen reguliere werkzaamheden van kolommen vallen;
- uitgangspunt is dat zoveel mogelijk inzet wordt gevraagd van eigen personeel;
- uitgangspunt is dat gebruik kan worden gemaakt van soortgelijke exercities (zoals in het kader van de nieuwe meldkamer Noord Nederland).

Dit uitgangspunt wijzigt ten opzichte van de eerdere berekeningen van de 10/10 situatie (in het onderzoek financiën meldkamers).

Incidentele kosten	10/10
Personeel	€ 0,5 - 1,0 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie Dit betreft kosten voor het (her)waarderen van functies en opstellen van functieprofielen, kosten voor scholing, vergoeding voor verhuiskosten van medewerkers en kosten voor het selectie c.q. plaatsingsproces.
Rente	€ 0 Uitgangspunt is dat de voorfinanciering plaatsvindt vanuit het ministerie.
Huisvesting	€ 0,35 - 0,5 mln. per nieuwe locatie Dit betreft eenmalige verhuiskosten voor het samenvoegen van de meldkamers Uitgangspunt voor de 10/10 variant is dat de herhuisvesting binnen de huidige huisvestingscyclus kan worden opgevangen en niet leidt tot structureel hogere

huisvestingslasten per fte of werkplek.	
Desinvesteringen	€ 0,3 -0,5 mln. per nieuwe locatie Bij het samenvoegen van de meldkamers is sprake van desinvesteringskosten aangezien niet alle activa waarin de afgelopen jaren is geïnvesteerd kan worden overgedragen aan de nieuwe meldkamers.
Verbindingen en automatisering	€ 1,0 - 1,5 mln. per nieuwe locatie Dit betreft eenmalige kosten voor het samenvoegen van databases, vervangen servers, (her)inrichten verbindingen netwerk en infrastructuur, realiseren stroomvoorziening, (her) inrichten uitwijk en fallback, standaardiseren ICT beheerprocessen, samenvoegen beheerorganisatie.
Project organisatie	€ 1,0 - 1,5 mln. per nieuwe locatie Deze kostenpost heeft o.a. betrekking op de kosten van de projectleider(s), kosten voor communicatie etc.
Standaardisatie processen	€ 7,0 mln. Standaardisatie van werkprocessen, procedures, protocollen en informatiehuishouding is een voorwaarde voor de vorming van één meldkamerorganisatie.
Onvoorzien	10% Een stelpost van 10% op de totale incidentele kosten.

Figuur 3 Overzicht incidentele kosten 10/10 variant

### Achterblijvende kosten

Bij achterblijvende kosten gaat het om alle kosten binnen de huidige organisatie die niet overgaan naar de nieuwe meldkamer en waar niet direct nieuwe dekking binnen de latende organisatie kan worden gevonden. Een voorbeeld hiervan zijn huisvestingskosten van de bestaande meldkamers en de kosten van boventalligheid.

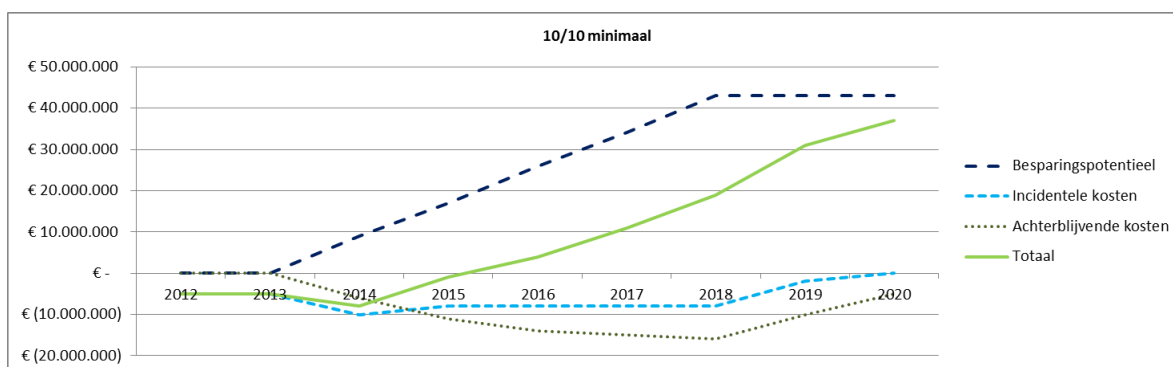
De achterblijvende kosten hebben betrekking op huisvesting, kosten voor boventalligheid en verbindingen en automatisering. In het onderstaande overzicht worden de achterblijvende kosten weergegeven. Deze kostenposten worden in dit hoofdstuk kort toegelicht, voor een uitgebreide specificatie van deze kosten verwijzen wij u naar bijlage 4.

Achterblijvende kosten	10/10
Huisvesting	€ 1,75 - 3,5 mln. per jaar Deze kosten hebben betrekking op het buiten gebruik nemen van de bestaande panden. Hierbij gaan wij er vanuit dat niet alle panden per direct door een andere partij in gebruik kunnen worden genomen.
Personeel en boventalligheid	€ 58 – 59 mln. voor de gehele meldkamer organisatie. Deze kosten hebben betrekking op de medewerkers die boventallig worden verklaard.
Verbindingen en automatisering	Er worden geen kosten opgenomen: € 0 Nu wordt in de crisisruimten gebruik gemaakt van verbindingen van de meldkamer. Uitgangspunt is dat, indien meldkamers verhuizen, er mogelijkheden zijn om gebruik te maken van andere lijnverbindingen, zoals de Nood Communicatie Voorziening (NCV).

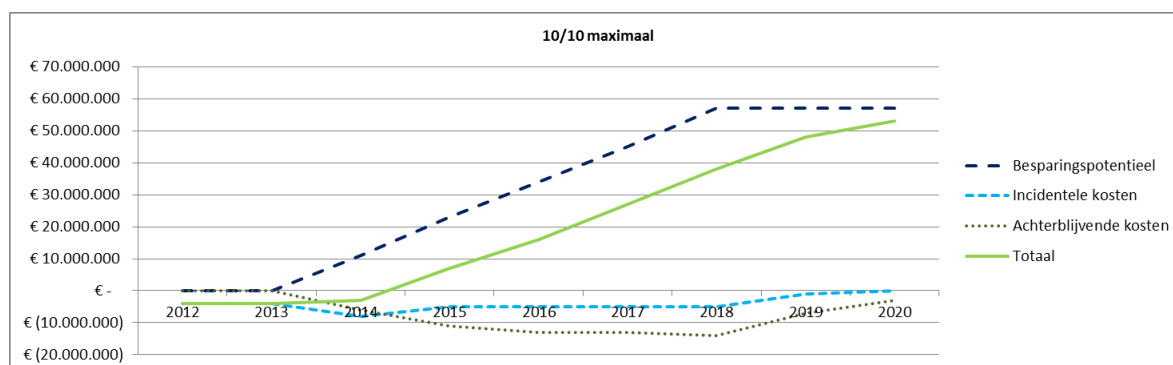
Figuur 4 Overzicht achterblijvende kosten 10/10 variant

### 3.1.3 Terugverdientijd 10/10

In de volgende figuren worden de jaarlijkse structurele besparing op de exploitatielasten, de incidentele kosten en de achterblijvende kosten weergegeven. Hierbij wordt de bandbreedte (minimaal en maximaal) gepresenteerd.

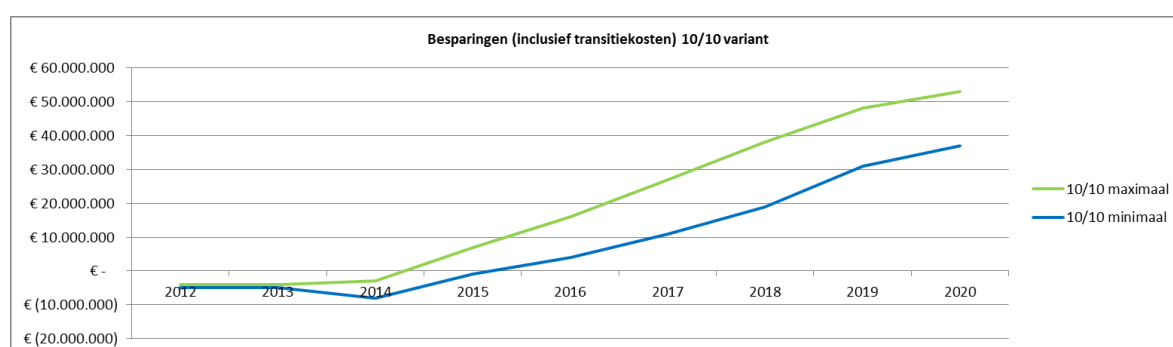


Figuur 5 Jaarlijkse besparing 10/10 variant, minimaal (minst gunstig)



Figuur 6 Jaarlijkse besparing 10/10 variant, maximaal (meest gunstig)

In de volgende figuur zijn de besparingen (inclusief transitiekosten) weergegeven.



Figuur 7 Jaarlijkse besparingen (inclusief transitiekosten) 10/10 variant, minimaal (minst gunstig) en maximaal (meest gunstig)

De berekende jaarlijkse besparing in 2020, rekening houdend met transitiekosten, ligt tussen de € 37 en € 53 mln. De transformatie van het meldkamerdomein moet leiden tot een kwaliteitsslag en een bezuiniging van € 10 miljoen vanaf 2015 en € 50 miljoen vanaf 2020. Een structurele besparing van € 50 miljoen in 2020 is haalbaar aan de bovenkant van de bandbreedte (meest gunstig situatie).



De terugverdientijd is afhankelijk van de snelheid waarmee de transformatie van de meldkamers plaatsvindt. Op dit moment zijn er diverse samenvoegingen gaande. Het lijkt haalbaar om reeds in 2015 een besparing van € 10 miljoen te realiseren, mits in 2011 het proces van uniformering van processen en systemen wordt ingezet en regie wordt gehouden op samenvoegingen, zodat deze aansluiten bij het plaatje voor de toekomst.

## 3.2 Variant 3/10

Variant 3/10 gaat uit van uitvoering van aannames en intake op 3 locaties en uitgifte van meldingen op 10 locaties. Deze variant is een alternatief model voor de 10/10 en de 3/3 variant. In deze vergelijking van varianten wordt ervan uitgegaan dat het totaal aantal locaties 10 betreft, waarvan op 3 locaties ook aannames en intake plaatsvindt.

De uitgangspunten voor de financiële vergelijking veranderen voor de 3/10 variant nauwelijks ten opzichte van de uitgangspunten van de 10/10 variant. De overeenkomsten en verschillen worden in de volgende paragrafen toegelicht. Een meer gedetailleerde toelichting is weergegeven in bijlage 4.

### 3.2.1 Besparingspotentieel 3/10

Het besparingspotentieel voor de 3/10 variant is identiek aan het besparingspotentieel 10/10. Dit is een gevolg van de volgende punten:

- Het aantal locaties is gelijk in deze varianten (10 locaties);
- De personeelsomvang is gelijk in de 10/10 en de 3/10 variant. Dit is een gevolg van het uitgangspunt dat door de opschaling het werkaanbod robuust is en dat er als gevolg daarvan een optimale personeelsomvang kan worden geformeerd. Een eventuele extra besparing door het concentreren van aannames en intake op drie locaties is naar verwachting minimaal.
- Het besparingspotentieel automatisering en verbindingen verandert niet ten opzichte van de 10/10, hooguit schuift het over de locaties (de locaties met aannames en intake meer en de rest wat minder).

### 3.2.2 Transitiekosten 3/10

Verwacht wordt dat er meer kosten gemoeid zijn met verhuiskosten en wervingskosten (incidentele personeelskosten), omdat een deel van de personeelsomvang geconcentreerd wordt op 3 locaties (aannames en intake).

De verwachting is dat in de 3/10 variant ca. 25% van de nieuwe meldkamerorganisatie in aanmerking komt voor verhuisvergoeding of opnieuw moet worden aangenomen (werving). Daarnaast is een bescheiden stelpositie aangehouden voor het (her)waarderen van functies, het opstellen van functieprofielen en scholing. Voor de 3/10 variant komt dit neer op € 1,5 - 2,0 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie.

Ook voor de 3/10 variant geldt het uitgangspunt dat de herhuisvesting binnen de huidige huisvestingscyclus kan worden opgevangen en niet leidt tot structureel hogere huisvestingslasten per fte of werkplek.

Voor verbindingen en automatisering wordt aangehouden dat een zelfde totaal investering noodzakelijk is in de 3/10 als in de 10/10 variant. Er wordt dus geen rekening gehouden met extra investeringen voor verbindingen en automatisering voor de 3/10 variant ten opzichte van de 10/10 variant.

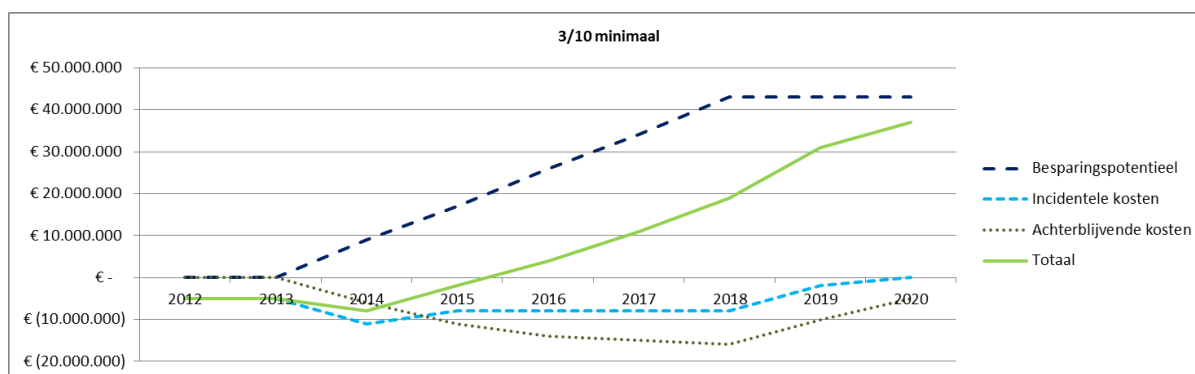
In Figuur 8 is weergegeven welke transitiekosten zijn gewijzigd in de 3/10 variant ten opzichte van de 10/10 variant.

Incidentele kosten	10/10	3/10
Personeel	€ 0,5 - 1,0 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie Dit betreft kosten voor het (her)waarderen van functies en opstellen van functieprofielen, kosten voor scholing, vergoeding voor verhuiskosten van medewerkers en kosten voor het selectie c.q. plaatsingsproces.	€ 1,5 - 2,0 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie. In variant 3/10 wordt meer gecentraliseerd (aanneem intake) waardoor meer medewerkers verhuisvergoeding krijgen, of meer medewerkers moeten worden aangenomen op de 3 locaties.

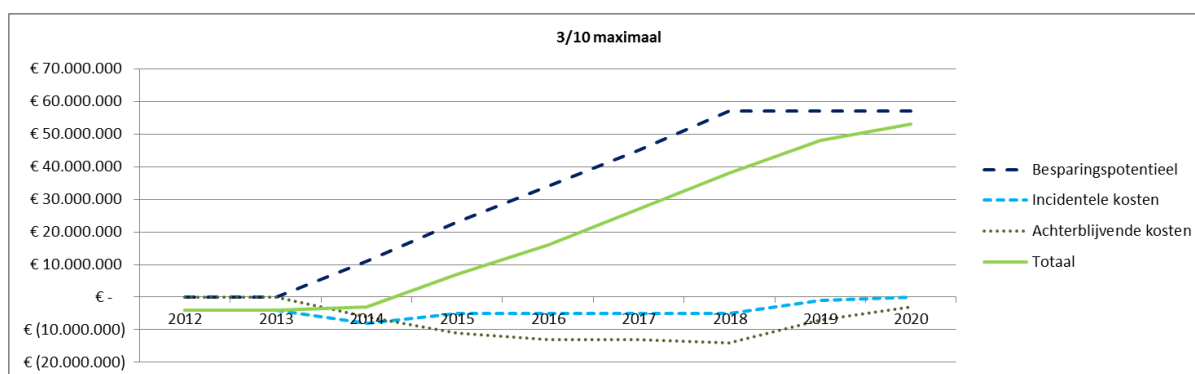
Figuur 8 Mutatie in incidentele kosten in de 3/10 variant ten opzichte van de 10/10 variant

### 3.2.3 Terugverdientijd 3/10

In het onderstaande overzicht worden de jaarlijkse structurele besparing op de exploitatielasten, de incidentele kosten en de achterblijvende kosten weergegeven. Hierbij wordt de bandbreedte (minimaal en maximaal) gepresenteerd.

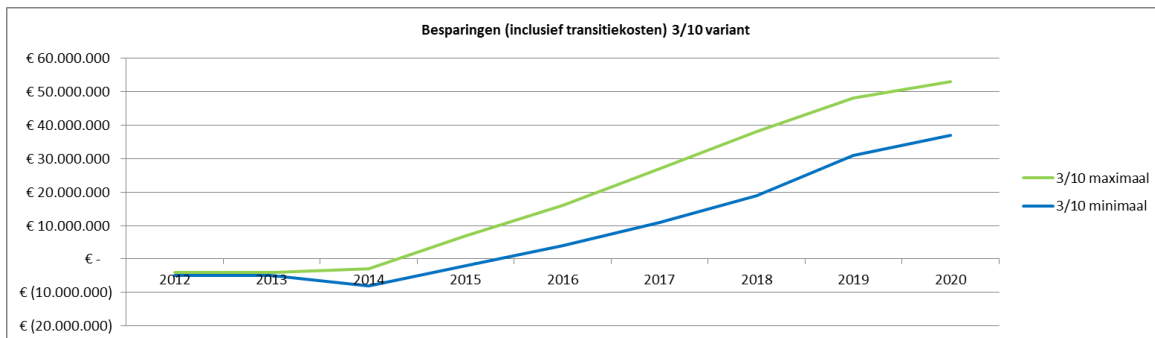


Figuur 9 Jaarlijkse besparing 3/10 variant, minimaal (minst gunstig)



Figuur 10 Jaarlijkse besparing 3/10 variant, maximaal (meest gunstig)

In de volgende figuur zijn de besparingen (inclusief transitiekosten) weergegeven.



Figuur 11 Jaarlijkse besparingen (inclusief transitiekosten) 3/10 variant, minimaal (minst gunstig) en maximaal (meest gunstig)

De berekende jaarlijkse besparing voor de 3/10 variant in 2020, rekening houdend met transitiekosten, ligt tussen de € 37 en € 53 mln. De transformatie van het meldkamerdomein moet leiden tot een kwaliteitsslag en een bezuiniging van € 10 miljoen vanaf 2015 en € 50 miljoen vanaf 2020. Een structurele besparing van € 50 miljoen in 2020 is in de 3/10 variant haalbaar aan de bovenkant van de bandbreedte (meest gunstig situatie).

De terugverdientijd is afhankelijk van de snelheid waarmee de transformatie van de meldkamers plaatsvindt. Op dit moment zijn er diverse samenvoegingen gaande. Het lijkt haalbaar om reeds in 2015 een besparing van € 10 miljoen te realiseren, mits in 2011 het proces van uniformering van processen en systemen wordt ingezet en regie wordt gehouden op samenvoegingen, zodat deze aansluiten bij het plaatje voor de toekomst.

### 3.3 Variant 3/3

Variant 3/3 gaat uit van uitvoering van aanname, intake en uitgifte op 3 locaties. De uitgangspunten voor de financiële vergelijking veranderen voor de 3/3 variant flink ten opzichte van de uitgangspunten van de 10/10 variant. De veranderingen vinden plaats op gebied van personeel en huisvesting.

- Personeel. Verwacht wordt dat er een extra besparing kan worden gerealiseerd op overhead, omdat het aantal locaties in de 3/3 situatie is beperkt ten opzichte van de 10/10 variant. Daarnaast worden meer incidentele lasten verwacht, omdat minder mensen uit de huidige organisatie mee willen, wat bijvoorbeeld extra wervingskosten met zich mee brengt. Dit komt terug in:
  - Besparingspotentieel - personeel
  - Incidentele kosten - personeel
- Huisvesting. In variant 3/3 is het niet mogelijk gebruik te maken van de bestaande voorzieningen en locaties. Deze moeten (nieuw) worden ontwikkeld. Dit komt terug in:
  - Besparingspotentieel - huisvesting
  - Besparingspotentieel - rente (extra structurele lasten)
  - Incidentele kosten - huisvesting (verhuiskosten)
  - Achterblijvende kosten - bestaande meldkamers buiten gebruik

De overeenkomsten en verschillen worden in de volgende paragrafen toegelicht. Een meer gedetailleerde toelichting is weergegeven in bijlage 4.

#### 3.3.1 Besparingspotentieel 3/3

Omdat er 3 locaties zijn in plaats van 10 is de verwachting dat er in de 3/3 variant meer kan worden bespaard op overhead (personeel niet zijnde centralist). We verwachten dat de besparing op overhead kan worden

opgehoogd van 20-25% naar 40-50%. De overige uitgangspunten van de 10/10 variant worden gehandhaafd in de 3/3 variant.

Alle huidige meldkamers worden vervangen door drie nieuwe meldkamers. De huidige structurele huisvestingslasten worden daardoor afgebouwd tot 0, omdat die panden niet meer worden gebruikt. Door het gebruik van de nieuwe huisvesting ontstaan nieuwe huisvestingslasten. Als uitgangspunt wordt aangehouden dat de nieuwe meldkamers in de periode 2017-2019 in gebruik worden genomen. In de onderstaande figuur zijn de aangehouden investeringskosten en (nieuwe) jaarlijkse lasten weergegeven. De aangehouden investeringskosten zijn wel erg afhankelijk van de uitgangspunten die worden aangehouden, zoals het aantal meldtafels.

Nieuwbouw 3/3	Uitgangspunten	Investering totaal	Jaarlijkse lasten
Basis uitgangspunten	<ul style="list-style-type: none"> <li>De nieuwe personeelsformatie in de 3/3 variant is: Centralist 1.341-1.251 fte Overig: 225-288 fte</li> <li>Meldtafelgebruik: 2,5 tot 3,0 fte / meldtafel</li> <li>Werkplek gebruik: 1 fte overig / werkplek</li> <li>Ruimtegebruik: 12 m2 fno per meldtafel 12 m2 fno per normale werkplek 2 m2 fno additioneel (ICT ruimte, vergaderruimte, ed.) per fte overig en de helft van de fte centralisten</li> <li>Bruto / netto factor: 1,7</li> <li>De meldkamer is een van de gebruikers de nieuwe gebouwen</li> </ul> <p>Op basis van deze uitgangspunten wordt aangehouden voor de nieuwbouw meldkamer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>14.600 – 18.700 m2 bvo</li> <li>417-536 meldtafels en 225-288 werkplekken</li> </ul>	n.v.t	n.v.t
Investeringskosten nieuwbouw	€ 4.000 / m2 bvo	€ 58-75 mln.	Afschrijvingstermijn 30 jaar € 2,0-2,5 mln.
Investeringskosten tafels (meubilair, ICT)	€ 100.000 / meldtafel met C2000 (1/3 van totaal aantal meldtafels) € 60.000 / meldtafel zonder C2000 (2/3 van totaal aantal meldtafels) € 15.000 / werkplek	€ 26-33 mln.	Afschrijvingstermijn 5 jaar voor meldtafels, 10 jaar voor werkplekken € 4,8 – 6,2 mln.
Gebruikskosten (beheer, G/W/L, ed.)	Facana kengetal: € 100 per m2 bvo	n.v.t.	€ 1,5 – 1,9 mln.

Figuur 12 Uitgangspunten nieuwe huisvesting

Dit leidt tot de volgende mutaties op het besparingspotentieel.

Besparings potentieel	10/10	3/3
Personeel	De besparing voor de personele lasten is gebaseerd op reeds uitgevoerde business cases bij Meldkamers. Op basis van de business cases is de verwachte besparing tussen de 20 en 25 % op het personeelsbestand. Voor functioneel beheer is dit 40 tot 60 % (dit heeft een effect van 2 tot 3 % op het totaal). Hiermee komt het besparingspotentieel uit tussen de 22 en 28 % op het totale personeelsbestand. Dit geldt vanaf 2014, met	In variant 3/3 wordt meer gecentraliseerd, wat meer ruimte biedt voor besparing op overhead: In plaats van 20 – 25% wordt 40 – 50% op overhead bespaard. Op totaalniveau komt het besparingspercentage dan uit op 25 - 32 %.  De besparing op personeelskosten betreft € 33 tot € 43 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie

	een ingroeperiode van 5 jaar.  € 29 tot € 37 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie	Uitgangspunt is dat besparingen op personeelsgebied deels al eerder dan de ingebruikname van de nieuwe locaties gestalte krijgen. Het ingroeieffect wordt (t.o.v. de 10/10 variant) wel vertraagd.
Rente	Het aandeel van rente is minder dan 1 procent van de totale lasten. Daarom is geen rekening gehouden met een potentiële besparing op de rente lasten. € 0 per regio	Extra structurele last: 2,65% van de investering nieuwbouw (minus aflossing)
Huisvesting	Het besparingspotentieel voor huisvesting is gekoppeld aan het besparingspotentieel op personeel. De aanname is dat er een causaal verband is tussen FTE en benodigde vierkante meters. Voor versnelde afschrijvingen is rekening gehouden in de achterblijvende kosten.	De koppeling met besparingspotentieel op personeel wordt losgelaten. De huisvestingslasten van de huidige locaties worden afgebouwd naar 0 en opgebouwd voor de nieuwbouw (rekening houdend met een overgangperiode). Er wordt ervan uitgegaan dat de nieuwe meldkamers in de periode 2017-2019 in gebruik worden genomen.

Figuur 13 Mutaties in besparingspotentieel in de 3/3 variant ten opzichte van de 10/10 variant

### 3.3.2 Transitiekosten 3/3

Verwacht wordt dat er meer kosten gemoeid zijn met verhuiskosten en wervingskosten (incidentele personeelskosten), omdat al het personeel geconcentreerd wordt op 3 locaties (aanname en intake).

De verwachting is dat in de 3/3 variant ca. 50% van de nieuwe meldkamerorganisatie in aanmerking komt voor verhuisvergoeding of opnieuw moet worden aangenomen (werving). Daarnaast is een bescheiden stelpost aangehouden voor het (her)waarderen van functies, het opstellen van functieprofielen en scholing. Voor de 3/3 variant komt dit neer op € 3,0 – 3,5 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie.

Incidentele kosten	10/10	3/3
Personeel	€ 0,5 - 1,0 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie Dit betreft kosten voor het (her)waarderen van functies en opstellen van functieprofielen, kosten voor scholing, vergoeding voor verhuiskosten van medewerkers en kosten voor het selectie c.q. plaatsingsproces.	€ 3,0 – 3,5 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie. In variant 3/3 zijn 3 locaties in gebruik. Bij deze variant zullen de kosten voor verhuisvergoeding en werving het hoogst uitvallen. De verwachting is dat 50 procent in aanmerking komt voor verhuisvergoeding of opnieuw moet worden aangenomen (werving).
Huisvesting (verhuiskosten)	€ 0,35 -0,5 mln. per nieuwe locatie Dit betreft eenmalige verhuiskosten voor het samenvoegen van de meldkamers. Uitgangspunt is dat zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van bestaande meldkamervoorzieningen.  Dit is € 3,0 tot 5,0 miljoen voor de gehele meldkamerorganisatie.	In variant 3/3 zijn 3 locaties in gebruik die nieuw worden ontwikkeld. Bestaande inventaris zal niet worden verhuurd naar de nieuwe locaties.  De verhuiskosten zullen om deze reden € 0 zijn.
Project organisatie	€ 1,0 - 1,5 mln. per nieuwe locatie Deze kostenpost heeft o.a. betrekking op de kosten van de projectleider(s), kosten voor communicatie etc. Totaal: € 10-15 mln.	Sommige (deel)projecten zijn complexer door de grotere locaties, sommige (deel)projecten minder complex. Zelfde kostenpost. Totaal: € 10-15 mln.

Figuur 14 Mutaties in incidentele kosten in de 3/3 variant ten opzichte van de 10/10 variant

Achterblijvende kosten	10/10	3/3
Huisvesting	De meldkamers die overgaan naar een nieuwe locatie zullen geen gebruik meer maken van de bestaande	In variant 3/3 is het uitgangspunt dat er (nieuwe) huisvesting moet worden ontwikkeld, dit houdt in dat

huisvesting. Bij het buiten gebruik nemen van deze ruimte is de vraag binnen welke termijn een nieuwe bestemming voor deze ruimten wordt gevonden.

- In de minst gunstige situatie gaan wij er vanuit dat voor alle gebouwen die buiten gebruik worden genomen niet direct dekking is.
- In de meest gunstige situatie gaan wij er vanuit dat voor 50% van de panden een passende nieuwe bewoner kan worden gezocht of dat de huisvesting kan worden af gestoten zonder financiële consequenties

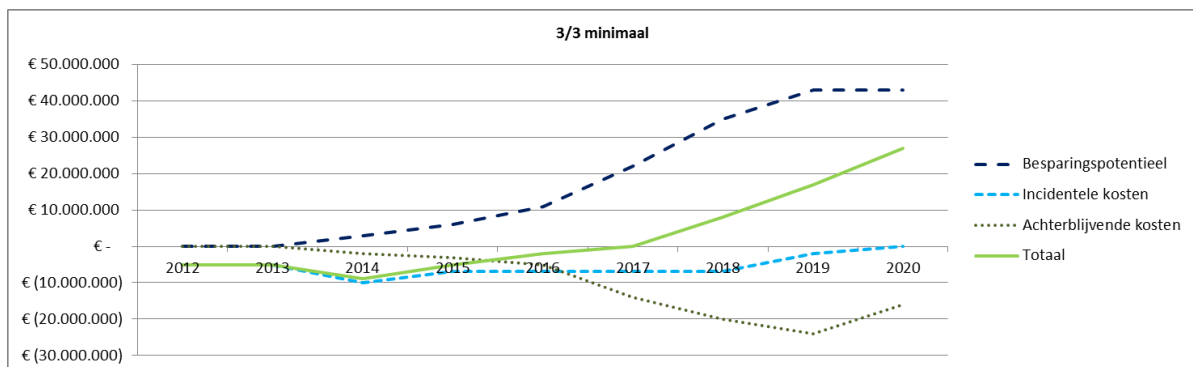
de huidige huisvesting volledig achterblijft: 100%. Het overige deel van de uitgangspunten blijft gehandhaafd:

- In de minst gunstige situatie gaan wij er vanuit dat voor alle gebouwen die buiten gebruik worden genomen niet direct dekking is.
- In de meest gunstige situatie gaan wij er vanuit dat voor 50% van de panden een passende nieuwe bewoner kan worden gezocht of dat de huisvesting kan worden af gestoten zonder financiële consequenties

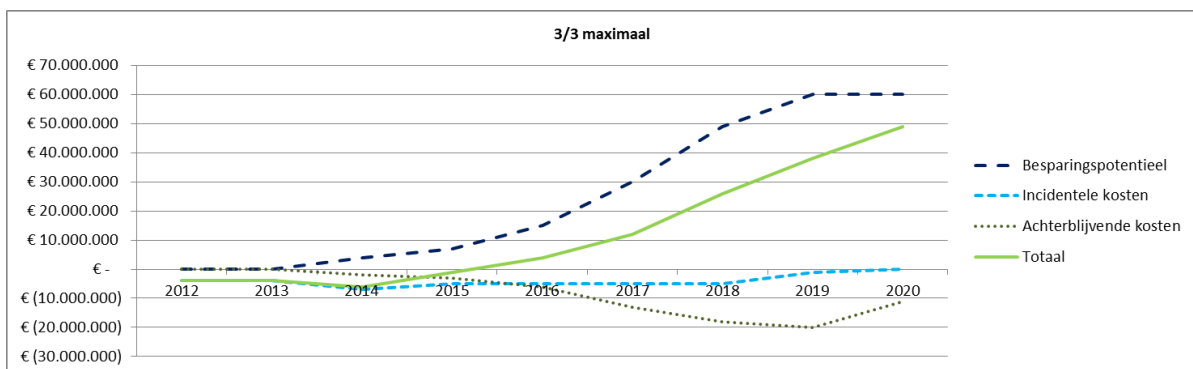
Figuur 15 Mutaties in achterblijvende kosten in de 3/3 variant ten opzichte van de 10/10 variant

### 3.3.3 Terugverdientijd 3/3

In het onderstaande overzicht worden de jaarlijkse structurele besparing op de exploitatielasten, de incidentele kosten en de achterblijvende kosten weergegeven. Hierbij wordt de bandbreedte (minimaal en maximaal) gepresenteerd.

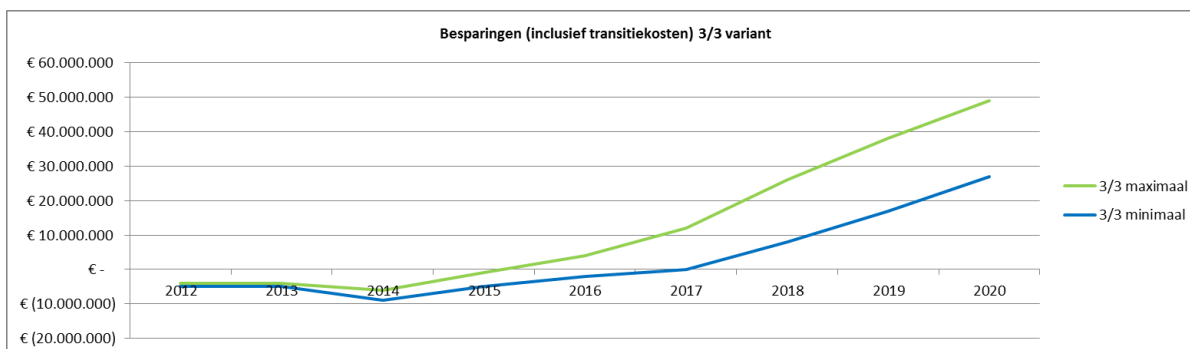


Figuur 16 Jaarlijkse besparing 3/3 variant, minimaal (minst gunstig)



Figuur 17 Jaarlijkse besparing 3/3 variant, maximaal (meest gunstig)

In de volgende figuur zijn de besparingen (inclusief transitiekosten) weergegeven.



Figuur 18 Jaarlijkse besparingen (inclusief transitiekosten) 3/3 variant, minimaal (minst gunstig) en maximaal (meest gunstig)

De berekende jaarlijkse besparing voor de 3/3 variant in 2020, rekening houdend met transitiekosten, ligt tussen de € 27 en € 49 mln. De transformatie van het meldkamerdomein moet leiden tot een kwaliteitsslag en een bezuiniging van € 10 miljoen vanaf 2015 en € 50 miljoen vanaf 2020. Een structurele besparing van € 50 miljoen in 2020 is in de 3/3 variant lastig haalbaar, zelfs aan de bovenkant van de bandbreedte (meest gunstig situatie). Omdat als uitgangspunt is aangenomen dat de nieuwe meldkamers in 2017, 2018 en 2019 in gebruik worden genomen, is rekening gehouden met een vertraging (ten opzichte van de andere varianten) in het besparingspotentieel en dus ook in achterblijvende kosten. De € 50 miljoen besparing uit het Regeerakkoord kan op langere termijn worden gehaald, maar de kans is groot dat dat na 2020 plaats vindt. Daarnaast is een grote afhankelijkheid voor het besparingspotentieel hoeveel meldtafels worden gerealiseerd in de nieuwe meldkamers.

De terugverdiendtijd is afhankelijk van de snelheid waarmee de transformatie van de meldkamers plaatsvindt. Gezien het feit dat de 3/3 variant grote veranderingen vraagt die een lange doorlooptijd vragen, zoals nieuwbouw, wordt het niet haalbaar geacht dat een bezuiniging van € 10 miljoen in 2015 wordt behaald.

### 3.4 De varianten op een rij

In de onderstaande tabel zijn de varianten op een rij gezet. Een gedetailleerde vergelijking is te vinden in bijlage 4.

Uitgangspunten besparingspotentieel	
10/10	20-25% op FTE centralisten en overhead, 40-60% op FTE technisch en functioneel beheer, gemiddeld 22-28% op FTE totaal; gemiddeld 22-28% op huisvesting (gekoppeld aan besparingspotentieel huisvesting) 40-60% op Verbindingen en automatisering; Rente en Overig 0%
3/10	Idem als 10/10
3/3	20-25% op FTE centralisten, 40-50% FTE overhead en 40-60% op FTE technisch en functioneel beheer, gemiddeld 25-32% op FTE totaal; 100% besparing lasten huidige huisvesting, opbouw lasten nieuwe huisvesting; 40-60% op Verbindingen en automatisering; Rente en Overig 0%
Uitgangspunten incidentele kosten	
10/10	Kosten worden per regio voor zowel minimaal als maximaal berekend. Hieronder vallen onder andere de kosten voor herwaarderen functies, verhuiskosten, versnelde afschrijvingen, standaardisatie en onvoorzien (10% van de incidentele kosten)
3/10	Idem als 10/10, met als uitzondering: <ul style="list-style-type: none"> <li>Incidentele kosten voor Personeel vallen hoger uit vanwege hogere kosten voor verhuisvergoeding en werving en selectie. Hierdoor vallen de onvoorziene kosten ook hoger uit</li> </ul>
3/3	Idem als 10/10, met als uitzondering:

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Geen verhuiskosten omdat er nieuw wordt gebouwd</li> <li>• Incidentele kosten voor Personeel vallen hoger uit vanwege hogere kosten voor verhuisvergoeding en werving en selectie</li> </ul>
<b>Uitgangspunten achterblijvende kosten</b>	
10/10	<p>Uitgangspunt is dat 2/3 van de huisvesting wordt buiten gebruik genomen binnen 5 jaar. Daarvan wordt voor de helft of geheel niet direct een nieuwe bestemming voor gevonden. De achterblijvende kosten worden in 4 jaar afgebouwd.</p> <p>De kosten voor boventallig personeel worden geboekt in het jaar dat boventaligheid plaatsvindt en bouwen over 5 jaar af.</p> <p>Geen achterblijvende kosten voor Verbindingen en automatisering en Overig.</p>
3/10	Idem als 10/10
3/3	<p>Uitgangspunt is dat alle bestaande meldkamers buiten gebruik worden genomen binnen 3 jaar. Daarvan wordt voor de helft of geheel niet direct een nieuwe bestemming voor gevonden. De achterblijvende kosten worden in 4 jaar afgebouwd.</p> <p>De kosten voor boventallig personeel worden geboekt in het jaar dat boventaligheid plaatsvindt en bouwen over 5 jaar af.</p> <p>Geen achterblijvende kosten voor Verbindingen en automatisering en Overig.</p>
<b>Berekende besparing 2015 (transitiekosten meegenomen)</b>	
10/10	<p>Minimaal: € 1 mln. negatief (extra lasten); maximaal: € 7 mln. besparing</p> <p>Het lijkt haalbaar om reeds in 2015 een besparing van € 10 miljoen te realiseren, mits in 2011 het proces van uniformering van processen en systemen wordt ingezet en regie wordt gehouden op samenvoegingen, zodat deze aansluiten bij het plaatje voor de toekomst.</p>
3/10	<p>Minimaal: € 2 mln. negatief (extra lasten); maximaal: € 7 mln. besparing</p> <p>Het lijkt haalbaar om reeds in 2015 een besparing van € 10 miljoen te realiseren, mits in 2011 het proces van uniformering van processen en systemen wordt ingezet en regie wordt gehouden op samenvoegingen, zodat deze aansluiten bij het plaatje voor de toekomst.</p>
3/3	<p>Minimaal: € 9 mln. negatief (extra lasten); maximaal: € 2 mln. negatief (extra lasten)</p> <p>Gezien het feit dat de 3/3 variant grote veranderingen vraagt die een lange doorlooptijd vragen, zoals nieuwbouw, wordt het niet haalbaar geacht dat een bezuiniging van € 10 miljoen in 2015 wordt behaald.</p>
<b>Berekende besparing 2020 (transitiekosten meegenomen)</b>	
10/10	Minimaal: € 37 mln. besparing; maximaal: € 53 mln. besparing
3/10	Minimaal: € 37 mln. besparing; maximaal: € 53 mln. besparing
3/3	<p>Minimaal: € 27 mln. besparing; maximaal: € 49 mln. besparing</p> <p>Omdat als uitgangspunt is aangenomen dat de nieuwe meldkamers in 2017, 2018 en 2019 in gebruik worden genomen, is rekening gehouden met een vertraging (ten opzichte van de andere varianten) in het besparingspotentieel en dus ook in achterblijvende kosten. De € 50 miljoen besparing uit het Regeerakkoord kan worden gehaald, maar de kans is groot dat dat na 2020 plaats vindt.</p>
<b>Terugverdientijd transitiekosten</b>	
10/10	4,2 tot 6,2 jaar
3/10	4,3 tot 6,3 jaar
3/3	5,9 tot 7,9 jaar

Figuur 19: De varianten op een rij

### 3.5 Risico's

De volgende risico's worden gesignaleerd:

- Er dienen nog keuzes te worden gemaakt ten aanzien van kwalitatieve uitgangspunten. Een voorbeeld daarvan is de keuze ten aanzien van waar de 'knip' tussen intake en uitgifte komt te liggen. Mogelijk hebben deze keuzes invloed op de uitkomsten van de financiële vergelijking. Steeds moet worden getoetst wat de nieuwe (kwalitatieve) informatie betekent voor de financiële vergelijking.
- De verwachting is dat de gemiddelde loonsom door multi-intake niet gaat stijgen. De vraag is of geprotocolleerde intake toch nog vraagt om inzet van HBO geschoolden. Als dit het geval is, kan betekenen dat de financiële besparing op personeel minder groot is.



- Omdat de veranderingen in het meldkamerdomein fors zijn, bestaat het risico dat de gewenste besparing in deze kabinetsperiode (€ 10 miljoen in 2015) niet wordt gehaald. In de 3/3 variant zijn de veranderingen zo groot dat het behalen van de genoemde besparing niet realistisch wordt geacht.
- De technische implicaties van decentrale aannames in plaats van de huidige landelijke aannames in de 10/10 variant zijn op dit moment nog erg onzeker. Het risico bestaat dat dit tot nu nog onbekende meerkosten kan leiden en dit zou de berekende besparing onder druk kunnen zetten.
- Mogelijk komen door de ontvlechting van de meldkamers kosten tevoorschijn die niet eerder zijn voorzien.
- De berekeningen zijn gebaseerd op cijfers met prijspeil 2009. Deze cijfers zijn geëxtrapoleerd. Risico is dat cijfers van 2010 of later afwijken.
- De 3/3 variant gaat gepaard met de grootste veranderingen en dus ook de grootste onzekerheid. Dit maakt dat de bandbreedte van de uitkomsten met meer risico's omgeven zijn dan de andere varianten.
- Uitgangspunt is dat keuzes ten aanzien van de intensivering van de taken van een meldkamer geen effect hebben op het bereiken van het besparingspotentieel (separaat kostendekkend financiering regelen voor intensiveringen). Dit betekent dat een goede monitoring van de besparingen noodzakelijk is, zodat ook in 2020 kan worden bepaald of de gewenste besparingen ook zijn gerealiseerd. Tevens betekent dit dat intensiveringen en de bijbehorende toereikende middelen ook gemonitord moeten worden.

## 4. Conclusies en aanbevelingen

In dit hoofdstuk wordende conclusies en aanbevelingen van de vergelijking tussen de varianten uiteengezet.

### 4.1 Conclusies

De transformatie van het meldkamerdomein moet leiden tot een kwaliteitsslag en een bezuiniging van € 10 miljoen vanaf 2015 en € 50 miljoen vanaf 2020.

- 10/10 variant: Een structurele besparing van € 50 miljoen in 2020 is in de 10/10 variant haalbaar bij de in deze rapportage gehanteerde uitgangspunten. Deze uitgangspunten moeten nog wel getoetst worden aan de parallel lopende functionele vergelijking. De terugverdientijd is afhankelijk van de snelheid waarmee de transformatie van de meldkamers plaatsvindt. Op dit moment zijn er diverse samenvoegingen gaande. Het lijkt haalbaar om reeds in 2015 een besparing van € 10 miljoen te realiseren voor de 10/10 variant, mits in 2011 het proces van uniformering van processen en systemen wordt ingezet en regie wordt gehouden op samenvoegingen, zodat deze aansluiten bij het plaatje voor de toekomst. De technische (en daarmee financiële) implicaties van decentrale aanname in de 10/10 variant in plaats van de huidige landelijke aanname zijn op dit moment nog onzeker. Dit kan mogelijk de berekende besparing onder druk kan zetten.
- 3/10 variant: De verwachting is dat het besparingspotentieel in de 3/10 variant nauwelijks afwijkt van de 10/10 variant. Het risico met betrekking tot de technische implicaties van decentrale aanname geldt in veel mindere mate voor de 3/10 variant, aangezien in de 3/10 variant sprake is van een centrale aanname (en intake).
- 3/3 variant: Een structurele besparing van € 50 miljoen in 2020 is in de 3/3 variant lastig haalbaar, zelfs aan de bovenkant van de bandbreedte (meest gunstig situatie). Omdat als uitgangspunt is aangenomen dat de nieuwe meldkamers in 2017, 2018 en 2019 in gebruik worden genomen, is rekening gehouden met een vertraging (ten opzichte van de andere varianten) in het besparingspotentieel en dus ook in achterblijvende kosten. De 3/3 variant gaat daarnaast gepaard met de grootste veranderingen en dus ook de grootste onzekerheid. Dit brengt meer risico's met zich mee dan de andere varianten. De € 50 miljoen besparing uit het Regeerakkoord kan in de 3/3 variant pas op langere termijn (na 2020) worden gehaald. Daarnaast is het besparingspotentieel in belangrijke mate afhankelijk van de hoeveelheid meldtafels die zal worden gerealiseerd in de nieuwe meldkamers. Gezien het feit dat de 3/3 variant grote veranderingen vraagt die een lange doorlooptijd vragen, zoals nieuwbouw, wordt het niet haalbaar geacht dat een bezuiniging van € 10 miljoen in 2015 wordt behaald.

### 4.2 Aanbevelingen

- Kwalitatieve keuzes in het vervolgtraject zullen effecten hebben op de structurele exploitatielasten van de meldkamers, het besparingspotentieel en/of aannamen ten aanzien van incidentele kosten. Voorbeelden hiervan zijn de invulling van de in dit genoemde randvoorwaarden, zoals de governance, de 'knip' tussen intake en uitgifte of keuzes ten aanzien van het opleidingsniveau van (multi) intake centralisten, waarbij omscholingskosten een rol kunnen gaan spelen en loonkosten zullen stijgen. Bij elk keuzemoment moet de vraag worden gesteld of het iets betekent voor het besparingspotentieel en zo ja wat. Dit onderzoek is dan ook geen eindplaatje, maar een startpunt ter ondersteuning van de visievorming op de meldkamer van de toekomst.

- Start met de standaardisatie en uniformering van (financiële) informatie, begrippen, systemen en werkprocessen in de meldkamer en een eenduidige financiering en governance vanuit een gemeenschappelijke regie.
- Voor een soepel transitieproces dienen de kwalitatieve en kwantitatieve instapniveaus van de huidige meldkamers ten opzichte van de toekomstige situatie bekend zijn. Een voorwaarde hiervoor is wel dat het kwalitatieve en kwantitatieve niveau van de toekomstige meldkamers (SMART) op basis van de visievorming moet worden gedefinieerd.
- Commitment van betrokken partijen en een centrale regie op de invoering van het toekomstbeeld van de meldkamers is noodzakelijk.
- Het volgende aandachtspunt dient in het vervolgtraject te worden meegenomen. De processen in de meldkamers van de KMar zijn niet 1-op-1 vergelijkbaar met processen in andere meldkamers. De mogelijkheden van integratie van KMar met andere meldkamers zijn niet nader onderzocht. Keuzes in deze kunnen effecten hebben op het besparingspotentieel of de verdeling van besparingen.
- Uitgangspunt is dat keuzes ten aanzien van de intensivering van de taken van een meldkamer geen effect hebben op het bereiken van het besparingspotentieel (separaat kostendekkende financiering regelen voor intensiveringen). Dit betekent wel dat een goede monitoring van de besparingen noodzakelijk is, zodat ook in 2020 kan worden bepaald of de gewenste besparingen ook zijn gerealiseerd. Ook monitoring op de match van financiering met de kosten voor intensiveringen is in deze belangrijk. Voor een goede monitoring van de besparingen is overigens ook een transparante en eenduidige structuur van gegevensvastlegging (financieel en niet financieel) noodzakelijk.
- Er zijn verschillende risico's voor de varianten geïdentificeerd. Omdat de mate van risico's per variant verschilt, wordt aanbevolen de risico's mee te nemen in de keuzeafweging tussen varianten.
- De technische haalbaarheid van de (nog te kiezen) voorkeursvariant dient een belangrijk onderdeel te zijn van de nadere uitwerking van de business case voor deze voorkeursvariant.

# Bijlagen

## Bijlage 1: Samenstelling Begeleidingscommissie en Stuurgroep

### Begeleidingscommissie

Philip Dekkers (vz)	Ministerie van Veiligheid en Justitie, Directoraat-Generaal Politie
Erwin de Hamer	Ministerie van Veiligheid en Justitie, Directoraat-Generaal Politie
Erik Saaltink	NVBR
Guus Zijlstra	NVBR
Wouter van der Sande	Ministerie van VWS
Isolde Boers	AZN
Piet de Knegt	Veiligheidsberaad
Sonik Ganga	Koninklijke Marechaussee / Ministerie van Defensie
Marloes Mulder	vts Politie Nederland / NPI
Tom Claassen	vts Politie Nederland / NPI
Martijn Leurink	GHOR
Dianne van Gammeren	Manager meldkamer Rotterdam Rijnmond

### Stuurgroep

Henri Lenferink (vz)	DB Veiligheidsberaad
Marcel Cramwinckel	Ministerie van Veiligheid en Justitie, Directoraat-Generaal Politie
Fred Krapels	Ministerie van VWS
André Peperkoorn	Ministerie van Defensie
Peter Bos	Veiligheidsregio's
Annelore Roelofs	Politie
Ype Schat	GHOR
Jack Versluis	Ambulancezorg
Frans Schippers	Brandweer

## Bijlage 2: Informatiebronnen

De volgende documentatie is gebruikt:

- Bureau Veiligheidsberaad (2011). Projectplan Nationaal Meldkamersysteem (NMS), conceptversie 0.8
- Bureau Veiligheidsberaad (2011). Projectplan Standaardisatie werkprocessen, procedures, protocollen en gegevens meldkamers, conceptversie 0.4
- Deloitte (9 juni 2011). Onderzoek financiën meldkamers
- Deloitte (26 september 2011). Onderzoek benodigd aantal meldtafels Operationeel Centrum Midden Nederland
- Gartner (24 oktober 2011). Kwaliteitsreview NMS
- Ministerie van Veiligheid en Justitie (2011). Opdrachtformulering modelvergelijking
- Netwerk finance & control NVBR (14 juni 2011). Brief advies inzake rapportage Deloitte onderzoek financiën Meldkamers

## Bijlage 3: Basisinformatie

De lasten en fte's, zoals weergegeven in deze bijlage zijn als basis gehanteerd. Deze informatie is afkomstig uit het onderzoek financiën meldkamers.

### Brondata voor vergelijking varianten

1. Organisatie & Taken	Totaal	Regionaal	KLPD	Kmar	LMAZ
<b>6 Fte's meldkamer (peildatum 31-12-2009)</b>					
- Centralisten	1.682	1.488	135	46	13
- Medewerkers functioneel en technisch beheer	138	121	15	0	2
- Management	176	148	18	9	1
- Ondersteuning / Bedrijfsvoering	149	138	8	2	1
- Overig	20	17	0	2	1
<b>Totaal</b>	<b>2.164</b>	<b>1.912</b>	<b>175</b>	<b>59</b>	<b>18</b>
2. Financien	Totaal	Regionaal	KLPD	Kmar	LMAZ
<b>1 Exploitatie, peildatum 31-12-2009</b>					
- Personeel incl. opleiding en vorming	133.860.962	120.792.277	8.396.439	2.735.262	1.936.985
- Rente	1.302.233	1.302.233	0	0	0
- Huisvesting	10.529.188	8.834.188	1.400.000	270.000	25.000
- Verbindingen en automatisering (totaal)	26.959.148	23.284.065	2.561.611	976.500	136.972
- Kosten verbonden aan vtsPN	7.054.177	5.185.735	1.832.000	0	36.442
- Kosten eigen syst. / appl. in eigen beheer	8.753.519	8.025.519	693.000	0	35.000
- Fall back / uitwijkkosten	420.806	410.806	0	0	10.000
- Overig	12.336.667	12.141.225	157.000	0	38.442
<b>Totaal</b>	<b>184.988.199</b>	<b>166.353.989</b>	<b>12.515.050</b>	<b>3.981.762</b>	<b>2.137.398</b>

## Bijlage 4: Onderbouwing structurele, incidentele en achterblijvende lasten

In het onderstaande overzicht worden de (besparing op) structurele, incidentele en achterblijvende lasten nader gespecificeerd. Per kostenpost wordt een minimum en maximum bedrag weergegeven.

### Structurele lasten

Kostenpost	Variante 10/10	Variante 3/10	Variante 3/3
Personeel	<p>De besparing voor de personele lasten is gebaseerd op reeds uitgevoerde business cases bij Meldkamers. Op basis van de business cases is de verwachte besparing tussen de 20 en 25 % op het personeelsbestand. Voor functioneel beheer is dit 40 tot 60 % (dit heeft een effect van 2 tot 3 % op het totaal). Hiermee komt het besparingspotentieel uit tussen de 22 en 28 % op het totale personeelsbestand. Dit geldt vanaf 2014, met een ingroeiperiode van 5 jaar.</p> <p>De reductie van personeelslasten loopt gelijk met de reductie van fte's.</p> <p>€ 29 tot 37 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie</p>	idem	<p>In variante 3/3 wordt meer gecentraliseerd, wat meer ruimte biedt voor besparing op overhead: In plaats van 20 – 25% wordt 40 – 50% op overhead bespaard. Op totaalniveau komt het besparingspercentage dan uit op 25 - 32%.</p> <p>Uitgangspunt is dat besparingen op personeelsgebied deels al eerder dan de ingebruikname van de nieuwe locaties gestalte krijgen. Het ingroeieffect wordt (t.o.v. de 10/10 variante) wel vertraagd.</p> <p>De besparing op personeelskosten betreft € 33 tot € 43 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie</p>
Rente	<p>Het aandeel van rente is minder dan 1 procent van de totale lasten. Daarom is geen rekening gehouden met een potentiële besparing op de rente lasten.</p> <p>€ 0 per regio</p>	idem	Extra structurele last: 2,65% van de investering nieuwbouw (minus aflossing)
Huisvesting	<p>Het besparingspotentieel voor huisvesting is gekoppeld aan het besparingspotentieel op personeel. De aanname is dat er een causaal verband is tussen FTE en benodigde vierkante meters. Dit geldt vanaf 2014, met een ingroeiperiode van 5 jaar.</p> <p>Uitgangspunt voor de 10/10 variante is dat de herhuisvesting binnen de huidige huisvestingscyclus kan worden opgevangen en niet leidt tot structureel hogere huisvestingslasten per fte of werkplek.</p> <p>€ 2,3 tot 2,9 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie</p>	idem	<p>De koppeling met besparingspotentieel personeel wordt losgelaten. De huisvestingslasten van de huidige locaties worden afgebouwd naar 0 en opgebouwd voor de nieuwbouw (rekening houdend met een overgangperiode).</p> <p>Uitgangspunt is dat de nieuwbouw in 2017, 2018, 2019 in gebruik wordt genomen. In diezelfde periode komt de bestaande meldkamerhuisvesting vrij (zie ook de achterblijvende kosten huisvesting)</p>
Verbindingen en automatisering	<p>Door middel van standaardisatie en schaalvoordeel in systemen en applicaties is een besparingspotentieel mogelijk tussen de 40 en 60 procent. De verwachting is dat door standaardisatie en uniformiteit van systemen en applicaties de lasten sterk kunnen afnemen. Het besparingspotentieel geldt vanaf 2014, met een ingroeiperiode van 5 jaar.</p> <p>€ 11,8 tot 16,2 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie</p>	idem	<p>idem</p> <p>Uitgangspunt is dat besparingen op gebied van verbindingen en automatisering deels al eerder dan de ingebruikname van de nieuwe locaties gestalte krijgen. Het ingroeieffect wordt (t.o.v. de 10/10 variante) wel vertraagd.</p>
Overig	<p>De kosten die onder overig vallen zijn onvoldoende inzichtelijk om een onderbouwde schatting te maken van het besparingspotentieel. Om deze reden is er geen besparing opgenomen.</p> <p>€ 0 per regio</p>	idem	idem



## Incidentele kosten

Kostenpost	Variant 10/10	Variant 3/10	Variant 3/3
Personele kosten	<p>Dit betreft kosten voor het (her)waarderen van functies en opstellen van functieprofielen, kosten voor scholing, vergoeding voor verhuiskosten van medewerkers en kosten voor het selectie c.q. plaatsingsproces.</p> <p>Voor wervingskosten en/of verhuisvergoeding is een bedrag van € 4.000,- per FTE gehanteerd. De verwachting is dat meldkamers geen problemen zullen ondervinden met medewerkers die moeten verhuizen of moeten worden geworven. We houden rekening met enkele regio's, die mogelijk wel (enige) problemen zullen ondervinden. De aanname is dat voor 10% van het toekomstig aantal FTE kosten moeten worden gemaakt voor verwerving of een verhuisvergoeding.</p> <p>Daarnaast is een bescheiden stelpost aangehouden voor het (her)waarderen van functies, het opstellen van functieprofielen en scholing.</p> <p>Voor de 10/10 variant komt dit neer op € 0,5 - 1,0 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie.</p> <p><i>De kosten voor boventallig personeel zijn apart weergegeven. De vergoeding voor woon/ werk verkeer en de eventueel hogere salariskosten door het normaliseren van salarissen maken onderdeel uit van de structurele kosten.</i></p>	<p>In variant 3/10 wordt meer gecentraliseerd (aanname intake) waardoor meer medewerkers verhuisvergoeding krijgen, of meer medewerkers moeten worden aangenomen op de 3 locaties. De verwachting is dat 25% van de nieuwe meldkamerorganisatie in aanmerking komt voor verhuisvergoeding of opnieuw moet worden aangenomen (werving).</p> <p>Voor de 3/10 variant komt dit neer op € 1,5 - 2,0 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie.</p>	<p>In variant 3/3 zijn 3 locaties in gebruik. Bij deze variant zullen de kosten voor verhuisvergoeding en werving het hoogst uitvallen. De verwachting is dat 50% in aanmerking komt voor verhuisvergoeding of opnieuw moet worden aangenomen (werving).</p> <p>Voor de 3/3 variant komt dit neer op € 3,0 – 3,5 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie.</p>
Rente	Geen incidentele lasten	idem	idem
Huisvesting	<p>Uitgangspunt is dat zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van bestaande meldkamervoorzieningen. Het samenvoegen van de meldkamers brengt derhalve eenmalige verhuiskosten met zich mee. Deze kostenpost is inclusief de eenmalige kosten voor het verhuizen van datacenters en hardware en het inrichten van de nieuwe locaties (schilderwerk, projectinrichting etc.). Op basis van ervaring bij andere samenwerkingsverbanden is hiervoor een stelpost opgenomen van € 0,3 tot 0,5 miljoen per regio.</p> <p>Dit is € 3,0 tot 5,0 miljoen voor de gehele meldkamerorganisatie.</p> <p><i>Het betreft hier enkel de eenmalige kosten die direct ten laste van het resultaat worden gebracht en niet door de meldkamers worden geactiveerd.</i></p>	idem	In variant 3/3 zijn 3 locaties in gebruik die nieuw worden ontwikkeld. Bestaande inventaris zal niet worden oververhuisd naar de nieuwe locaties. De verhuiskosten zullen om deze reden € 0 zijn.
Desinvesteringskosten	<p>Bij het samenvoegen van de meldkamers is sprake van desinvesteringskosten aangezien niet alle activa waarin de afgelopen jaren is geïnvesteerd kan worden overgedragen aan de nieuwe meldkamers. Per regio is hiervoor een stelpost opgenomen.</p> <p>€ 3,0 tot 5,0 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie</p>	idem	idem

Verbindingen en automatisering	<p>Onder deze kostenpost verstaan wij:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Standaardiseren applicaties en interfaces/koppelingen</li> <li>- Samenvoegen databases, datamigraties</li> <li>- Vervangen/cluseren servers</li> <li>- (Her)inrichten verbindingen, netwerk en infrastructuur</li> <li>- Realiseren (nood)stroomvoorziening</li> <li>- (Her)inrichten uitwijk en fallback</li> <li>- Standaardiseren ICT beheerprocessen (functioneel, applicatie- en technisch beheer)</li> <li>- Samenvoegen beheerorganisaties</li> </ul> <p>Kosten voor de providers om mobiele 112 telefoontjes automatisch bij de juiste regionale meldkamer te laten uitkomen zijn niet meegenomen in deze kosten.</p> <p>€ 10 tot 15 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie</p> <p><i>Deze kostenpost is exclusief de kosten voor het standaardiseren van de werkprocessen. De kosten voor het verhuizen van datacenters/ hardware maken onderdeel uit van de kostenpost huisvesting.</i></p>	idem	idem
Project organisatie	<p>Dit betreft o.a. kosten voor communicatie, kosten voor de projectleider etc. Bij het samenvoegen van de meldkamers wordt uitgegaan van 10 deelprojecten, er is daarom per regio een stelpost opgenomen. In de business case gaan wij er vanuit dat de eerste projectkosten in 2012 worden gemaakt en een doorlooptijd hebben van maximaal 8 jaren (2012 t/m 2019). De centrale projectkosten zijn hier bij ingenomen.</p> <p>€ 10 tot 15 mln. voor de gehele meldkamerorganisatie</p> <p><i>Onder projectorganisatie vallen niet de kosten voor de externe inhuur van experts op gebied van ICT, deze inhuur is gerelateerd aan de kosten voor verbindingen en automatisering en maken daarom onderdeel uit van deze kostenpost.</i></p>	idem	<p>Sommige (deel)projecten zijn complexer door de grotere locaties, sommige (deel)projecten minder complex. Zelfde kostenpost.</p> <p>Totaal: € 10-15 mln.</p>
Standaardisatie processen	<p>€ 7,0 mln.</p> <p>Standaardisatie van werkprocessen, procedures, protocollen en informatiehuishouding is een voorwaarde voor de vorming van één meldkamerorganisatie.</p>	idem	idem
Onvoorzien	Een stelpost van 10% op de totale incidentele kosten	idem	idem

Figuur 20 Overzicht incidentele kosten per variant

## Achterblijvende kosten

Kostenpost	Uitgangspunten Variant 10/10	Variant 3/10	Variant 3/3																		
Huisvesting	<p>De meldkamers die overgaan naar een nieuwe locatie zullen geen gebruik meer maken van de bestaande huisvesting. Bij het buiten gebruik nemen van deze ruimte is de vraag binnen welke termijn een nieuwe bestemming voor deze ruimten wordt gevonden.</p> <p>- In de minst gunstige situatie gaan wij er vanuit dat voor alle gebouwen die buiten gebruik worden genomen niet direct dekking is.</p> <p>- In de meest gunstige situatie gaan wij er vanuit dat voor 50% van de panden een passende nieuwe bewoner kan worden gezocht of dat de huisvesting kan worden af gestoten zonder financiële consequenties.</p> <p>Bij het berekenen van deze achterblijvende kosten gaan wij er vanuit dat jaarlijks 20% van de panden (vanaf 2014) buiten gebruik wordt genomen. De achterblijvende kosten worden afgebouwd in 4 jaar.</p> <p>€ 1,75 tot 3,5 mln. per jaar</p> <p><i>De totale huisvestingskosten van de meldkamers bedraagt circa 10,5 miljoen. Circa 2/3 van de panden wordt buiten gebruik genomen, dit betreft circa 7 miljoen euro aan huisvestingskosten.</i></p>	idem	<p>In variant 3/3 is het uitgangspunt dat er (nieuwe) huisvesting moet worden ontwikkeld, dit houdt in dat de huidige huisvesting volledig achterblijft: 100%. Het overige deel van de uitgangspunten blijft gehandhaafd:</p> <p>- In de minst gunstige situatie gaan wij er vanuit dat voor alle gebouwen die buiten gebruik worden genomen niet direct dekking is.</p> <p>- In de meest gunstige situatie gaan wij er vanuit dat voor 50% van de panden een passende nieuwe bewoner kan worden gezocht of dat de huisvesting kan worden af gestoten zonder financiële consequenties</p> <p>Bij het berekenen van deze achterblijvende kosten gaan wij er vanuit dat jaarlijks 1/3 van de panden (vanaf 2017) buiten gebruik wordt genomen. De achterblijvende kosten worden afgebouwd in 4 jaar.</p>																		
<p>Personele kosten boventalligheid</p>	<p>In het landelijk sociaal statuut is opgenomen dat medewerkers die boventallig worden verklaard en waarvan de functie komt te vervallen kunnen worden aangewezen als herplaatsing kandidaat. Aangezien de afgelopen jaren binnen het OOV domein sprake is geweest van een groeisector is historisch gezien weinig informatie beschikbaar over de termijn waarbinnen herplaatsing kandidaten op een nieuwe functie worden geplaatst.</p> <p>Het verloop van het boventallig personeel ziet er als volgt uit: (percentage van het boventallig personeel dat nog niet is geplaatst op een nieuwe functie)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Min</th> <th>Max</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1e jaar</td> <td>80%</td> <td>75%</td> </tr> <tr> <td>2e jaar</td> <td>60%</td> <td>50%</td> </tr> <tr> <td>3e jaar</td> <td>40%</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td>4e jaar</td> <td>20%</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>5e jaar</td> <td>10%</td> <td>5%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Afhankelijk van de leeftijd en het arbeidsverleden kan in bepaalde situaties een boventallige medewerker maximaal 9 jaren als herplaatsing kandidaat worden aangemerkt. Dit is echter enkel in bijzondere situaties. In de business case gaan wij er vanuit dat herplaatsingskandidaten na 5 jaren aanspraak kunnen maken op een WW uitkering. In dit geval zal er sprake zijn van een bovenwettelijke WW uitkering waarbij sprake is van aanvulling op de WW uitkering. De hoogte hiervan is afhankelijk van verschillende factoren (leeftijd medewerker, salaris, etc.), in de business case zijn deze kosten buiten beschouwing gelaten.</p> <p>€ 58 tot 59 mln. voor de gehele meldkamer organisatie</p>		Min	Max	1e jaar	80%	75%	2e jaar	60%	50%	3e jaar	40%	25%	4e jaar	20%	5%	5e jaar	10%	5%	idem	<p>idem</p> <p>Omdat de personeelsreductie hoger is, is de totale som voor personele kosten boventalligheid ook hoger voor de 3/3 variant.</p> <p>€ 61 tot 63 mln. voor de gehele meldkamer organisatie (nog doorlopend na 2020).</p>
	Min	Max																			
1e jaar	80%	75%																			
2e jaar	60%	50%																			
3e jaar	40%	25%																			
4e jaar	20%	5%																			
5e jaar	10%	5%																			

Verbindingen en automatisering	€ 0 per regio Nu wordt in de crisisruimten gebruik gemaakt van verbindingen van de meldkamer. Uitgangspunt is dat, indien meldkamers verhuizen, er mogelijkheden zijn om gebruik te maken van andere lijnverbindingen, zoals de Nood Communicatie Voorziening (NCV).	idem	idem
Overig	€ 0 per regio Kosten die achterblijven ter ondersteuning van de reguliere bedrijfsprocessen die nu nog door de meldkamers worden uitgevoerd. De omvang van de achterblijvende kosten is niet in te schatten.	idem	idem

*Figuur 21 Overzicht achterblijvende kosten*

## Bijlage 5: Varianten financieel

### Business case Variant 10/10 Minimaal

#### Minimaal Variant 10/10

Structurele lasten (huidige situatie)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962
Rente	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233
Huisvesting	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188
Verbindingen en automatisering	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148
Overig	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667
<b>Totaal</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>

Structurele lasten (bij samenvoeging)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	133.860.962	133.860.962	127.971.080	122.081.198	116.191.315	110.301.433	104.411.551	104.411.551	104.411.551
Rente	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233
Huisvesting	10.529.188	10.529.188	10.065.904	9.602.620	9.139.336	8.676.051	8.212.767	8.212.767	8.212.767
Verbindingen en automatisering	26.959.148	26.959.148	24.802.416	22.645.684	20.488.952	18.332.221	16.175.489	16.175.489	16.175.489
Overig	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667
<b>Totaal</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>176.478.301</b>	<b>167.968.402</b>	<b>159.458.504</b>	<b>150.948.605</b>	<b>142.438.707</b>	<b>142.438.707</b>	<b>142.438.707</b>

Besparing structurele lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	0	0	5.889.882	11.779.765	17.669.647	23.559.529	29.449.412	29.449.412	29.449.412
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	463.284	926.569	1.389.853	1.853.137	2.316.421	2.316.421	2.316.421
Verbindingen en automatisering	0	0	2.156.732	4.313.464	6.470.195	8.626.927	10.783.659	10.783.659	10.783.659
Overig	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8.509.898</b>	<b>17.019.797</b>	<b>25.529.695</b>	<b>34.039.594</b>	<b>42.549.492</b>	<b>42.549.492</b>	<b>42.549.492</b>

Incidentele lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	0	0	200.000	200.000	200.000	200.000	200.000	0	0
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	0	0
Desinvesteringskosten	0	0	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	0	0
Verbindingen en automatisering	0	0	3.000.000	3.000.000	3.000.000	3.000.000	3.000.000	0	0
Projectorganisatie	1.875.000	1.875.000	1.875.000	1.875.000	1.875.000	1.875.000	1.875.000	1.875.000	0
Standaardisatie Processen	2.333.333	2.333.333	2.333.333	0	0	0	0	0	0
Onvoorzien (10%)	420.833	420.833	940.833	707.500	707.500	707.500	707.500	187.500	0
<b>Totaal</b>	<b>4.629.167</b>	<b>4.629.167</b>	<b>10.349.167</b>	<b>7.782.500</b>	<b>7.782.500</b>	<b>7.782.500</b>	<b>7.782.500</b>	<b>2.062.500</b>	<b>0</b>

Achterblijvende lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel boventalligheid	0	0	4.711.906	8.245.835	10.601.788	11.779.765	12.368.753	7.656.847	4.122.918
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	1.400.000	2.450.000	3.150.000	3.500.000	3.500.000	2.100.000	1.050.000
Verbindingen en automatisering	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Overig	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6.111.906</b>	<b>10.695.835</b>	<b>13.751.788</b>	<b>15.279.765</b>	<b>15.868.753</b>	<b>9.756.847</b>	<b>5.172.918</b>

Totaal voor meldkamerorganisatie	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Besparing Structurele lasten	-	-	8.509.898	17.019.797	25.529.695	34.039.594	42.549.492	42.549.492	42.549.492
Incidentele lasten	4.629.167	4.629.167	10.349.167	7.782.500	7.782.500	7.782.500	7.782.500	2.062.500	-
Achterblijvende lasten	-	-	6.111.906	10.695.835	13.751.788	15.279.765	15.868.753	9.756.847	5.172.918
<b>Totaal</b>	<b>(4.629.167)</b>	<b>(4.629.167)</b>	<b>(7.951.174)</b>	<b>(1.458.538)</b>	<b>3.995.407</b>	<b>10.977.329</b>	<b>18.898.239</b>	<b>30.730.145</b>	<b>37.376.575</b>
<b>Totaal cumulatief</b>	<b>(4.629.167)</b>	<b>(9.258.333)</b>	<b>(17.209.507)</b>	<b>(18.668.046)</b>	<b>(14.672.639)</b>	<b>(3.695.309)</b>	<b>15.202.930</b>	<b>45.933.075</b>	<b>83.309.650</b>

Totaal voor meldkamerorganisatie (afgerond)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Besparing Structurele lasten	-	-	9.000.000	17.000.000	26.000.000	34.000.000	43.000.000	43.000.000	43.000.000
Incidentele lasten	5.000.000	5.000.000	10.000.000	8.000.000	8.000.000	8.000.000	8.000.000	2.000.000	-
Achterblijvende lasten	-	-	6.000.000	11.000.000	14.000.000	15.000.000	16.000.000	10.000.000	5.000.000
<b>Totaal</b>	<b>(5.000.000)</b>	<b>(5.000.000)</b>	<b>(8.000.000)</b>	<b>(1.000.000)</b>	<b>4.000.000</b>	<b>11.000.000</b>	<b>19.000.000</b>	<b>31.000.000</b>	<b>37.000.000</b>
<b>Totaal cumulatief</b>	<b>(5.000.000)</b>	<b>(9.000.000)</b>	<b>(17.000.000)</b>	<b>(19.000.000)</b>	<b>(15.000.000)</b>	<b>(4.000.000)</b>	<b>15.000.000</b>	<b>46.000.000</b>	<b>83.000.000</b>

## Business case Variant 10/10 Maximaal

### Maximaal Variant 10/10

Structurele lasten (huidige situatie)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962
Rente	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233
Huisvesting	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188
Verbindingen en automatisering	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148
Overig	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667
<b>Totaal</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>

Structurele lasten (bij samenvoeging)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	133.860.962	133.860.962	126.364.748	118.868.535	111.372.321	103.876.107	96.379.893	96.379.893	96.379.893
Rente	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233
Huisvesting	10.529.188	10.529.188	9.939.554	9.349.919	8.760.285	8.170.650	7.581.016	7.581.016	7.581.016
Verbindingen en automatisering	26.959.148	26.959.148	23.724.050	20.488.952	17.253.855	14.018.757	10.783.659	10.783.659	10.783.659
Overig	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667
<b>Totaal</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>173.667.253</b>	<b>162.346.307</b>	<b>151.025.361</b>	<b>139.704.414</b>	<b>128.383.468</b>	<b>128.383.468</b>	<b>128.383.468</b>

Besparing structurele lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	0	0	7.496.214	14.992.428	22.488.642	29.984.856	37.481.069	37.481.069	37.481.069
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	589.635	1.179.269	1.768.904	2.358.538	2.948.173	2.948.173	2.948.173
Verbindingen en automatisering	0	0	3.235.098	6.470.195	9.705.293	12.940.391	16.175.489	16.175.489	16.175.489
Overig	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11.320.946</b>	<b>22.641.892</b>	<b>33.962.839</b>	<b>45.283.785</b>	<b>56.604.731</b>	<b>56.604.731</b>	<b>56.604.731</b>

Incidentele lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	0	0	100.000	100.000	100.000	100.000	100.000	0	0
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	600.000	600.000	600.000	600.000	600.000	0	0
Desinvesteringkosten	0	0	600.000	600.000	600.000	600.000	600.000	0	0
Verbindingen en automatisering	0	0	2.000.000	2.000.000	2.000.000	2.000.000	2.000.000	0	0
Projectorganisatie	1.250.000	1.250.000	1.250.000	1.250.000	1.250.000	1.250.000	1.250.000	1.250.000	0
Standaardisatie Processen	2.333.333	2.333.333	2.333.333	0	0	0	0	0	0
Onvoorzien (10%)	358.333	358.333	688.333	455.000	455.000	455.000	455.000	125.000	0
<b>Totaal</b>	<b>3.941.667</b>	<b>3.941.667</b>	<b>7.571.667</b>	<b>5.005.000</b>	<b>5.005.000</b>	<b>5.005.000</b>	<b>5.005.000</b>	<b>1.375.000</b>	<b>0</b>

Achterblijvende lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel boventaligheid	0	0	5.622.160	9.370.267	11.244.321	11.619.132	11.993.942	6.371.782	2.623.675
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	700.000	1.225.000	1.575.000	1.750.000	1.750.000	1.050.000	525.000
Verbindingen en automatisering	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Overig	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6.322.160</b>	<b>10.595.267</b>	<b>12.819.321</b>	<b>13.369.132</b>	<b>13.743.942</b>	<b>7.421.782</b>	<b>3.148.675</b>

Totaal voor meldkamerorganisatie	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Besparing Structurele lasten	-	-	11.320.946	22.641.892	33.962.839	45.283.785	56.604.731	56.604.731	56.604.731
Incidentele lasten	3.941.667	3.941.667	7.571.667	5.005.000	5.005.000	5.005.000	5.005.000	1.375.000	-
Achterblijvende lasten	-	-	6.322.160	10.595.267	12.819.321	13.369.132	13.743.942	7.421.782	3.148.675
<b>Totaal</b>	<b>(3.941.667)</b>	<b>(3.941.667)</b>	<b>(2.572.881)</b>	<b>7.041.625</b>	<b>16.138.518</b>	<b>26.909.653</b>	<b>37.855.789</b>	<b>47.807.949</b>	<b>53.456.056</b>
<b>Totaal cumulatief</b>	<b>(3.941.667)</b>	<b>(7.883.333)</b>	<b>(10.456.214)</b>	<b>(3.414.589)</b>	<b>12.723.928</b>	<b>39.633.582</b>	<b>77.489.370</b>	<b>125.297.319</b>	<b>178.753.375</b>

Totaal voor meldkamerorganisatie (afgerond)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Besparing Structurele lasten	-	-	11.000.000	23.000.000	34.000.000	45.000.000	57.000.000	57.000.000	57.000.000
Incidentele lasten	4.000.000	4.000.000	8.000.000	5.000.000	5.000.000	5.000.000	5.000.000	1.000.000	-
Achterblijvende lasten	-	-	6.000.000	11.000.000	13.000.000	13.000.000	14.000.000	7.000.000	3.000.000
<b>Totaal</b>	<b>(4.000.000)</b>	<b>(4.000.000)</b>	<b>(3.000.000)</b>	<b>7.000.000</b>	<b>16.000.000</b>	<b>27.000.000</b>	<b>38.000.000</b>	<b>48.000.000</b>	<b>53.000.000</b>
<b>Totaal cumulatief</b>	<b>(4.000.000)</b>	<b>(8.000.000)</b>	<b>(10.000.000)</b>	<b>(3.000.000)</b>	<b>13.000.000</b>	<b>40.000.000</b>	<b>77.000.000</b>	<b>125.000.000</b>	<b>179.000.000</b>

## Business case Variant 3/10 Minimaal

### Minimaal Variant 3/10

Structurele lasten (huidige situatie)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962
Rente	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233
Huisvesting	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188
Verbindingen en automatisering	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148
Overig	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667
<b>Totaal</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>

Structurele lasten (bij samenvoeging)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	133.860.962	133.860.962	127.971.080	122.081.198	116.191.315	110.301.433	104.411.551	104.411.551	104.411.551
Rente	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233
Huisvesting	10.529.188	10.529.188	10.065.904	9.602.620	9.139.336	8.676.051	8.212.767	8.212.767	8.212.767
Verbindingen en automatisering	26.959.148	26.959.148	24.802.416	22.645.684	20.488.952	18.332.221	16.175.489	16.175.489	16.175.489
Overig	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667
<b>Totaal</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>176.478.301</b>	<b>167.968.402</b>	<b>159.458.504</b>	<b>150.948.605</b>	<b>142.438.707</b>	<b>142.438.707</b>	<b>142.438.707</b>

Besparing structurele lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	0	0	5.889.882	11.779.765	17.669.647	23.559.529	29.449.412	29.449.412	29.449.412
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	463.284	926.569	1.389.853	1.853.137	2.316.421	2.316.421	2.316.421
Verbindingen en automatisering	0	0	2.156.732	4.313.464	6.470.195	8.626.927	10.783.659	10.783.659	10.783.659
Overig	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8.509.898</b>	<b>17.019.797</b>	<b>25.529.695</b>	<b>34.039.594</b>	<b>42.549.492</b>	<b>42.549.492</b>	<b>42.549.492</b>

Incidentele lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	0	0	400.000	400.000	400.000	400.000	400.000	0	0
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	0	0
Desinvesteringkosten	0	0	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	0	0
Verbindingen en automatisering	0	0	3.000.000	3.000.000	3.000.000	3.000.000	3.000.000	0	0
Projectorganisatie	1.875.000	1.875.000	1.875.000	1.875.000	1.875.000	1.875.000	1.875.000	1.875.000	0
Standaardisatie Processen	2.333.333	2.333.333	2.333.333	0	0	0	0	0	0
Onvoorzien (10%)	420.833	420.833	960.833	727.500	727.500	727.500	727.500	187.500	0
<b>Totaal</b>	<b>4.629.167</b>	<b>4.629.167</b>	<b>10.569.167</b>	<b>8.002.500</b>	<b>8.002.500</b>	<b>8.002.500</b>	<b>8.002.500</b>	<b>2.062.500</b>	<b>0</b>

Achterblijvende lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel boventalligheid	0	0	4.711.906	8.245.835	10.601.788	11.779.765	12.368.753	7.656.847	4.122.918
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	1.400.000	2.450.000	3.150.000	3.500.000	3.500.000	2.100.000	1.050.000
Verbindingen en automatisering	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Overig	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6.111.906</b>	<b>10.695.835</b>	<b>13.751.788</b>	<b>15.279.765</b>	<b>15.868.753</b>	<b>9.756.847</b>	<b>5.172.918</b>

Totaal voor meldkamerorganisatie	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Besparing Structurele lasten	-	-	8.509.898	17.019.797	25.529.695	34.039.594	42.549.492	42.549.492	42.549.492
Incidentele lasten	4.629.167	4.629.167	10.569.167	8.002.500	8.002.500	8.002.500	8.002.500	2.062.500	-
Achterblijvende lasten	-	-	6.111.906	10.695.835	13.751.788	15.279.765	15.868.753	9.756.847	5.172.918
<b>Totaal</b>	<b>(4.629.167)</b>	<b>(4.629.167)</b>	<b>(8.171.174)</b>	<b>(1.678.538)</b>	<b>3.775.407</b>	<b>10.757.329</b>	<b>18.678.239</b>	<b>30.730.145</b>	<b>37.376.575</b>
<b>Totaal cumulatief</b>	<b>(4.629.167)</b>	<b>(9.258.333)</b>	<b>(17.429.507)</b>	<b>(19.108.046)</b>	<b>(15.332.639)</b>	<b>(4.575.309)</b>	<b>14.102.930</b>	<b>44.833.075</b>	<b>82.209.650</b>

Totaal voor meldkamerorganisatie (afgerond)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Besparing Structurele lasten	-	-	9.000.000	17.000.000	26.000.000	34.000.000	43.000.000	43.000.000	43.000.000
Incidentele lasten	5.000.000	5.000.000	11.000.000	8.000.000	8.000.000	8.000.000	8.000.000	2.000.000	-
Achterblijvende lasten	-	-	6.000.000	11.000.000	14.000.000	15.000.000	16.000.000	10.000.000	5.000.000
<b>Totaal</b>	<b>(5.000.000)</b>	<b>(5.000.000)</b>	<b>(8.000.000)</b>	<b>(2.000.000)</b>	<b>4.000.000</b>	<b>11.000.000</b>	<b>19.000.000</b>	<b>31.000.000</b>	<b>37.000.000</b>
<b>Totaal cumulatief</b>	<b>(5.000.000)</b>	<b>(9.000.000)</b>	<b>(17.000.000)</b>	<b>(19.000.000)</b>	<b>(15.000.000)</b>	<b>(5.000.000)</b>	<b>14.000.000</b>	<b>45.000.000</b>	<b>82.000.000</b>

## Business case Variant 3/10 Maximaal

### Maximaal Variant 3/10

Structurele lasten (huidige situatie)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962
Rente	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233
Huisvesting	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188
Verbindingen en automatisering	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148
Overig	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667
<b>Totaal</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>

Structurele lasten (bij samenvoeging)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	133.860.962	133.860.962	126.364.748	118.868.535	111.372.321	103.876.107	96.379.893	96.379.893	96.379.893
Rente	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233
Huisvesting	10.529.188	10.529.188	9.939.554	9.349.919	8.760.285	8.170.650	7.581.016	7.581.016	7.581.016
Verbindingen en automatisering	26.959.148	26.959.148	23.724.050	20.488.952	17.253.855	14.018.757	10.783.659	10.783.659	10.783.659
Overig	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667
<b>Totaal</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>173.667.253</b>	<b>162.346.307</b>	<b>151.025.361</b>	<b>139.704.414</b>	<b>128.383.468</b>	<b>128.383.468</b>	<b>128.383.468</b>

Besparing structurele lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	0	0	7.496.214	14.992.428	22.488.642	29.984.856	37.481.069	37.481.069	37.481.069
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	589.635	1.179.269	1.768.904	2.358.538	2.948.173	2.948.173	2.948.173
Verbindingen en automatisering	0	0	3.235.098	6.470.195	9.705.293	12.940.391	16.175.489	16.175.489	16.175.489
Overig	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11.320.946</b>	<b>22.641.892</b>	<b>33.962.839</b>	<b>45.283.785</b>	<b>56.604.731</b>	<b>56.604.731</b>	<b>56.604.731</b>

Incidentele lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	0	0	300.000	300.000	300.000	300.000	300.000	0	0
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	600.000	600.000	600.000	600.000	600.000	0	0
Desinvesteringskosten	0	0	600.000	600.000	600.000	600.000	600.000	0	0
Verbindingen en automatisering	0	0	2.000.000	2.000.000	2.000.000	2.000.000	2.000.000	0	0
Projectorganisatie	1.250.000	1.250.000	1.250.000	1.250.000	1.250.000	1.250.000	1.250.000	1.250.000	0
Standaardisatie Processen	2.333.333	2.333.333	2.333.333	0	0	0	0	0	0
Onvoorzien (10%)	358.333	358.333	708.333	475.000	475.000	475.000	475.000	125.000	0
<b>Totaal</b>	<b>3.941.667</b>	<b>3.941.667</b>	<b>7.791.667</b>	<b>5.225.000</b>	<b>5.225.000</b>	<b>5.225.000</b>	<b>5.225.000</b>	<b>1.375.000</b>	<b>0</b>

Achterblijvende lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel boventalligheid	0	0	5.622.160	9.370.267	11.244.321	11.619.132	11.993.942	6.371.782	2.623.675
Rente	0	0	700.000	1.225.000	1.575.000	1.750.000	1.750.000	1.050.000	525.000
Huisvesting	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Verbindingen en automatisering	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Overig	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6.322.160</b>	<b>10.595.267</b>	<b>12.819.321</b>	<b>13.369.132</b>	<b>13.743.942</b>	<b>7.421.782</b>	<b>3.148.675</b>

Totaal voor meldkamerorganisatie	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Besparing Structurele lasten	-	-	11.320.946	22.641.892	33.962.839	45.283.785	56.604.731	56.604.731	56.604.731
Incidentele lasten	3.941.667	3.941.667	7.791.667	5.225.000	5.225.000	5.225.000	5.225.000	1.375.000	-
Achterblijvende lasten	-	-	6.322.160	10.595.267	12.819.321	13.369.132	13.743.942	7.421.782	3.148.675
<b>Totaal</b>	<b>(3.941.667)</b>	<b>(3.941.667)</b>	<b>(2.792.881)</b>	<b>6.821.625</b>	<b>15.918.518</b>	<b>26.689.653</b>	<b>37.635.789</b>	<b>47.807.949</b>	<b>53.456.056</b>
<b>Totaal cumulatief</b>	<b>(3.941.667)</b>	<b>(7.883.333)</b>	<b>(10.676.214)</b>	<b>(3.854.589)</b>	<b>12.063.928</b>	<b>38.753.582</b>	<b>76.389.370</b>	<b>124.197.319</b>	<b>177.653.375</b>

Totaal voor meldkamerorganisatie (afgerond)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Besparing Structurele lasten	-	-	11.000.000	23.000.000	34.000.000	45.000.000	57.000.000	57.000.000	57.000.000
Incidentele lasten	4.000.000	4.000.000	8.000.000	5.000.000	5.000.000	5.000.000	5.000.000	1.000.000	-
Achterblijvende lasten	-	-	6.000.000	11.000.000	13.000.000	13.000.000	14.000.000	7.000.000	3.000.000
<b>Totaal</b>	<b>(4.000.000)</b>	<b>(4.000.000)</b>	<b>(3.000.000)</b>	<b>7.000.000</b>	<b>16.000.000</b>	<b>27.000.000</b>	<b>38.000.000</b>	<b>48.000.000</b>	<b>53.000.000</b>
<b>Totaal cumulatief</b>	<b>(4.000.000)</b>	<b>(8.000.000)</b>	<b>(11.000.000)</b>	<b>(4.000.000)</b>	<b>12.000.000</b>	<b>39.000.000</b>	<b>76.000.000</b>	<b>124.000.000</b>	<b>178.000.000</b>



## Business case Variant 3/3 Minimaal

### Minimaal Variant 3/3

Structurele lasten (huidige situatie)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962
Rente	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233
Huisvesting	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188
Verbindingen en automatisering	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148
Overig	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667
<b>Totaal</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>

Structurele lasten (bij samenvoeging)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	133.860.962	133.860.962	131.772.731	129.671.114	125.494.652	117.128.342	108.427.379	100.395.722	100.395.722
Rente	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233
Huidige huisvesting	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	7.019.459	3.509.729	0	0
Nieuwe huisvesting (incl rente)	0	0	0	0	0	3.993.225	7.986.450	11.979.675	11.979.675
Huisvesting	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	11.012.684	11.496.179	11.979.675	11.979.675
Verbindingen en automatisering	26.959.148	26.959.148	26.285.169	25.611.190	24.263.233	21.567.318	16.175.489	16.175.489	16.175.489
Overig	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667
<b>Totaal</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>182.225.989</b>	<b>179.450.394</b>	<b>173.925.974</b>	<b>163.347.245</b>	<b>149.737.948</b>	<b>142.189.786</b>	<b>142.189.786</b>

Besparing structurele lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	0	0	2.088.231	4.189.848	8.366.310	16.732.620	25.433.583	33.465.241	33.465.241
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	0	0	0	-483.496	-966.991	-1.450.487	-1.450.487
Verbindingen en automatisering	0	0	673.979	1.347.957	2.695.915	5.391.830	10.783.659	10.783.659	10.783.659
Overig	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2.762.210</b>	<b>5.537.806</b>	<b>11.062.225</b>	<b>21.640.954</b>	<b>35.250.251</b>	<b>42.798.413</b>	<b>42.798.413</b>

Incidentele lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	0	0	700.000	700.000	700.000	700.000	700.000	0	0
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Desinvesteringkosten	0	0	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	0	0
Verbindingen en automatisering	0	0	3.000.000	3.000.000	3.000.000	3.000.000	3.000.000	0	0
Projectorganisatie	1.875.000	1.875.000	1.875.000	1.875.000	1.875.000	1.875.000	1.875.000	1.875.000	0
Standaardisatie Processen	2.333.333	2.333.333	2.333.333	0	0	0	0	0	0
Onvoorziën (10%)	420.833	420.833	890.833	657.500	657.500	657.500	657.500	187.500	0
<b>Totaal</b>	<b>4.629.167</b>	<b>4.629.167</b>	<b>9.799.167</b>	<b>7.232.500</b>	<b>7.232.500</b>	<b>7.232.500</b>	<b>7.232.500</b>	<b>2.062.500</b>	<b>0</b>

Achterblijvende lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel boventalligheid	0	0	1.670.585	2.934.232	5.437.432	10.457.218	14.280.287	16.037.882	10.390.288
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	0	0	0	3.500.000	6.125.000	7.875.000	5.250.000
Verbindingen en automatisering	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Overig	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1.670.585</b>	<b>2.934.232</b>	<b>5.437.432</b>	<b>13.957.218</b>	<b>20.405.287</b>	<b>23.912.882</b>	<b>15.640.288</b>

Totaal voor meldkamerorganisatie	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Besparing Structurele lasten	-	-	2.762.210	5.537.806	11.062.225	21.640.954	35.250.251	42.798.413	42.798.413
Incidentele lasten	4.629.167	4.629.167	9.799.167	7.232.500	7.232.500	7.232.500	7.232.500	2.062.500	-
Achterblijvende lasten	-	-	1.670.585	2.934.232	5.437.432	13.957.218	20.405.287	23.912.882	15.640.288
<b>Totaal</b>	<b>(4.629.167)</b>	<b>(4.629.167)</b>	<b>(8.707.542)</b>	<b>(4.628.927)</b>	<b>(1.607.707)</b>	<b>451.236</b>	<b>7.612.463</b>	<b>16.823.031</b>	<b>27.158.125</b>
<b>Totaal cumulatief</b>	<b>(4.629.167)</b>	<b>(9.258.333)</b>	<b>(17.965.875)</b>	<b>(22.594.802)</b>	<b>(24.202.509)</b>	<b>(23.751.273)</b>	<b>(16.138.810)</b>	<b>684.221</b>	<b>27.842.347</b>

Totaal voor meldkamerorganisatie (afgerond)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Besparing Structurele lasten	-	-	3.000.000	6.000.000	11.000.000	22.000.000	35.000.000	43.000.000	43.000.000
Incidentele lasten	5.000.000	5.000.000	10.000.000	7.000.000	7.000.000	7.000.000	7.000.000	2.000.000	-
Achterblijvende lasten	-	-	2.000.000	3.000.000	5.000.000	14.000.000	20.000.000	24.000.000	16.000.000
<b>Totaal</b>	<b>(5.000.000)</b>	<b>(5.000.000)</b>	<b>(9.000.000)</b>	<b>(5.000.000)</b>	<b>(2.000.000)</b>	<b>-</b>	<b>8.000.000</b>	<b>17.000.000</b>	<b>27.000.000</b>
<b>Totaal cumulatief</b>	<b>(5.000.000)</b>	<b>(9.000.000)</b>	<b>(18.000.000)</b>	<b>(23.000.000)</b>	<b>(24.000.000)</b>	<b>(24.000.000)</b>	<b>(16.000.000)</b>	<b>1.000.000</b>	<b>28.000.000</b>

## Business case Variant 3/3 Maximaal

### Maximaal Variant 3/3

Structurele lasten (huidige situatie)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962	133.860.962
Rente	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233
Huisvesting	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188
Verbindingen en automatisering	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148	26.959.148
Overig	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667
<b>Totaal</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>

Structurele lasten (bij samenvoeging)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	133.860.962	133.860.962	131.183.743	128.506.524	123.152.085	112.443.208	101.734.331	91.025.454	91.025.454
Rente	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233	1.302.233
Huidige huisvesting	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	7.019.459	3.509.729	0	0
Nieuwe huisvesting (incl rente)	0	0	0	0	0	3.114.775	6.229.550	9.344.325	9.344.325
Huisvesting	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.529.188	10.134.234	9.739.279	9.344.325	9.344.325
Verbindingen en automatisering	26.959.148	26.959.148	26.082.976	24.937.212	22.915.276	18.871.403	10.783.659	10.783.659	10.783.659
Overig	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667	12.336.667
<b>Totaal</b>	<b>184.988.199</b>	<b>184.988.199</b>	<b>181.434.808</b>	<b>177.611.825</b>	<b>170.235.450</b>	<b>155.087.746</b>	<b>135.896.171</b>	<b>124.792.339</b>	<b>124.792.339</b>

Besparing structurele lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	0	0	2.677.219	5.354.438	10.708.877	21.417.754	32.126.631	42.835.508	42.835.508
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	0	0	0	394.954	789.909	1.184.863	1.184.863
Verbindingen en automatisering	0	0	876.172	2.021.936	4.043.872	8.087.744	16.175.489	16.175.489	16.175.489
Overig	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3.553.392</b>	<b>7.376.375</b>	<b>14.752.749</b>	<b>29.900.453</b>	<b>49.092.029</b>	<b>60.195.860</b>	<b>60.195.860</b>

Incidentele lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel incl. opleiding en vorming	0	0	600.000	600.000	600.000	600.000	600.000	0	0
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Desinvesteringkosten	0	0	600.000	600.000	600.000	600.000	600.000	0	0
Verbindingen en automatisering	0	0	2.000.000	2.000.000	2.000.000	2.000.000	2.000.000	0	0
Projectorganisatie	1.250.000	1.250.000	1.250.000	1.250.000	1.250.000	1.250.000	1.250.000	1.250.000	0
Standaardisatie Processen	2.333.333	2.333.333	2.333.333	0	0	0	0	0	0
Onvoorzien (10%)	358.333	358.333	678.333	445.000	445.000	445.000	445.000	125.000	0
<b>Totaal</b>	<b>3.941.667</b>	<b>3.941.667</b>	<b>7.461.667</b>	<b>4.895.000</b>	<b>4.895.000</b>	<b>4.895.000</b>	<b>4.895.000</b>	<b>1.375.000</b>	<b>0</b>

Achterblijvende lasten	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personeel boventalligheid	0	0	2.007.914	3.346.524	6.023.743	11.512.043	14.992.428	16.464.898	8.834.824
Rente	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huisvesting	0	0	0	0	0	1.750.000	3.062.500	3.937.500	2.625.000
Verbindingen en automatisering	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Overig	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2.007.914</b>	<b>3.346.524</b>	<b>6.023.743</b>	<b>13.262.043</b>	<b>18.054.928</b>	<b>20.402.398</b>	<b>11.459.824</b>

Totaal voor meldkamerorganisatie	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Besparing Structurele lasten	-	-	3.553.392	7.376.375	14.752.749	29.900.453	49.092.029	60.195.860	60.195.860
Incidentele lasten	3.941.667	3.941.667	7.461.667	4.895.000	4.895.000	4.895.000	4.895.000	1.375.000	-
Achterblijvende lasten	-	-	2.007.914	3.346.524	6.023.743	13.262.043	18.054.928	20.402.398	11.459.824
<b>Totaal</b>	<b>(3.941.667)</b>	<b>(3.941.667)</b>	<b>(5.916.190)</b>	<b>(865.149)</b>	<b>3.834.006</b>	<b>11.743.410</b>	<b>26.142.101</b>	<b>38.418.462</b>	<b>48.736.037</b>
<b>Totaal cumulatief</b>	<b>(3.941.667)</b>	<b>(7.883.333)</b>	<b>(13.799.523)</b>	<b>(14.664.672)</b>	<b>(10.830.667)</b>	<b>912.744</b>	<b>27.054.844</b>	<b>65.473.306</b>	<b>114.209.342</b>

Totaal voor meldkamerorganisatie (afgerond)	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Besparing Structurele lasten	-	-	4.000.000	7.000.000	15.000.000	30.000.000	49.000.000	60.000.000	60.000.000
Incidentele lasten	4.000.000	4.000.000	7.000.000	5.000.000	5.000.000	5.000.000	5.000.000	1.000.000	-
Achterblijvende lasten	-	-	2.000.000	3.000.000	6.000.000	13.000.000	18.000.000	20.000.000	11.000.000
<b>Totaal</b>	<b>(4.000.000)</b>	<b>(4.000.000)</b>	<b>(6.000.000)</b>	<b>(1.000.000)</b>	<b>4.000.000</b>	<b>12.000.000</b>	<b>26.000.000</b>	<b>38.000.000</b>	<b>49.000.000</b>
<b>Totaal cumulatief</b>	<b>(4.000.000)</b>	<b>(8.000.000)</b>	<b>(14.000.000)</b>	<b>(15.000.000)</b>	<b>(11.000.000)</b>	<b>1.000.000</b>	<b>27.000.000</b>	<b>65.000.000</b>	<b>114.000.000</b>