

VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Financiën, belast met het voorbereidend onderzoek van het wetsvoorstel, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen met de daarop gegeven antwoorden.

De voorzitter van de commissie,
Anne Mulder

Adjunct-griffier van de commissie,
Van Zuilen

- Nr. Vraag
1. Klopt het dat in de begroting 2018 nog werd uitgegaan van 21,7 miljoen euro aan juridisch verplichte uitgaven op artikel 2 (75,5%), terwijl nu door de wijziging in de eerste suppletoire begroting de juridische verplichting uitkomt op 19,5 miljoen euro (89,1%)?
 2. Klopt het dat er daarmee voor 2,2 miljoen euro (21,7 minus 19,5 miljoen) aan juridische verplichtingen is opengebroken sinds de ontwerpbegroting 2018? Zo ja, om welke verplichtingen gaat het dan? Zo nee, wat verklaart dan het verschil?
 3. Komt het wel eens voor dat juridische verplichtingen achteraf toch niet leiden tot een daadwerkelijke verplichting? Zo ja, wat is dan de hardheid van de term «juridisch verplicht»?
 4. Kunt u een overzicht geven van de te verwachte investeringen met betrekking tot de Brexit?
 5. Kunt u toelichten waarom u op artikel 2 uitkomt op een negatieve verplichtingenstand van ruim 45 miljoen euro?
 6. Hoeveel zijn de totale uitgaven aan Switch op dit moment?
 7. Welke fiscale maatregelen hadden extra geld in de uitvoering nodig en waarom? Waarom was dit voorts reeds bij Miljoenennota voorzien?
 8. Wat is de beschreven kasschuif?
 9. Kunnen de genoemde dividenden van de staatsdeelnemingen uitgesplitst worden naar staatsdeelneming? Welke deelnemingen laten de laatste jaren een hoger dan geraamd dividend zien?
 10. Kan uitgebreider ingegaan worden op de mutaties onder «Materieel: waarvan overige»? Waarom wordt er geld bijgeplust voor de Brexit als er tegelijkertijd financiële middelen doorgeschoven worden?
 11. Waarom is de bijdrage aan het Ministerie van EZK ten bate van het register van uiteindelijk belanghebbenden (UBO-register) neerwaarts bijgesteld?