

LIJST VAN VRAGEN

De commissie voor de Rijksuitgaven, de vaste commissies voor Binnenlandse Zaken, Buitenlandse Zaken, Economische Zaken, Financiën, Infrastructuur en Milieu, Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, Sociale Zaken en Werkgelegenheid en Volksgezondheid, Welzijn en Sport hebben over de brief «Webpublicatie «Belastinguitgaven en milieueffecten» van de Algemene Rekenkamer (Kamerstuk 34 000, nr. 54), de navolgende vragen ter beantwoording aan de Algemene Rekenkamer voorgelegd.

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Harbers

De voorzitter van de commissie voor Binnenlandse Zaken,
Berndsen-Jansen

De voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken,
Eijssink

De voorzitter van de commissie voor Economische Zaken,
Vermeij

De voorzitter van de commissie voor Financiën,
Duisenberg

De voorzitter van de commissie voor Infrastructuur en Milieu,
Van Dekken

De voorzitter van de commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen,
Wolbert

De voorzitter van de commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
Van der Burg

De voorzitter van de commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Lodders

De adjunct-griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Van den Eeden

- Nr. Vraag
- 1 Hoe kan het dat voor 26 van 86 belastinguitgaven niet of verouderde informatie over de effectiviteit aanwezig is?
 - 2 Wat zijn de positieve effecten en gevolgen van de belastinguitgaven «vrijstelling accijns luchtvaartuigen» en «vrijstelling accijns communautaire wateren»?
 - 3 De Algemene Rekenkamer benoemt terecht zowel de doelstellingen van regelingen als de milieueffecten van regelingen. Beide zijn van belang, en beide zouden tegen elkaar moeten worden afgezet. Hoe zouden beleidsdoelstellingen en milieueffecten tegen elkaar zijn af te wegen?
 - 4 Hoe beoordeelt u de kwaliteit van de evaluaties op basis waarvan de effectiviteit nu wordt getoetst?
 - 5 Welke mogelijkheden ziet u om in het nieuwe belastingstelsel vergroening en verduurzaming te verweven?
 - 6 Op basis van welke argumenten heeft de Energie-investeringsaftrek (EIA) een positief/negatief oordeel wat betreft de effectiviteit gekregen? Welke stappen zouden gezet moeten worden om dit om te vormen tot een positief oordeel? Welke milieuwinst kan daarmee behaald worden? (excelbestand)
 - 7 Op basis van welke argumenten heeft de landbouwwijziging in de inkomstenbelasting een positief/negatief oordeel gekregen? Wat zijn de negatieve effecten die deze belastinguitgave op het milieu heeft? Klopt het dat de doelstellingen niet gehaald worden, maar de negatieve effecten op het milieu wel van toepassing zijn? Wat zouden de gevolgen zijn bij het afschaffen van deze regeling, zowel voor de doelstellingen als voor het milieu? (excelbestand)
 - 8 Klopt het dat de milieueffecten van de Belasting van personenauto's en motorrijtuigen (BPM) niet onderzocht zijn? Kunt u toelichten wat de effecten op het milieu zijn van het afschaffen van de BPM? Kunt u toelichten wat de effecten voor het milieu van de alternatieven voor de BPM zijn? (excelbestand)
 - 9 Bent u bereid nader onderzoek te (laten) doen naar de effectiviteit van de zeven belastinguitgaven die zijn gericht op verbetering van het milieu die tot op heden niet zijn geëvalueerd of waar geen effectiviteitsuitspraak over is gedaan en de kamer hier nader over te informeren? (presentatie)
 - 10 Welke internationale afspraken zijn er over het afschaffen van subsidieregelingen?
 - 11 Belastinguitgaven roepen vragen op over effectiviteit, of een horizonbepaling gewenst is. In het verleden is breder geconstateerd dat er minder verantwoording plaatsvindt dan bij directe subsidies. Welke voordelen ziet de Algemene Rekenkamer aan subsidieregelingen in plaats van belastinguitgaven? Is het voordeel vooral gelegen in de betere verantwoording over directe subsidies?
 - 12 Welke afspraken heeft Nederland in G20-verband en EU-verband concreet gemaakt over het (mogelijk) afschaffen van milieubelastende regelingen? Hoe hard zijn deze afspraken? Welk standpunt heeft Nederland in dit verband eerder ingenomen?
 - 13 Klopt het dat Nederland in 2012 nadrukkelijk heeft aangegeven de mogelijkheid open te willen laten om in de afweging per geval andere doelen te laten prevaleren boven een ongewenst milieueffect? Klopt het dat Nederland in 2012 heeft aangegeven dat alleen op Europees niveau gekeken kan worden naar mogelijke uitfasering om grenseffecten te vermijden en met het oog op de concurrentiepositie van het Nederlandse bedrijfsleven?

- Nr. Vraag
- 14 Klopt het dat de accijnsvrijstelling voor de luchtvaart en scheepvaart een rechtstreeks gevolg zijn van communautair recht of van door Nederland gesloten internationale verdragen? Graag een toelichting.
- 15 U geeft aan dat het financiële belang van belastinguitgaven ruim drie keer zo groot is als dat van subsidies. Wat ziet de Algemene Rekenkamer als belangrijkste reden voor het grote aandeel belastinguitgaven vis à vis subsidieregelingen? Welk resultaat krijg je als je de twee groepen vergelijkt op basis van de omvang van milieueffecten? Welk middel is dan effectiever?
- 16 Welke stappen zijn sinds 2012 op Europees niveau gezet om te werken aan een definitie van milieuschadelijke regelingen om vervolgens op Europees niveau naar mogelijk afschaffing te kijken? Welke rol heeft Nederland hierin gespeeld?
- 17 Kunt u toelichten waar het van afhankelijk is of de genoemde belastinguitgaven met mogelijk negatieve milieueffecten daadwerkelijk negatieve milieugevolgen hebben?
- 18 Is bij de regelingen waarvoor mogelijk negatieve milieueffecten worden geconstateerd aan te geven in welke mate zij effectief zijn in het behalen van de beleidsdoelstellingen? Met andere woorden is er iets te zeggen over de kosteneffectiviteit van regelingen?
- 19 Bent u bereid nader onderzoek te (laten) doen naar de effectiviteit van de vier belastinguitgaven die mogelijk milieubelastend zijn maar die tot op heden niet geëvalueerd zijn of waar geen effectiviteitsuitspraken over zijn gedaan en de Kamer hier nader over te informeren?