

9

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik deel aan de Kamer mede dat de heer Brinkman mij heeft laten weten dat hij met ingang van heden geen deel meer uitmaakt van de fractie van de PVV. Het Presidium zal op een later moment deze week nadere mededelingen doen.

Op verzoek van de PVV-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Helder tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Fritsma.

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie het lid Leerdam tot lid in plaats van het lid Hilkens.

Op verzoek van het lid Ouwehand stel ik voor, haar motie op stuk 21501-32, nr. 544 opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Op verzoek van het lid Peters stel ik voor, haar motie op stuk 32641, nr. 12 opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Ik deel aan de Kamer mede dat de PvdA-fractie tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Samsom.

Ik stel aan de Kamer voor, de Eerste Kamer te laten weten dat de heer Ormel de plaats in zal nemen van mevrouw Jacobi en de heer Van Dekken de plaats in zal nemen die de heer Ormel thans inneemt bij de verdediging van het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het verhogen van de maximale proeftijd voor misdrijven die de gezondheid of het welzijn van dieren benadelen, en in verband met het verhogen van het strafmaximum voor onder meer het doden van andere dieren (30511)

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 2 april van 16.00 uur tot 19.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de Wijziging van onder meer de Mediawet 2008 in verband met aanpassing van de rijksmediabijdrage, beëindiging van de wettelijke taken van de Stichting Radio Nederland Wereldroep en aanpassingen van meer technische aard (33019).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO voortgezet onderwijs, met als eerste spreker het lid Jasper van Dijk;
- het VAO emancipatiebeleid, met als eerste spreker het lid Dijkstra.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Dibi.

De heer **Dibi** (GroenLinks):

Voorzitter. Niet alleen vervalt vandaag formeel een meerderheid voor het regeer- en gedoogakkoord, de vorige week verviel ook al een meerderheid binnen de Europese Unie voor de belangrijkste reden voor de PVV om het kabinet te steunen, namelijk de immigratieparagraaf. Een meerderheid van de EU-lidstaten heeft zich uitgesproken tegen het openbreken van de gezinsherenigingsrichtlijn, noodzakelijk om de belangrijkste maatregelen op het gebied van immigratie door te voeren die het kabinet-Rutte wil. Dat is goed nieuws voor het open en internationale karakter van Nederland. Ik wil daarom graag een debat aanvragen met de premier en minister Leers over het feit dat er nu geen meerderheid is voor de immigratiemaatregelen van Nederland.

De heer **Schouw** (D66):

Voorzitter. Het nieuws was natuurlijk niet echt schokkend, maar het was wel echt onomkeerbaar en daarom vinden we het ontzettend belangrijk om daarover in gesprek te gaan met de regering, desnoods in een spoed-AO, want deze hele kwestie moet nu echt van tafel. Volop steun voor het verzoek van de heer Dibi.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):

Voorzitter. Steun voor het verzoek, met de opmerking dat als we het sneller kunnen doen in een algemeen overleg, dit dan wel de voorkeur zou hebben.

Mevrouw **Van Nieuwenhuizen-Wijbenga** (VVD):

Voorzitter. We hebben de komende week al een algemeen overleg waarbij dit onderwerp misschien aan de orde zou kunnen komen. We willen er absoluut geen steun aan geven om nu weer een debat te voeren. Want dat zou een zinloze herhaling van zetten zijn. We hebben vorige week een VAO gehad over dit onderwerp, waarbij zelfs het aantal sprekers dusdanig uitgedund was dat je het niet meer serieus kon nemen. Dus ik denk niet dat het erg zinvol is om hier nog langer mee door te gaan.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA):

Graag steun voor het voorstel.

De heer **Knops** (CDA):

Geen steun voor het voorstel, met als argument dat wij daar de afgelopen week al uitgebreid over gesproken hebben. Mevrouw Van Nieuwenhuizen gaf ook aan dat bij het VAO dat is gehouden, de helft van de Kamer niet is komen opdagen.

De heer **Fritsma** (PVV):

De PVV-fractie steunt het verzoek ook niet. Het zou inderdaad een herhaling van zetten zijn. Er is zeer recentelijk nog over gesproken.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Steun voor het voorstel van collega Dibi.

De voorzitter:

Mijnheer Dibi, u hebt geen meerderheid, wel ruim 30 leden en het voorstel voor een snel AO is gedaan.

De heer **Dibi** (GroenLinks):

Ik hoorde mevrouw Van Nieuwenhuizen zeggen dat het deze week aan de orde zou kunnen komen in een algemeen overleg. Als dat zo is, hoeft er geen dertigledende-

bat ingepland te worden. Dan wil ik wel graag een brief van de minister waarin hij aangeeft wat voor gevolgen dit heeft voor het immigratiebeleid van het kabinet.

Mevrouw Van Nieuwenhuizen-Wijbenga (VVD):
Voor alle duidelijkheid: er komt een AO opvang en terugkeer. Als wij het niet op deze manier afspreken, krijgen wij het op een andere manier terug. Dus doe het daar maar bij.

De voorzitter:
Dat moet dan in de procedurevergadering worden vastgelegd. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Bouwmeester.

Mevrouw Bouwmeester (PvdA):
Mevrouw de voorzitter. De PvdA wil graag een debat aanvragen over wat er allemaal gebeurt in de ggz. Meer dan de helft van de mensen die langdurig ingewikkeld psychisch ziek zijn, krijgt niet meer de zorg die zij nodig hebben, omdat zij het niet kunnen betalen in een beschaafd land als Nederland. Wij krijgen van dit kabinet geen antwoord op onze vragen. Zowel mevrouw Leijten van de SP als mevrouw Voortman van GroenLinks ...

De voorzitter:
Mevrouw Bouwmeester, wat is uw voorstel?

Mevrouw Bouwmeester (PvdA):
Omdat wij geen antwoord krijgen, hebben wij zelf alternatieven bedacht en die willen wij graag met het kabinet bespreken.

De voorzitter:
Dus u stelt voor ...

Mevrouw Bouwmeester (PvdA):
Een debat.

Mevrouw Leijten (SP):
Er is een debat gepland over hetzelfde onderwerp met staatssecretaris Teeven, die heel erg tegen deze eigen bijdrage is. Het lijkt mij dat wij dit samen kunnen voegen en dat wij dit wat sneller kunnen plannen.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):
Steun van GroenLinks, maar dan zou het wel mooi zijn als we iets meer tijd hebben, want we winnen tijd omdat we dan één debat doen in plaats van twee.

De voorzitter:
Mevrouw Leijten verwijst naar een dertigledendebat.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):
Steun voor het verzoek. Ik zou het op prijs stellen als het kabinet bijvoorbeeld wekelijks reageert op de signalen die de Kamer kennelijk wel krijgt en het kabinet misschien nog niet. Ik wil graag zien hoe het kabinet de ontwikkelingen beoordeelt en welk gevolg het daaraan geeft, zodat wij dat mee kunnen nemen in het debat.

De heer Mulder (VVD):
De minister staat hier elke week om te spreken over de geestelijke gezondheidszorg. Het debat dat nu is aangevraagd, is eigenlijk net al gevoerd bij de mondelinge vra-

gen. Dus de VVD heeft helemaal geen behoefte aan een debat. De minister moet gaan werken in plaats van dat zij hier elke week staat om te praten over de ggz.

De voorzitter:
Mevrouw Bouwmeester, u hebt geen meerderheid voor een debat. U hebt wel voldoende steun voor een dertigledendebat, maar dat is al ingepland.

Mevrouw Bouwmeester (PvdA):
Maar er zijn nu nieuwe ontwikkelingen. Die kunnen we bovenop de andere ontwikkelingen gooien en dan hopen dat het kabinet ons ooit antwoord geeft. Het is in ieder geval een gelegenheid voor de partijen die ik net noemde om onze alternatieven voor deze onbeschofte bezuinigingen op tafel te leggen.

De voorzitter:
Dank u wel.
Het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw Arib (PvdA):
Voorzitter. Ik heb zojuist mondelinge vragen gesteld aan de minister van Justitie en Veiligheid over castratie van minderjarigen binnen katholieke internaten. Wij hebben heel veel vragen over de berichten die ons de laatste tijd bereiken over datzelfde onderwerp, maar ook over de wijze waarop de commissie-Deetman met dit soort signalen is omgegaan. Daarom lijkt het mij verstandig om daar een debat over te voeren.

De heer Van der Steur (VVD):
De VVD-fractie steunt de gedachte van een debat, onder de voorwaarde dat het pas wordt ingepland nadat de hoorzitting heeft plaatsgevonden waarin wij de commissie-Deetman onder andere zullen horen over die onthullingen.

Mevrouw Bernds (D66):
Ik steun het voorstel van de heer Van der Steur.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):
Dat geldt ook voor het CDA.

Mevrouw Gesthuizen (SP):
Ik steun het voorstel, met die kanttekening dat het prettig zou zijn als de commissie – dat moeten we in de procedurevergadering afspreken – nog wat specifieke vragen aan het kabinet formuleert. Die zouden dan voor een dergelijk debat moeten worden beantwoord.

Mevrouw Helder (PVV):
Ik steun het verzoek, en ook het voorstel van collega Van der Steur.

De heer Dibi (GroenLinks):
Ik steun het verzoek om een debat. Ik vraag u wel om alvast in de agenda voor volgende week ruimte in te plannen voor dit debat. De commissie zorgt er dan in haar procedurevergadering van morgen voor dat de hoorzitting daarvoor wordt ingepland. We moeten niet eerst de hoorzitting houden en dan pas het debat plannen. Het gaat namelijk om zeer ernstige feiten.

De heer **Slob** (ChristenUnie):
Ook ik steun het voorstel, maar dan wel met de aanvulling van de heer Van der Steur: we moeten eerst een fatsoenlijke hoorzitting houden voordat we dit debat voeren.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Ook de SGP steunt het houden van een hoorzitting en daarna een debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ook de Partij voor de Dieren wil snel een debat, dus ik steun het verzoek. Ik zou heel graag voorafgaand aan het debat nog wat vragen aan het kabinet stellen. Ik hoop dat dit deze week kan worden geregeld.

De voorzitter:
We zullen het debat opnemen op de lijst. Ik voel wel veel steun voor de gedachte om eerst de hoorzitting te laten plaatsvinden. Ik neem aan dat u dat ook wilt.

Mevrouw **Arib** (PvdA):
Dat is zo; er is een meerderheid voor een hoorzitting. Er is echter ook urgentie bij het plannen van dit debat gezien de maatschappelijke onrust die is ontstaan.

De voorzitter:
Zeker. Ik zal het stenogram doorgeleiden. Na ommekeer van de hoorzitting zullen we het debat plannen. De spreektijd wordt vier minuten per fractie.

Mevrouw Hamer, ik had u net gemist. Het spijt me, maar ik heb het nu goed gemaakt.

Mevrouw **Hamer** (PvdA):
Voorzitter. Ik zat gewoon op mijn plek, maar het maakt verder niet uit.

Van de week kwam het bericht dat er inmiddels meer dan 100.000 jongeren werkloos zijn. Wij hebben hierover al vaker met de minister van Sociale Zaken gesproken. Mijn fractie wil op korte termijn een debat aanvragen. Elke dag dat een jongere werkloos is, betekent dat hij ook in de toekomst langer werkloos zal zijn. Het lijkt ons hard nodig dat er zo snel mogelijk actie wordt ondernomen.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
De discussie lijkt alleen maar te gaan over hoe we kunnen bezuinigen, terwijl de vraag moet zijn: hoe zorg je ervoor dat de economie weer gaat groeien en mensen aan het werk komen? Ik steun dus het verzoek.

De heer **Azmani** (VVD):
De VVD-fractie steunt dit debat niet. Over twee, drie weken is er een algemeen overleg over het arbeidsmarktbeleid. Daarin kan dit onderwerp uitvoerig aan de orde komen. Bovendien blijkt uit CBS-cijfers van vorige week dat de werkloosheid weer wat is afgenomen. De cijfers fluctueren dus gewoon. Wij hebben dan ook geen behoefte aan dit debat.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66):
Er zijn veel verschillen tussen de cijfers, dus er moet duidelijkheid komen: steun voor het debat.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Mijn fractie steunt het verzoek.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie):
Als de economie niet groeit, groeit het aantal banen ook niet. Ik steun het verzoek.

De heer **Van den Besselaar** (PVV):
Het is al gezegd: de cijfers fluctueren. Daarom steun ik het verzoek niet. De werkloosheid onder de jeugd is een van de laagste in Europa. Bovendien kan het in het AO over het arbeidsmarktbeleid aan de orde komen.

De heer **Van Hijum** (CDA):
Bij die laatste suggestie sluit ik mij aan. Dit AO is op redelijk korte termijn gepland. Ik kan mij wel voorstellen dat we in de aanloop daar naartoe om een reactie van het kabinet op die recente cijfers vragen.

De voorzitter:
Mevrouw Hamer, er is geen steun van een meerderheid voor het houden van een debat. Er is wel voldoende steun voor toevoegen aan het AO en het vragen van informatie vooraf.

Mevrouw **Hamer** (PvdA):
Volgens mij heb ik wel steun voor een dertigledendebat; die heb ik sowieso als ik hier sta. Ik zie voldoende steun bij een aantal partijen om mijn verzoek toch te handhaven. Er wordt gezegd: de werkloosheidscijfers fluctueren. Dat klopt, maar het geldt niet voor de cijfers over de jeugdwerkloosheid; die stijgen alleen maar. De urgentie om dit debat te houden blijft.

De voorzitter:
Ik zal het op de lijst zetten met een spreektijd van drie minuten per fractie.
Het woord is aan de heer Van Hijum.

De heer **Van Hijum** (CDA):
Voorzitter. Afgelopen zondag stelde de voorzitter van de SER, de heer Alexander Rinnooy Kan, dat het kabinet niet gul is met het vragen van adviezen aan de Sociaal-Economische Raad. Het kabinet zou kansen laten liggen. Namens de CDA-fractie vraag ik het kabinet om een reactie op dat verwijt. Ik wil weten of het kabinet die kritiek herkent en deelt. Deelt het kabinet de mening van de CDA-fractie dat het, ondanks de precaire situatie waarvan sprake is in de polder, altijd verstandig is om sociale partners te blijven uitdagen om medeverantwoordelijkheid te nemen voor de sociaaleconomische kwesties van ons land?

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Ik steun dit verzoek, met als toevoeging dat ik die brief graag ontvang voor de hoorzitting over de toekomst van de polder die wij organiseren.

De heer **Azmani** (VVD):
Daar sluit ik mij graag bij aan. Steun voor het verzoek, ook dat om de brief voor de hoorzitting te ontvangen.

De heer **Van den Besselaar** (PVV):
Op zich steun ik het verzoek. Ik wil het echter een klein beetje uitbreiden, namelijk met de vraag of de regering bereid is, aan te geven wat de gevolgen voor de polder zouden zijn als wij de SER opheffen.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66):
Ik steun het verzoek. Laten wij de geplande hoorzitting houden.

Mevrouw **Hamer** (PvdA):
Ik steun het verzoek. Ik wil die brief dan wel snel ontvangen. Laten wij niet wachten op de geplande hoorzitting, want die is volgens mij nog ver weg.

De voorzitter:
Kunt u een termijn noemen waarop u de brief wilt ontvangen, mijnheer Van Hijum?

De heer **Van Hijum** (CDA):
Als ik het goed heb begrepen, bestaat de behoefte om die brief te ontvangen voor de hoorzitting. Daar sluit ik mij graag bij aan.

De voorzitter:
Hebt u enig idee wanneer die hoorzitting gepland is?

De heer **Van Hijum** (CDA):
Dan moet ik even naar de heer Klaver kijken. Volgens mij is dat binnen enkele weken. Laat ik zeggen dat ik die brief deze maand nog wil ontvangen.

De voorzitter:
Het stenogram zal worden doorgeleid naar het kabinet met het verzoek om die brief voor 1 april aan de Kamer te zenden.
Het woord is aan de heer Irrgang.

De heer **Irrgang** (SP):
Voorzitter. Gisteren werd bekend dat de wapenverkoop wereldwijd spectaculair zijn gestegen. De SP-fractie verzoekt om een brief van het kabinet – dat mag eventueel ook een demissionair kabinet zijn – van de minister van EL&I en van de minister van Defensie, met een reactie daarop.

De voorzitter:
Hebt u een termijn in gedachten, mijnheer Irrgang?

De heer **Irrgang** (SP):
Per omgaande, maar dat kan ook begin volgende week zijn.

De voorzitter:
Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet
Het woord is aan de heer Schouw.

De heer **Schouw** (D66):
Voorzitter. Afgelopen vrijdag stond in de gerenommeerde Belgische courant De Standaard dat iedereen boos is op Nederland en dat Nederland de paria is van Europa, onder andere in verband met het Polenmeldpunt. Het kabinet beweert voortdurend dat niemand boos is op Nederland. Deze kwaliteitskrant besteedde er echter een pagina aan. Ik ontvang graag een reactie van het kabinet op dit punt, voor donderdag omdat wij dan een overleg hebben met de minister van Buitenlandse Zaken.

De voorzitter:
Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. De 8 mld. investeringskosten voor de Olympische Spelen zijn niet gemeld, in geen enkel scenario, aan de Tweede Kamer. Ik vraag daarom een debat aan met de minister van VWS en met de minister van Financiën. Dat doe ik mede namens de fracties van de PvdA en de PVV.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
De Kamer heeft een motie aangenomen waarin staat dat zij geen Blatteriaanse toestanden wil. Het begint er steeds meer op de lijken dat dit wel het geval is.

De voorzitter:
Wat voor toestanden?

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Blatteriaanse toestanden. De heer Blatter is de voorzitter van de internationale voetbalbond FIFA.

De voorzitter:
Oh, ja. Dat was voor mij een nieuw begrip. Dank u.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Ik steun het verzoek.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Ik steun het verzoek. Ik ontvang wel graag eerst een brief van de minister – naast de bespreking van dit punt in het vragenuur – waarin zij nog even goed op een rij zet hoe zij tegen die uitzending en de feiten aankijkt.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Schepink** (ChristenUnie):
Ik steun het verzoek van mevrouw Leijten.

Mevrouw **Dijkstra** (D66):
Ik steun het verzoek. Ik steun ook het verzoek van de CDA-fractie om een brief te ontvangen voorafgaand aan het debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik steun het verzoek.

De heer **De Liefde** (VVD):
Ik steun het verzoek. Het lijkt mij heel verstandig om ons bij de bespreking van zo'n groot onderwerp niet alleen te baseren op een nieuwsitem van een aantal minuten. Daarom vraag ik om iets ruimere spreektijden dan gebruikelijk.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
De SGP-fractie steunt het verzoek.

De voorzitter:
Er is ruime steun voor het verzoek. Wij zullen het debat inplannen, met een spreektijd van vier minuten per fractie.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Volgens mij kan de Kamer die brief snel ontvangen. Het zou heel erg helpen als wij de interne notitie ook krijgen. Dan kunnen wij immers zien of wij juist zijn geïnformeerd of niet.

De voorzitter:
Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Wij hanteren een spreektijd van vier minuten per fractie.

Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Voorzitter. "Bestuurders pensioenfondsen blunderen met complexe derivaten", kopte Het Financieele Dagblad van morgen. In de pensioenpaarpot zit 800 mld. Wij weten niet welke derivaten daarop afgesloten zijn. Dat kunnen wij niet te weten komen via de Wet openbaarheid van bestuur en toezichtinformatie is geheim. Daarom ontvangen wij graag van de minister een brief waarin staat welke derivatenpositie de sector pensioenfondsen in zijn geheel heeft. Die brief willen wij zo spoedig mogelijk ontvangen, het liefst voor de hoorzitting van donderdag. Wij willen lessen kunnen leren uit het Vestiadebacle voor deze belangrijke sector. In de brief moet ook staan hoeveel fondsen volgens de toezichthouder de zaak niet op orde hebben en of openheid van zaken in dezen nu niet aan de orde is. Gepensioneerden kunnen dan zelf weten of fondsen derivatenposities hebben en, zo ja, welke. Ik vraag ook om na ommekomst van de brief een debat hierover te plannen.

De **voorzitter**:

Zullen wij eerst de brief afwachten, mijnheer Omtzigt? Ik zie u na ontvangst van de brief dan hier weer terug voor het aanvragen van een debat.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Nee, voorzitter. Ik wil toch voorstellen om over deze zaak een debat te plannen.

De heer **Van den Besselaar** (PVV):

Ik volg u, voorzitter. Ik ben er dus voor om eerst de brief af te wachten. Wij voeren deze week het rondetafelgesprek. Er staat ook al een AO over pensioenonderwerpen gepland. Wij kunnen bekijken of wij dit hierin kunnen meenemen.

Mevrouw **Lodders** (VVD):

Kortheidshalve sluit ik mij aan bij de vorige spreker. Een voorstel voor een wet over versterking van pensioenfondsen ligt bij de Kamer. Ik steun dus de vraag om de brief, maar niet de vraag om een debat.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Steun voor de brief en het debat. Dat debat moet dan zo snel mogelijk worden gepland.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA):

Ook ik steun de brief en het debat. Ik verzoek bovendien via de minister de toezichthouder om inzicht te geven in de problematiek.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66):

Ik steun het verzoek, voorzitter. Ik sluit mij ook aan bij het laatste wat mevrouw Vermeij heeft gezegd. De toezichthouder moet zijn mening hierover ook geven.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):

Steun voor de brief en het debat. De problematiek is urgent. Dat vereist dat wij nu een debat voeren.

De heer **Ulenbelt** (SP):

Ik steun de brief en het debat.

De **voorzitter**:

Ik zal het debat opnemen op de lijst en het stenogram doorgeleiden. Ik wijs de heer Omtzigt er toch op dat het ook heel praktisch kan zijn om hiervoor bij een AO aan te sluiten. De kans dat u hierover op die manier snel spreekt, wordt dan namelijk aanzienlijk groter.

De heer **Omtzigt** (CDA):

Dat begrijp ik. Het gaat om een zeer belangrijk thema. Ik begrijp echter uw overweging, voorzitter. Ik zal dit ook in overweging nemen. Ik benadruk dat wij inderdaad ook graag een aparte brief van DNB willen ontvangen, waarin staat hoe men daar tegen deze kwestie aankijkt.

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram doorgeleiden. De spreektijd zal vier minuten per fractie zijn.

Het woord is aan de heer Klaver. Hij heeft twee verzoeken.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Voorzitter. Het eerste verzoek betreft een debat met de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over het bericht dat de heer Biskop in het debat heeft gezegd dat de prestatiebeloning voor hem niet nodig is. Dat bericht kwam deze ochtend tot mij via BN DeStem. Dit werpt een heel nieuw licht op de zaak, zeker nu er onderhandeld wordt in het Catshuis, een soort tussenformatie. Ik zou hier daarom graag met de staatssecretaris over willen spreken.

De **voorzitter**:

Mijnheer Klaver, een regeling van werkzaamheden is een regeling van werkzaamheden. Mijnheer Biskop, mag ik u vragen om te voorkomen dat wij een debat gaan voeren?.

De heer **Biskop** (CDA):

Voorzitter. Als de heer Klaver gisteren gewoon bij het debat aanwezig was geweest en niet had afgebeeld, had hij kunnen horen dat ik iets heel anders heb gezegd. Wij hebben geen enkele behoefte aan een dergelijk debat.

De **voorzitter**:

Geen steun van de CDA-fractie.

De heer **Van der Ham** (D66):

Ik heb zelfs in een plenair debat weleens gehoord dat de VVD liever van de gratis schoolboeken en van de maatschappelijke stages af wil. Wellicht kan dit allemaal worden meegenomen naar het Catshuis.

De **voorzitter**:

U steunt de vraag om een debat niet, mijnheer Van der Ham?

De heer **Van der Ham** (D66):

Ik zocht wat draagvlak bij de VVD-fractie, voorzitter.

De **voorzitter**:

Oké, maar wat wilt u?

De heer **Van der Ham** (D66):

Ik vind het altijd goed om hierover te spreken.

De heer **Beertema** (PVV):

Geen steun, voorzitter.

De voorzitter:
Mijnheer Dijsselbloem, bent u uitgedacht?

De heer **Dijsselbloem** (PvdA):
Sorry, voorzitter, ik wist niet dat ik het woord had. Als de CDA-fractie een VVD-hobby ter discussie stelt, willen wij daarover altijd graag debatteren. Ik steun dus het verzoek.

De voorzitter:
Het woord is aan mevrouw Smits. Fijn dat u er weer bent.

Mevrouw **Smits** (SP):
Dank u.

(geroffel op de bankjes)

Mevrouw **Smits** (SP):
Wat een applaus uit de rechtse hoek.

De voorzitter:
Zeer verdiend.

Mevrouw **Smits** (SP):
Mijn collega Van Dijk was wel bij dat debat. Ik denk dat ik hem te kort zou doen als ik dit verzoek niet zou steunen, want hij zou zich er vreselijk op verheugen om deze kwestie te kunnen bespreken. Alle steun dus van de SP.

De voorzitter:
U bent er weer helemaal.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie):
Ik was wel bij het debat. Ik heb zelfs de heer Biskop daartoe uitgedaagd, dus steun voor het debat.

De voorzitter:
Mijnheer Klaver, u hebt geen meerderheid voor het debat.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Dan maak ik er graag een dertigledendebat van.
Ik was ook heel graag bij het debat geweest, maar ik moest dweilen, met de kraan open. Mijn cv-leiding thuis was gesprongen. Dat was heel erg.

De voorzitter:
Ach, maar het krijgt nu het karakter van een kringgesprek. Dat gaan wij niet doen.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Als ik naar de berichtgeving van vanochtend kijk, dan kan dat helemaal geen kwaad, voorzitter.

De voorzitter:
Dat lijkt me inderdaad een goede reden om er nog eens een debat over te houden.
Ik zal het toevoegen aan de lijst met dertigledendebat-ten. Volgens mij hebt u dan nog heel wat dweiltijd. De spreektijd is drie minuten per fractie. U had nog een verzoek.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Klopt, voorzitter. Dat verzoek doe ik mede namens de fracties van de VVD, het CDA, de PVV, de ChristenUnie, de PvdA en de SP. Het verzoek luidt om de spreektijden van vier minuten bij het geplande debat over de staat van het

hoger onderwijs te verhogen naar in ieder geval zes minuten.

De voorzitter:
Een meerderheid wil dat, dus wie ben ik dan?

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Onze zeer gewaardeerde voorzitter.

De voorzitter:
Dank u, dank u. Dan zullen wij dat dus doen. We hebben volgens mij morgenochtend een gaatje. We gaan proberen om dan te beginnen. Op die manier hebben we ook wat meer tijd.
Het woord is aan mevrouw Dijkstra.

Mevrouw **Dijkstra** (D66):
Voorzitter. Op 25 januari hebben wij in de Kamer gesproken over het wetsvoorstel Zorg en dwang. De Kamer had toen grote bezwaren, waarop de staatssecretaris aan de slag is gegaan met een vierde nota van wijziging. Deze heeft de Kamer vorige week ontvangen. Maar gisteren bleek – het stond in een artikel in de Volkskrant – dat mevrouw Venrooy van de VVD ook met de nieuwe opzet grote problemen heeft. Ik wil hierover graag helderheid. Hoe zit dit precies? Ik stel voor dat wij dit debat snel voortzetten.

Mevrouw **Venrooy-van Ark** (VVD):
Voorzitter. Inderdaad wil ik graag een snelle voortzetting. Ik heb daarover wel een vraag. In de procedurevergadering heeft de commissie gevraagd om een advies van de Raad van State. Wat dat betreft, is het dus een beetje lastig. Ik vraag me af wat voor effect dat heeft. Ook zijn er enkele andere zaken naar de Kamer gekomen in verband met wetgeving. Ik wil het dus ook graag snel doen, maar mijn verzoek is dit: kunnen wij in de aankomende procedurevergadering alle lopende wetgevingstrajecten even bekijken en prioriteren? Er is namelijk een aantal zaken met prioriteit. Wellicht kunnen wij ook wat wetgevings-overleggen inplannen.

De voorzitter:
Wij moeten oppassen dat wij hier de procedure niet gaan doen.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Toch hebben wij in de procedurevergadering afgesproken dat wij én het advies van de Raad van State krijgen én het debat snel voortzetten. Ik ben dus verbaasd over het verzoek, maar ik steun het van harte, want eigenlijk heeft de commissie dit al beslist.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter. Steun van GroenLinks voor het verzoek van mevrouw Dijkstra.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie):
Voorzitter. Volgens mij hebben wij hier vanmiddag allemaal een beetje gelijk. Ik steun uiteraard het voorstel, maar dat hebben wij in de procedurevergadering gedaan. Datgene wat mevrouw Venrooy zojuist naar voren heeft gebracht, steun ik ook van harte.

Mevrouw **Dille** (PVV):
Eens met het voorstel van de VVD.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Het voorstel van de VVD lijkt ook mij een prima weg om te gaan.

De **voorzitter**:
Prima. Dan ga ik mijn best doen.

Mevrouw **Dijkstra** (D66):
Oké, dank u wel. Ik wil nog wel even toelichten waarom ik hier nog eens op terug ben gekomen, of is dat niet nodig?

De **voorzitter**:
Dat zou ik niet doen.
Het woord voert de heer Samsom.

De heer **Samsom** (PvdA):
Voorzitter. Nederland glijdt weg in een recessie, banen gaan verloren en consumentenvertrouwen verdwijnt. Het minste wat je dan nodig hebt, is een kabinet dat op een meerderheid kan rekenen. Tweeënhalf uur geleden lijkt daar een einde aan gekomen te zijn. Ik vraag dus een debat aan met de minister-president, te houden vandaag nog, over de ontstane situatie naar aanleiding van het uit de PVV-fractie stappen van het lid Brinkman.

De heer **Blok** (VVD):
De VVD heeft geen bezwaar tegen een debat.

De heer **Wilders** (PVV):
Een heel legitieme vraag, en steun voor het verzoek.

De heer **Pechtold** (D66):
Voorzitter. Ik denk dat veel mensen niet meer snappen wat een minderheidskabinet met dissidenten, gedogers, informeel gedogers en groepen nog voor stabiliteit met zich brengt. Ik zou zeggen: vandaag een debat, het liefst zo snel mogelijk, per omgaande.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks):
Voorzitter. Warme steun voor het debat. Ik zou het ook graag zo snel mogelijk houden, liefst meteen na de stemmingen. Wij moeten weten wat dit betekent, niet alleen voor de basis van het kabinet, maar ook voor de Catshuis-besprekingen die gaande zijn.

De heer **Roemer** (SP):
Uiteraard steun voor het debat.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter. Het is inderdaad een opvallende gebeurtenis, die een debat rechtvaardigt. Dus steun voor het verzoek.

De heer **Slob** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ons land verkeert in een grote crisis. Er is een politieke crisis bij gekomen. Het lijkt mij niet meer dan logisch dat wij daar in het parlement over spreken, en zo snel mogelijk.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA):
Ook steun voor het debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Volgens mij moeten de Catshuisbesprekingen worden opgeschort totdat de Kamer hierover gesproken heeft. Vanavond debatteren lijkt mij dus prima.

De heer **Brinkman** (Brinkman):
Voorzitter. Ik heb al duidelijk aangegeven dat dit kabinet, het beste kabinet dat een land kan hebben, nu leeft onder een gedoogakkoord. Dat blijft wat mij betreft ook zo. Dus geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:
U hebt voldoende steun voor een debat, mijnheer Samsom.

De heer **Samsom** (PvdA):
Bijna unaniem.

De **voorzitter**:
Mijnheer Pechtold stelt voor om het zo meteen te doen, maar dat is wel heel snel. Wil iedereen nog een uurtje de kans om zich goed voor te bereiden? Zullen wij dan een uur na de stemmingen afspreken, en dus om bijvoorbeeld 17.00 uur à 17.30 uur beginnen? Ik zie instemming. De spreektijd is vier minuten per fractie. Aldus besloten.

Ik weet niet zeker dat het zal gebeuren, maar het is bij dit soort debatten niet ongebruikelijk dat er moties ingediend worden. Als ik u was, zou ik er rekening mee houden dat er gestemd moet worden over moties. Ik weet daar niets van, maar op basis van ervaring houd ik hier rekening mee.

Dan kunnen we nu gaan stemmen. O nee, ik heb nog een aantal nakomertjes. Nou ja, dat zeg ik een beetje onhandig.

Het woord is aan de heer Çelik.

De heer **Çelik** (PvdA):
Voorzitter. De Rotterdamse onderwijs wethouder heeft het idee gelanceerd om de leeftijd voor de startkwalificatie te verhogen van 18 naar 23 jaar. Ik zou van de minister graag een brief willen hebben waarin de minister uiteenzet hoe hij dit idee wil uitwerken, zodat we dit punt kunnen meenemen bij het algemeen overleg over voortijdig schoolverlaten dat wij in april zullen houden.

De heer **Beertema** (PVV):
Ik steun het verzoek, maar ik zou de brief wel graag op heel korte termijn ontvangen. Er moet wel duidelijkheid komen.

De heer **Elias** (VVD):
Ik steun het verzoek, maar wil de brief alleen betrekken bij het AO als de brief op tijd komt.

De heer **Van der Ham** (D66):
Ook ik steun het verzoek en vraag de minister om het standpunt van de regering over het Rotterdamse experiment.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Ook ik steun het verzoek. Ik heb geen behoefte aan een heel juridische verhandeling over waarom het niet zou kunnen. Wel wil ik graag horen waarom het in Rotterdam wel zou kunnen door middel van een experiment.

De heer **Biskop** (CDA):
Ik sluit mij namens het CDA aan bij de woorden van de heer Klaver.

De **voorzitter**:
We zullen het stenogram doorgeleiden.
Het woord is aan de heer Van der Ham.

De heer **Van der Ham** (D66):
Voorzitter. Vorige week heb ik tijdens de regeling gevraagd om een afschrift van de eerste versie van het rapport van het Asser Instituut inzake het gedoogbeleid. In 2005 speelde dat. We hebben dit afschrift nog niet ontvangen. In de aankomende week hebben wij het drugsdebat. Ik zou heel graag aankomende donderdag, om 12.00 uur uiterlijk, dat rapport ontvangen.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram doorgeleiden.
Het woord is aan de heer Timmermans.

De heer **Timmermans** (PvdA):
Voorzitter. Vanochtend bereikte ons het schokkende nieuws dat de regeringspartijen in het Surinaamse parlement van plan zijn om een amnestiewet in te dienen op korte termijn, waardoor de daders van de Decembermoorden amnestie zouden krijgen. Ondertussen loopt het proces tegen de verdachten nog. Dit proces gaat over diepe wonden in de Surinaamse gemeenschap, zowel in Suriname als in Nederland. Velen van ons kennen mensen die daardoor rechtstreeks geraakt zijn. Derhalve is er ook een Nederlands belang in het geding en is het niet alleen maar een interne kwestie voor Suriname.

Ik zou heel graag het standpunt van de Nederlandse regering horen over een mogelijke amnestiewet. Ook wil ik weten wat dit betekent voor de relatie tussen Nederland en Suriname en wat Nederland denkt te kunnen doen om te voorkomen dat een dergelijke wet ertoe leidt dat lieden die mogelijk veroordeeld worden door de Surinaamse rechter hun straf zouden ontlopen.

De heer **Pechtold** (D66):
Er is voor mij alle reden om dit verzoek te steunen.

Mevrouw **Ferrier** (CDA):
Ook ik steun het verzoek.

De heer **Ten Broeke** (VVD):
Ik steun het verzoek, maar misschien kunnen we eerst een brief krijgen van de regering.

De heer **Timmermans** (PvdA):
Daar vraag ik ook om.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Volledige steun voor het verzoek om een brief.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks):
Ook ik steun het verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ook ik steun het verzoek.

De heer **Irrgang** (SP):
De SP-fractie steunt het verzoek ook.

De heer **Bontes** (PVV):
Ook ik steun het verzoek.

De **voorzitter**:
Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan de heer Voordewind.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Ik verzoek om mijn motie op stuk nr. 25 (32175) aan te houden. Hij staat op de stemmingslijst bij 19.

De **voorzitter**:
Op verzoek van de heer Voordewind stel ik voor, zijn motie (32175, nr. 25) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Schouw. U komt uit de verkeerde hoek, mijnheer Schouw.

De heer **Schouw** (D66):
Vanuit uw perspectief en ook vanuit mijn perspectief, mevrouw de voorzitter.

Door de eventualiteit van de nieuwe politieke situatie wordt naar alle waarschijnlijkheid een heel belangrijk voorstel van collega Van der Ham en mij vanmiddag verdaagd, terwijl het urgenter dan ooit is om dit heel snel te behandelen. Het voorstel gaat namelijk over de verandering van de regelgeving rond de formatie. Daarom doe ik een klemmend beroep op u om te bekijken of we het vanavond laat of desnoods morgenochtend kunnen behandelen, want dit moeten we ons natuurlijk niet laten ontglippen.

De **voorzitter**:
Ik zal mijn best doen, mijnheer Schouw. Ik snap uw punt en ik neem aan dat u dit punt namens een groot aantal leden naar voren brengt. Ik doe dus mijn best.