

## 17

### Regeling van werkzaamheden

#### De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de fractie van D66 benoem ik:

- in de vaste commissie voor Financiën het lid Sahla tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Sahla tot lid in de bestaande vacature;
- in de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven het lid Sahla tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Sahla tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Sahla tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Sahla tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Sahla tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen het lid Kat tot lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de fractie van Volt benoem ik:

- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Koekkoek tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Gündoğan;
- in de contactgroep Duitsland het lid Dassen tot lid;
- in de contactgroep Frankrijk het lid Dassen tot lid.

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2021 (Negende incidentele suppletoire begroting) (35884);
- het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2021 (Tiende incidentele suppletoire begroting) (35895);
- het wetsvoorstel Verandering in de Grondwet van de bepaling inzake de onschendbaarheid van het brief-, telefoon- en telegraafgeheim (35790);
- het wetsvoorstel Verandering van de Grondwet, strekkende tot het opnemen van een bepaling over het recht op een eerlijk proces (35784);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet basisregistratie personen in verband met de invoering van een centrale voorziening ter ondersteuning van de colleges van burgemeester en wethouders bij het onderzoek of een persoon als ingezetene in de basisregistratie personen op een adres in de gemeente dient te worden ingeschreven alsmede naar de juistheid van de gegevens betreffende het adres van een ingezetene in de basisregistratie personen (35772);

- het wetsvoorstel Regels inzake het elektronisch delen en benaderen van gegevens tussen zorgverleners in aangewezen gegevensuitwisselingen (Wet elektronische gegevensuitwisseling in de zorg) (35824);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet subsidiëring landelijke onderwijsondersteunende activiteiten 2013 in verband met de toebedeling van wettelijke taken op het gebied van internationalisering binnen het onderwijs (Wet wettelijke taken internationalisering onderwijs) (35900).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendeбат China, met als eerste spreker het lid Sjoerdsma van D66;
- het tweeminutendeбат Juridische beroepen, met als eerste spreker het lid Van Nispen van de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

#### De voorzitter:

Dan geef ik graag het woord aan de heer Markuszower. Daar is hij. Haalt u even adem.

#### De heer Markuszower (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Weigermigranten dat is een nieuw fenomeen. Mensen komen hier, asielzoekers. Die mogen hier niet komen. Ze hebben geen recht om hier te verblijven. Maar ze blijven, en niemand zet ze uit. Daarom graag een debat.

#### De voorzitter:

Bij een regeling voeren we het woord wel kort en krachtig.

#### Mevrouw Aukje de Vries (VVD):

Een belangrijk onderwerp, maar er staat al een debat van de heer Eerdmans gepland. Het lijkt ons goed om dit daarbij te betrekken. Dus geen steun voor dit aparte debat.

#### Mevrouw Kuik (CDA):

Daar sluit ik me bij aan.

#### De heer Van Baarle (DENK):

Wij steunen dit niet.

#### De heer Stoffer (SGP):

Steun.

#### Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ja, het lijkt mij ook goed om het bij dat algehele debat te betrekken, want het zijn zeker belangrijke onderwerpen. Als de heer Markuszower en zijn fractie daarmee akkoord gaan, dan steun ik het verzoek. Het is misschien een beetje warrig.

#### De voorzitter:

Ja, kunt u het nog iets helderder zeggen?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

U zegt het nu zelf ook, hoor. Het liefst bij het debat-Eerdmans, want daar komen al dit soort dingen samen. Dus het liefst daar.

De **voorzitter**:

Dat is dan eigenlijk ook uw standpunt?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dan geef ik dus eigenlijk geen steun hieraan.

De **voorzitter**:

Exact.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Maar eigenlijk ook wel weer een beetje wel.

De **voorzitter**:

Nee, geen steun.

Mevrouw **Kat** (D66):

Geen steun namens D66.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Over verwarring voorkomen: steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Mede namens de PvdA: geen steun. Volgende week is de Justitiebegroting, dus ik hoop dat de heer Markuszower dan niet hier staat, zoals hij iedere week hier staat.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Geen steun.

De **voorzitter**:

De heer Van Meijeren ... Van Houwelingen! Excuses.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Maakt niet uit, steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen steun, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel. Zolang de grenzen zo openblijven, zal ik hier blijven staan namens de PVV.

Dan mijn tweede verzoek. Het joodse restaurant HaCarmel in Amsterdam is nu al voor de zoveelste keer bedreigd, deze keer vanuit een andere hoek. Wat blijft is het regime dat justitie dat restaurant, of eigenlijk de joodse infrastructuur, te weinig bescherming biedt en te weinig optreedt tegen deze vorm van antisemitisme, in ieder geval van bedreigingen. Dus graag een debat daarover, zodat we dat ministerie een beetje kunnen activeren.

De **voorzitter**:

Wie mag ik het woord geven? Mevrouw De Vries.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Laten we vooropstellen dat dit soort bedreigingen echt verwerpelijk zijn. Wij willen daar graag snel over spreken. Volgens ons kan dat het snelst bij de Justitiebegroting. Geen steun dus voor een apart debat, maar daar aan de orde stellen.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter. Terecht punt. Allereerst bij de begroting van Justitie en Veiligheid. Daarna hebben we ook nog een commissiedebat over antisemitisme. Daar kunnen we het ook bij betrekken.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Antisemitisme moet keihard aangepakt worden. De snelste manier om hierover te spreken is bij de begroting JenV. Geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Zeer verwerpelijk. Graag bij de begroting van Justitie. Graag ook opheldering van de minister, binnen een dag of twee, over welke maatregelen in Amsterdam of landelijk genomen worden zodat dit restaurant open kan blijven. Als het vaker zo blijft gebeuren, dan weten we namelijk allemaal hoe het eindigt en dat willen we hier echt niet.

De **voorzitter**:

U vraagt dus om een reactie, een brief, van het kabinet.

Mevrouw **Kat** (D66):

Namens D66: geen steun. Behandelen bij de begroting van Justitie.

De heer **Stoffer** (SGP):

Voorzitter. Steun, maar mocht het eerder kunnen bij de begroting van JenV, dan is dat wat ons betreft ook een goed voorstel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Steun voor dit verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Dit is verschrikkelijk. Er zijn schriftelijke vragen gesteld. Laat die snel beantwoord worden. Dan kan het prima bij de begroting van JenV worden besproken.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):  
Daar sluit ik mij bij aan, voorzitter.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):  
Steun, want als het anderszins en in de grote hoop belandt, dan denk ik niet dat het de eigenaar van HaCarmel erg veel zal helpen.

De **voorzitter**:  
Zei u "steun"?

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):  
Ja.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Ook de PvdA en GroenLinks vinden dat antisemitisme keihard moet worden aangepakt, maar dat kan echt het snelst bij de begrotingsbehandeling worden besproken.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
JA21 gaat dit aan de orde stellen bij de begroting van Justitie, maar mevrouw Kuik zei het al: er is een commissiedebat dat speciaal over antisemitisme gaat. Helaas is dat een oprukkend verschijnsel — dat ben ik heel erg met de heer Markuszower eens — maar laten we dat daar parkeren, want anders wordt het nog later. Geen steun voor het voorstel, maar graag daar parkeren.

De **voorzitter**:  
Helder, ja.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):  
Ik kan me aansluiten bij de sprekers die het volgende week bij de begroting van JenV willen aankaarten.

De **voorzitter**:  
Geen steun dus.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):  
Geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):  
Steun.

De **voorzitter**:  
Tot slot mevrouw Koekkoek.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):  
Geen steun voor een apart debat, maar wel voor een brief.

De **voorzitter**:  
Er is geen steun, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):  
Dank u wel. Kunt u alstublieft het kabinet verzoeken om die brief te schrijven voordat de begroting plaatsvindt alsook om de schriftelijke vragen te beantwoorden? Dan kan dat debat in ieder geval op inhoud worden gevoerd.

De **voorzitter**:  
Ja. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden. Dank aan de heer Markuszower.

Dan staat op mijn briefje de heer Klaver namens GroenLinks, maar dat wordt mevrouw Kröger. Dat is ook met een K. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):  
Voorzitter. Op 30 oktober, tijdens de Klimaatdag, werd de Klimaat- en Energieverkenning gepresenteerd in de systematiek van de Klimaatwet. De Raad van State heeft zijn zorg uitgesproken dat de doelen van de Klimaatwet niet gehaald worden. Wij delen die zorg en wij zouden dan ook graag zo snel mogelijk, op korte termijn, een debat willen met zowel de minister-president als de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, zowel over de Klimaatnota als de Klimaat- en Energieverkenning.

Mevrouw **Kuik** (CDA):  
Voorzitter, geen steun. Dat kan volgende week bij het commissiedebat.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Daar sluit ik mij bij aan, voorzitter.

Mevrouw **Piri** (PvdA):  
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Kat** (D66):  
Voorzitter. Geen steun, omdat we het volgende week bij het commissiedebat Klimaat en energie willen behandelen.

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:  
Steun. De microfoon maakt allerlei geluiden. Ik denk dat er inmiddels een beetje te veel zeepsop in zit.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Steun. Te belangrijk om het alleen volgende week bij een commissiedebat te doen, dus graag steun.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Wat ons betreft mag het ook in het commissiedebat, maar wel steun voor het idee om het met de premier te doen.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Volgens ons zijn commissiedebatten ook belangrijke debatten. Dat is de snelste manier om hierover te spreken, dus volgende week daarbij betrekken en geen steun voor een apart debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Een prachtig onderwerp bij het commissiedebat volgende week, dus geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Het klimaatbeleid verwoest onze hele economie, dus steun, ook namens Groep Van Haga.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Geen steun, want het kan inderdaad in het commissiedebat Klimaat en energie.

De **voorzitter**:

U heeft geen steun, mevrouw Kröger.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik hoor dat er geen steun is voor een apart debat, wat mij verbaast, gegeven het feit dat dit gaat om de behandeling van de Klimaatwet, waarover we met elkaar toch een bepaalde systematiek hebben afgesproken. Het verzoek was ook om een debat met de minister-president. Dus voor al die partijen die zeggen "doe het in een commissiedebat": is de suggestie dan dat we de premier daarbij uitnodigen? Dat is mijn vraag terug.

De **voorzitter**:

Ik heb daar maar één lid expliciet over gehoord, dus ik stel voor dat het kabinet zelf bedenkt wie het afvaardigt naar het commissiedebat. Dan gaan wij verder naar ... Mevrouw Van der Plas, u heeft een vraag?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik vind het een goede vraag van mevrouw Kröger. Ik heb het vergeten aan te geven, maar ik zie niet in waarom de minister-president niet daarnaartoe gevraagd kan worden.

De **voorzitter**:

Ik denk omdat een meerderheid van de Kamer aangeeft dat de voorkeur uitgaat naar een commissiedebat, ook vanwege de snelheid. In de regeling van de commissievergadering kan het mogelijk nog een keer aan de orde worden gesteld. Dat lijkt me dan het beste.

Dan gaan we naar de heer Azarkan, als ik het goed heb. Of de heer Van Baarle. Gaat uw gang.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Als het goed is, stonden er twee verzoeken. Wij trekken er één in. Als het goed is, staat er al een debat over rechts-extremisme op de plenaire lijst. Ik zou wel het verzoek willen doen over het advies van de Autoriteit Persoonsgegevens over de nieuwe Fraudewet. Ze waarschuwen voor een nieuw toeslagenschandaal en mogelijke discriminatie. Wat ons betreft moeten wij hier als Tweede Kamer over spreken, want dit is nieuwe informatie.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun. Privacy is heel belangrijk en dit signaal is heel belangrijk, dus ik zou er met spoed een brief over willen hebben. Ik ben ook wel heel benieuwd hoe de fractie van DENK reageert op de eigen afdeling die zegt dat ze afgeluis-terd zijn en op hun privacy.

De **voorzitter**:

Nee, dat debat gaan we nu niet hier voeren. U steunt de aanvraag voor een debat. Dan gaan we naar mevrouw Van Esch.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Van harte steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Zeker steun hiervoor.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Steun.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Geen steun. Volgens mij kan het volgende week of de week daarop ook al bij de begroting JenV.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Steun, mede namens GroenLinks. Volgens mij kunnen we niet alles bij de begrotingen behandelen.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Geen steun. De begroting gaat volgens mij over alles. Het is dus een mooie optie voor mensen die het daar aan de orde willen stellen.

Mevrouw **Kat** (D66):

Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Geen steun. Het kan prima bij de begroting.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Tot slot de heer Ephraïm.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):

Geen steun.

De **voorzitter**:

We hebben iedereen gehad. Dan heeft u geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Ik telde wel 30 leden volgens mij.

De **voorzitter**:

Ja, die heeft u wel.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Als ik zo vrij mag zijn, zou ik het graag op de lijst zetten. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dat mag. Dat gaan we doen. Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Agema, maar eerst de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Gezien de spoedeisendheid zou het wel fijn zijn, als die brief spoedig komt.

De **voorzitter**:

Ja. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden. Daar komt dan een reactie op. Dat was ik vergeten.

Mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Een paar weken geleden kreeg ik een meerderheid in de Kamer voor een debat over spoedeisende hulp in het noorden van het land. Daar was sprake van tijdelijke sluitingen. Inmiddels liggen er mensen in de spoedeisende hulp op de gang, ook in Limburg. Ik wil vragen om het debat hierover in te plannen nog vóór de kerst. Ik had ook al eens een keer tussendoor steun gekregen voor mijn verzoek om het spoedig te doen, maar ik zie het onderwerp maar niet verschijnen op het plenaire schema. Ik zou dus willen voorstellen om dit debat vóór de kerst te houden.

De **voorzitter**:

Daartoe kunnen wij een poging wagen. Als er niemand opstaat, ga ik ervan uit dat mensen daarvoor zijn. Dus we gaan een poging wagen.

Mevrouw De Vries.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Volgens mij hebben we voor de kerst nog een heleboel debatten. Ik wil met alle liefde een heleboel debatten gaan inplannen, maar ik denk dat we ook wel realistisch moeten zijn. We zullen ook nog wel wat coronadebatten hebben, bijvoorbeeld volgende week weer een. Ik denk dus dat dit heel ingewikkeld gaat worden. Het lijkt me dus beter om hier een andere oplossing voor te vinden.

De **voorzitter**:

Maar dit is belangrijk, want mevrouw Agema stelt hier de vraag of dat debat, waar een meerderheid voor is, voor de kerst kan worden gehouden. Als een meerderheid van de Kamer dat een goed plan vindt, dan gaan we dat doen. Het is dus ook belangrijk dat de leden zich uitspreken. Ik dacht aanvankelijk: u blijft allemaal zitten, en dan gaan we het inderdaad gewoon doen, want dan stemt iedereen in. Maar nu zie ik steeds meer mensen bij de microfoon verschijnen.

Meneer Van Dijk.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Ik steun het verzoek.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

Ik steun het verzoek.

De **voorzitter**:

Meneer Van der Lee. De rechter microfoon durven we niet meer te gebruiken.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Mede namens de PvdA steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):  
Van harte steun.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):  
Steun, mede namens VVD.

Mevrouw **Kat** (D66):  
Steun, voorzitter.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
Ja, ik steun dit ook, mits het niet ten koste gaat van het grote asieldebat. De twee onderwerpen zijn niet te vergelijken natuurlijk, maar ...

De **voorzitter**:  
Aha.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
... we wachten natuurlijk nog steeds op het grote Eerdmans-debat.

De **voorzitter**:  
Die twee debatten wedijveren misschien straks ...

De heer **Eerdmans** (JA21):  
Dat moet elkaar niet ...

De **voorzitter**:  
We gaan het bekijken.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
Ja.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
De patiënten liggen op de gangen!

De heer **Eerdmans** (JA21):  
Vindt u asielzoekers dan niet meer belangrijk? Ik dacht dat de PVV toch ook wel belang hechtte aan de instroombeperking? Dus laten we dat debat wel eerst voeren, want het is ook het eerst aangevraagd.

De **voorzitter**:  
Meneer Eerdmans. We gaan erom dobbelen. Maar over beide debatten heeft de Kamer aangegeven dat ze snel moeten worden gehouden, in ieder geval voor de kerst. Dus dat gaan we doen. Ik heb het idee dat we voor het verzoek van mevrouw Agema al een meerderheid hebben. Dus, mevrouw Agema, we gaan uw debat inplannen.

De heer Stoffer heeft een verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):  
Ja, namens de heer Bisschop. Donderdagochtend staat er een tweeminutendebat over mestbeleid op de agenda. We zouden daar graag 's middags al over stemmen.

De **voorzitter**:  
Ik kijk even rond. Ik zie niemand die daar bezwaar tegen heeft, dus dan gaan we dat organiseren.

Tot slot is het woord aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Voorzitter. Volgende week breekt er een groot record. Dan zijn er namelijk tien maanden verstreken sinds de val van het kabinet. En we zijn dan al meer dan zeven en een halve maand sinds de verkiezingen bezig met de formatie. De Kamervoorzitter heeft namens de Kamer een brief geschreven aan de informateurs en hun gevraagd om een tijdpad. Het antwoord is dat het het streven is om daar een antwoord op te geven na afloop van deze formatiepoging. Het is dus niet eens een toezegging, maar het streven. Ik zou graag een tijdpad willen vragen aan de informateurs, volgende week te leveren. En als de berichten van RTL kloppen, hebben ze dan misschien een kabinet; dat is prima. Het hoeft dus niet op stel en sprong. En de week daarop wil ik hierover een debat voeren, aangezien we dan meer dan tien maanden bezig zijn. In dat tijdpad zou ik ook nog één extra vraag willen meenemen, namelijk de vraag of de informateurs en de formerende partijen nog verwachten dat ze met grote nota's van wijziging op de begroting komen. Want we zijn nu begrotingen aan het behandelen en het zou zomaar kunnen dat ze twee dagen voordat we hier over alle begrotingen stemmen, plotseling met grote nota's van wijziging komen. Ik zou die graag een beetje op tijd hebben, zodat erover vergaderd kan worden.

Ik heb dus drie verzoeken: een tijdpad ...

De **voorzitter**:  
... de begrotingen en een debat.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Ja.

De **voorzitter**:  
Dus dan moeten de leden daar ook even op reageren, anders krijgen we geen beeld. Ik zou willen beginnen met het debat. De heer Van Dijk.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):  
Voorzitter, ik steun alle drie de verzoeken.

De **voorzitter**:  
Helder.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):  
Triple S.

**De voorzitter:**  
Wie zie ik? De heer Wilders.

De heer **Wilders** (PVV):  
Voorzitter. Ook van mijn fractie op alle verzoeken steun, maar het belangrijkste is dat het kabinet, zoals de heer Omtzigt zegt, deze week nog een brief naar de Kamer stuurt om te kijken of de berichtgeving van RTL Nieuws klopt, want dan weten we meteen waar we aan toe zijn.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):  
Drie keer steun, voorzitter.

**De voorzitter:**  
De heer Ephraïm. Ja, zo gaat het snel met de interruptiemicrofoon.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):  
Driewerf ja!

**De voorzitter:**  
Steun. Meneer Ephraïm, u zei steun? Ja.

Mevrouw **Kat** (D66):  
Geen steun.

**De voorzitter:**  
Geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Is dat voor alle drie dan, voorzitter?

**De voorzitter:**  
Ja. Dat concludeer ik daaruit. Mevrouw Kat, geen steun, drie keer geen steun? Nee.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):  
Drie keer wel steun.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):  
Drie keer geen steun.

Mevrouw **Koekoek** (Volt):  
Drie keer wel steun.

De heer **Geurts** (CDA):  
In samenhang geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):  
Drie keer geen steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):  
Steun voor de verzoeken.

De heer **Eerdmans** (JA21):  
Voordat ik mijn steun uitspreek, wil ik zeggen dat het kenmerkende is dat de vier beoogde coalitiepartijen nu al de luiken dichtgooien. Ik denk dat dat ook hetgeen is wat de heer Omtzigt wil gaan zeggen. Het is vrij bijzonder dat wij met z'n allen dit normale verzoek willen inwilligen op de partijen na die dit brouwsel nou net aan het brouwen zijn. Dat verrast en verbijstert mij ook wel een beetje.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Voorzitter. Volgens mij is het eerste verzoek een informatieverzoek, dat gewoon doorgeleid kan worden.

**De voorzitter:**  
Ja.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Daar hoeft helemaal geen meerderheid voor te zijn. De andere verzoeken steun ik mede namens GroenLinks ook. Ik wil wel opmerken dat de mensen die onderhandelen, niet meer bereid zijn om naar de Kamer te komen. Ik doe een beroep op de Voorzitter om de bewindslieden gewoon beschikbaar te houden voor verantwoording in de Kamer. Minister Hoekstra heeft een aantal debatten al niet bijgewoond en een brief gestuurd dat hij dat niet van plan was te doen de komende weken in commissiedebatten. We zullen zien of hij daar komt, maar ik vind echt dat ministers zich gewoon te verantwoorden hebben als de Kamer daar in meerderheid toe beslist. Dat is het geval. Die boodschap verzoek ik de Voorzitter ook over te brengen.

**De voorzitter:**  
Ja. Meneer Van Baarle, ik had u nog niet gehoord, toch?

De heer **Van Baarle** (DENK):  
Wij steunen de verzoeken.

**De voorzitter:**  
Niet die microfoon gebruiken. Dan heb ik iedereen gezien. Er is geen meerderheid voor uw debataanvraag. De heer Nijboer zei het al: u heeft om informatie gevraagd. Dat gaan we doorgeleiden naar de informateurs. Dat geldt sowieso voor het tijdpad waar u om heeft gevraagd, maar ook voor uw tweede punt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):  
Ja. Het spijt me, maar ik had wel enige steun verwacht. Het hoeft niet op stel en sprong. Een Kamer hoort gewoon na tien maanden geïnformeerd te worden over hoe het staat met de formatie, over het verwachte tijdpad en over de verwachte nota's van wijziging. Anders weten wij niet waar wij hier ...

**De voorzitter:**

We gaan op die twee punten van informatie ...

**De heer Omtzigt** (Lid Omtzigt):

... begrotingen voor aan het behandelen zijn. En de andere, voorzitter ... Weet u wat? Dan zet ik hem om in een interpellatieverzoek met dertig leden.

**De voorzitter:**

Dat doet u nu en daar wilt u nu een reactie op?

**De heer Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ja, dan gaan we er een interpellatiedebat van maken. Ik verwachtte gewoon over twee ...

**De voorzitter:**

Maar heel even, meneer Omtzigt, een interpellatiedebat met de informateurs is lastig om te voeren. Dat kan niet. Laten we even nadenken over wat u nog meer in uw gereedschapskist heeft als Kamerlid om hier chocola van te maken, maar voor nu laat ik het eerst even bij uw oorspronkelijke aanvraag voor een debat. Daar heeft u geen meerderheid voor.

**De heer Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Dan zet ik hem op de dertigledenlijst, maar dat doet me zeer pijn, omdat ik denk dat deze Kamer, of er een kabinet is of niet, gewoon over een week of twee met de informateurs moet kunnen praten over hoe we nu tegen de politieke situatie moeten aankijken.

**De voorzitter:**

Ja. De heer Wilders. Nog een korte reactie?

**De heer Wilders** (PVV):

Voorzitter. Laten we het niet te snel opgeven. Ik heb het verzoek van collega Omtzigt gesteund en geamendeerd. Het is nu groot nieuws bij RTL dat er volgens bronnen binnen de onderhandelende partijen — wij horen het weer als laatste — eind volgende week een akkoord zou kunnen liggen. Ik zou nogmaals willen vragen om uiterlijk donderdag voor 12.00 uur een reactie daarop te krijgen van de informateurs, deze week. Dan kunnen we altijd nog kijken wat we daarna gaan doen.

**De voorzitter:**

Dat gaan we vragen.

**De heer Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Als die brief komt, dan hoop ik dat die andere twee vragen ook beantwoord kunnen worden. Zoals ik zei, het is geen bloedspoor. Ik snap dat er soms een dag extra nodig is, maar het is ook nodig om gewoon hier verantwoording af te leggen.

**De voorzitter:**

Dank aan de heer Omtzigt. Wij geleiden uw wensen door.

Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.