

Binnen de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu hebben verschillende fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit geluid milieubeheer en het Besluit geluidhinder (Kamerstuk 29 383, nr. 284).

De waarnemend voorzitter van de commissie,
Van Veldhoven

De adjunct-griffier van de commissie,
Jansma

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Inleiding

De leden van de VVD-fractie hebben met interesse kennisgenomen van het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit geluid milieubeheer en het Besluit geluidhinder. Zij hebben hierover nog enkele vragen.

De leden van de D66-fractie danken de Staatssecretaris voor het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit geluid milieubeheer en het Besluit geluidhinder en hebben daar nog enkele vragen over.

De leden van de GroenLinks-fractie hebben kennisgenomen van het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit geluid milieubeheer en het Besluit geluidhinder. Deze leden hebben daar nog enkele vragen over.

Algemeen

De leden van de VVD-fractie lezen dat een van de doelen van het voorliggende ontwerpbesluit het verminderen van bestuurslasten is. Op welke wijze en in welke omvang wordt dit gerealiseerd? Ook lezen zij dat door de wijziging beter kan worden gereguleerd dat geluidmaatregelen financieel doelmatig moeten zijn. Hoe vindt deze afweging plaats en wat betekent dit voor de Rijksbrede programma's inzake geluidssanering?

De leden van de VVD-fractie lezen dat wanneer er werkzaamheden aan het spoor of weg plaatsvinden die tot hogere geluidsbelasting in de omgeving kunnen leiden, moet worden voorkomen dat de geluidsaneringsopgave ter plaatse toeneemt. Kan worden toegelicht wat dit betekent voor de geluidsaneringsopgaven in het algemeen? Wordt het door het voorliggende wijzigingsbesluit in de praktijk makkelijker om werkzaamheden aan het spoor, de weg of andere infrastructurele projecten te verrichten?

Het wordt de leden van de VVD-fractie niet duidelijk welke (financiële) verplichtingen er mogelijkwijs uit deze wijziging kunnen voortvloeien. Graag ontvangen deze leden hier een toelichting op. Kan ook worden toegelicht wat er precies wordt bedoeld met «een maatregel is in principe financieel doelmatig wanneer het aantal maatregelpunten niet hoger is dan het aantal reductiepunten»?

De leden van de VVD-fractie vragen in het kader van innovaties welke ruimte het gewijzigde besluit biedt om hierop te kunnen anticiperen, om nieuwe, innovatieve producten te gebruiken, zoals het aanleggen van een speciale berm langs wegen om zo geluid op te vangen en daarmee verkeerslawaaï tegen te gaan.

De leden van de VVD-fractie vragen wat het voorliggende wijzigingsbesluit betekent voor zowel de snelheid van besluitvorming als de uitvoering van projecten. Deze leden lezen namelijk dat de verplichting van de beheerder om in het nalevingsverslag te rapporteren over benutting van geluidproductieplafonds wordt verbreed. Hoe verhoudt dit zich tot de conclusie dat het lastenniveau wordt teruggebracht met dit wijzigingsbesluit?

De leden van de D66-fractie merken op dat informatie over de procesaanpak in het ontwerpbesluit grotendeels ontbreekt. Los van de officiële zienswijzeprocedure op het ontwerp-saneringsplan is niet duidelijk hoe bewoners worden geïnformeerd en betrokken. Kan de Staatssecretaris hier nader op ingaan?

De leden van de D66-fractie vragen wat de voorgestelde geluidsschermen voor percelen van bewoners die langs het spoor wonen betekenen. Worden deze panelen op of naast de percelen geplaatst? Kunnen deze (niet-transparante) schermen van invloed zijn op de lichtinval in de tuinen van bewoners? Waarom is het plaatsen van transparante schermen alleen een optie als de desbetreffende gemeente in de kosten tegemoetkomt?

De leden van de D66-fractie lezen dat aan art. 3.10 van het Besluit geluidshinder «Bij gesloten ramen» wordt toegevoegd. De ramen moeten nu dus eerst gesloten worden en als het geluid dan nog een hoogte van 48 decibel (dB) of meer bereikt worden er maatregelen getroffen. Betekent dit dat onder de oude regeling de ramen niet gesloten hoefden te worden? Waarom is ervoor gekozen «bij gesloten ramen» toe te voegen?

De leden van de D66-fractie vragen in hoeverre het voor kan komen dat geen maatregelen worden genomen bij de eigenaren van panden, doordat de huurder of bewoner het uitvoeren van een akoestisch en bouwtechnisch onderzoek of het treffen van maatregelen weigert (nieuw lid 4 onder art. 6.9). In hoeverre past de positie die de huurder hiermee heeft bij de juridische verhouding(en) tussen huurder en eigenaar?

De leden van de GroenLinks-fractie hebben bedenkingen bij het voorgestelde nieuwe artikel 37a dat regelt dat geluidswerende voorzieningen niet worden aangebracht als de verwachting bestaat dat deze objecten binnen vijf jaar zullen worden onteigend of dat de woning in die tijd niet meer zal worden gebruikt. Waarom is hier voor vijf jaar gekozen? Zou niet de geluidshinder van de bewoner centraal moeten staan in plaats van de kosten? Kan de Staatssecretaris nader aangeven wat onder «verwachting» wordt verstaan? Waarom is niet gekozen om te verplichten dat in overleg getreden moet worden met de eigenaren en/of bewoners over de geluidshinder en op basis van dit overleg te beslissen of aanvullende maatregelen moeten worden getroffen?

De leden van de GroenLinks-fractie constateren dat voor de vaststelling van geluidshinder de ramen gesloten moeten zijn en dat dit nu ook in artikel 3.10 wordt toegevoegd. Waarom wordt gekozen voor deze verduidelijking? Deze leden vragen wat de noodzaak hiervan is en welke problemen in het verleden optraden zonder deze toevoeging.

De leden van de GroenLinks-fractie constateren dat de positie van de bewoner wordt verzwakt doordat er geen expliciete goedkeuring van bewoners meer nodig is bij gevelmaatregelen. Op welke manier borgt de Staatssecretaris nu dat bewoners betrokken worden bij het treffen van maatregelen of de uitvoering van het onderzoek? Hoe wordt een bewoner, niet zijnde eigenaar, geïnformeerd?

II Reactie van de bewindspersoon