

Heemskerk

van ICT. Als verantwoordelijke voor het ICT-beleid van het kabinet zal ik samen met de minister van Justitie, de minister verantwoordelijk voor de contractwetgeving, op een goede plek, via Justitie of via de ICT-agenda, dieper ingaan op de digitale handtekening. Daarbij zal ik zeker ook ingaan op de rechtszekerheid, zowel tussen consumenten en bedrijven als tussen bedrijven onderling. Ik heb het dan dus eigenlijk over e-herkenning. Ik zeg dus nadrukkelijk toe dat ik hierop op een goede plek zal ingaan.

Ten slotte de motie van de heer Van der Ham. In deze motie draagt hij mijn opvolger op iets te doen. Ik ga er daarbij van uit dat de verkiezingen in mei 2011 plaatsvinden en dat de formatie voor september 2011 is afgerond. Ik vind overigens wel dat de heer Van Dam gelijk had met zijn opmerking dat het de vraag is of het nodig is om het na twee jaar te doen. Waarom nemen wij hiervoor niet wat meer tijd? Als het helemaal misgaat, krijgen wij het toch wel binnen een jaar of een halfjaar te horen. De branche trekt dan echt wel aan bel. De heer Van Dam stelde volgens mij terecht voor om het na een periode van vier jaar te doen, want dan kun je het beter uitfilteren.

Ik vul dat aan met het voorbehoud dat het allemaal wel eens heel ingewikkeld zou kunnen blijken te zijn. Stel je bijvoorbeeld voor dat steeds meer mensen hun krant blijken op te zeggen: komt dat dan door een verandering in het leesgedrag en een verschuiving naar het internet of is het een gevolg van de hulp die de consument krijgt van deze initiatiefwet? Hoe maak je een onderscheid tussen opzeggingen als gevolg van ander leesgedrag en als gevolg van het gemakkelijker opzeggen door deze wet.

De heer **Van der Ham** (D66): Dat soort beschouwingen maakt onderdeel uit van een goede evaluatie. Dat lijkt mij in goede handen bij de staatssecretaris. Twee jaar is volgens mij een goede termijn. Ik vraag niet om "een jaartje" maar om twee jaar, want dan kun je echt al wel iets zeggen over de ontwikkelingen waarover de uitgeverij zich op dit moment zo veel zorgen maken. Juist met het oog op deze voor de uitgeverij zo rumoerige tijden lijkt twee jaar heel redelijk. Het hoeft overigens geen vergaande consequenties te hebben, maar dat is ook afhankelijk van de kwaliteit van de evaluatie.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Ik laat het oordeel over de motie aan de Kamer.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris. Mijn excuses dat ik u in eerste instantie over het hoofd zag.

Wij hebben drie toezeggingen: een brief van de staatssecretaris naar aanleiding van de nota van wijziging, een brief van de minister van Financiën over het persbericht van de verzekeraars en een brief over de digitale handtekening en alle problematiek die daarmee samenhangt.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Voorzitter. Ik streef ernaar om de brief naar aanleiding van de nota van wijziging dinsdag voor 12.00 uur bij de Kamer te hebben. Ik weet niet op welke dag u de stemmingen agendeert, maar om

het tempo erin te houden, willen wij de Kamer deze brief dinsdag doen toekomen.

De **voorzitter**: Ik hoor dan van de leden of zij in staat zijn om te stemmen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 12.30 uur tot 13.30 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 22343-234; 2009Z11678; 30015-33; 27428-136; 22343-232; 21501-08-312; 31700-A-115; 29984-183; 31700-A-113; 31700-A-114; 31700-A-98; 29984-181; 29984-175; 29385-44; 31700-A-94; 2009Z08091; 31700-A-90; 31700-XV-67; 2009Z11293; 25422-69; 27858-75; 25422-68; 25422-66; 22343-233; 31253-18; 26631-315; 31710-7; 31239-63; 31923-2; 29389-18; 27926-136; 27926-126; 27562-18; 30495-6; 22112-865; 21501-08-308; 21109-191; 21501-08-305; 30597-74; 30597-73; 23235-89; 29220-15; 31700-XVI-156; 26631-316; 27295-151; 2009Z09333; 2009Z10515; 31700-VI-129; 31700-VI-128; 24077-235; 31700-XVIII-89; 31439-16; 29453-117; 29453-119; 27562-35; 21501-02-908; 23235-87; 26631-291; 30597-46; 30597-44; 31913-3; 2009Z09459; 31700-XVI-152; 23645-298; 31305-124; 31305-90; 30597-75; 29689-255; 29689-253; 30597-60; 29689-224; 29689-258; 31792-XV-4; 31792-XVII-3; 31792-X-3; 31965-XVII-3; 31700-XVII-45; 31965-XI-3; 31965-XV-3; 23645-296; 23645-297; 23645-292; 23645-293; 23645-289; 28642-44 en 23645-294.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vendrik. De heer Vendrik hoort mij niet. Hij geeft nu de schuld aan de heer Samsom. Alles is de schuld van de heer Samsom. Als wij dat nu gewoon afspreken voor de rest van het jaar, dan zijn we daarmee klaar.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Niet alles is de schuld van de heer Samsom, zo kan ik vanaf deze plek melden.

Mevrouw de voorzitter. Gisteren heeft de minister van VROM, mevrouw Cramer, een zeer kritische speech gehouden bij de opening van het studiejaar van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen. Zij maakt zich grote zorgen over de effectiviteit van het klimaatbeleid, waarvoor zij zelf als eerste verantwoordelijk is. Zij uitte kritiek die GroenLinks uit het hart is gegrepen, maar zij zei ook dat het kabinet pas volgend jaar misschien over extra maatregelen denkt. Ik vind dat dat niet kan. Ik doe twee verzoeken. Ten eerste ontvang ik graag van de minister van VROM voor dinsdag 12.00 uur een brief met tekst en uitleg over haar speech en de politieke implicaties daarvan. Ten tweede voer ik graag volgende

Voorzitter

week een normaal debat met de minister van VROM over die brief.

De **voorzitter**: Ik knip uw verzoek in tweeën. Ik kom eerst op de schriftelijke informatie die u van de minister wilt hebben.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. Dat verzoek om informatie, inclusief het tijdstip van dinsdag 12.00 uur, steunt mijn fractie volledig. De VVD-fractie meent dat de brief medeondertekend mag worden door minister Van der Hoeven. Dan weten wij zeker dat wij een kabinets-standpunt krijgen.

De **voorzitter**: Als u het verzoek steunt, dan hoeft u dat niet per se te zeggen. Wij kunnen het stenogram dan gewoon doorgeleiden.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Ik worstel een beetje. Voor de zomer hebben wij een notaoverleg gevoerd waarbij de PvdA-fractie een groot aantal voorstellen heeft gedaan voor mogelijke extra maatregelen. De minister zou daar dit najaar per brief op reageren. Het najaar is inmiddels zo'n beetje begonnen.

De **voorzitter**: Vandaag wel.

De heer **Samsom** (PvdA): Als de informatie in die brief mag staan, dan zeg ik: graag. Dan doen wij namelijk niet twee dingen tegelijk. In het verzoek om een goede brief van de minister van VROM, die zij toch al had toegezegd, met iets meer spoed omdat de heer Vendrik hier nu staat, kan ik mij prima vinden. Of dat "iets meer spoed" ook 12.00 uur dinsdagmiddag moet zijn, is de vraag. Dat wordt wellicht een beetje gekkenwerk. Als de heer Vendrik het iets meer tijd wil geven, dan komen wij elkaar mooi tegemoet en dan hebben wij een prachtig debat.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. Vooralsnog steun ik alleen het verzoek om een brief.

De **voorzitter**: Mijnheer Vendrik, u krijgt steun voor uw verzoek om een brief. Ik stel voor om dat gedeelte af te doen en het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De heer Vendrik heeft ook een verzoek om een gewoon debat.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik maak graag nog een opmerking over de suggestie van de heer Samsom. Ik kan mij het normaliter heel goed voorstellen, maar ik constateer dat de minister zelf ervoor gekozen heeft om de publiciteit te zoeken met een tamelijk pittige mededeling. Ik laat er daarom geen gras over groeien en houd vast aan dinsdag 12.00 uur, als het kan met inbegrip van alle goede voorstellen die door de PvdA-fractie zijn gedaan.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. Ik wil de besluitvorming over het debat graag aanhouden tot dinsdagmiddag. Dan hebben wij de brief kunnen lezen.

De **voorzitter**: Dat vind ik een goed voorstel. Laten wij dinsdagmiddag hierop terugkomen bij de regeling van werkzaamheden.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Dat zal ik zeker doen, mevrouw de voorzitter. Ik verzoek u om mij nog één keer het woord te geven. Ik zou graag nog een tweede onderwerp voor de brief aan de orde stellen.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Dit betreft het vraagstuk van klimaatadaptatie, een belangrijk onderwerp in het klimaatbeleid maar vooral relevant voor de onderhandelingen in Kopenhagen. Deze zomer heeft de minister van VROM, niet voor het eerst en zeer terecht, laten weten dat het in de onderhandelingen over gelden voor klimaatadaptatie ten gunste van ontwikkelingslanden om nieuw geld moet gaan. Dat is de onderhandelingspositie van Nederland. Afgelopen dinsdag, in het debat met de minister van Financiën, werd een heel andere mededeling gedaan. Ik wil graag in dezelfde brief dinsdag voor 12.00 uur van het kabinet horen wie er nu gelijk heeft. Geldt het standpunt van de minister van VROM, nieuw geld en geen bestaand OS-geld, of geldt het standpunt van de minister van Financiën?

De **voorzitter**: Het punt is duidelijk. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. Ik doe de suggestie om daar twee brieven van te maken. De directe aanleiding voor de heer Vendrik waren de uitlatingen van mevrouw Cramer. Hij voegt daar nu iets aan toe dat al in diverse debatten aan de orde is geweest. Dat is een lopende discussie. Ik zou die twee punten niet willen vermengen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Als het kabinet ertoe besluit om twee brieven te schrijven, heb ik daar geen bezwaar tegen, maar ik wil dan toch ook dinsdag aanstaande voor 12.00 uur een brief hebben over het actuele standpunt van het kabinet over de financiering van klimaatadaptatie.

De **voorzitter**: Aldus besloten. Het stenogram wordt doorgeleid.

Het woord is aan mevrouw Langkamp.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. Ik wil graag antwoorden ontvangen op de volgende series vragen.

De ene serie vragen heb ik gesteld op 31 juli jongstleden over zwangere en barend vrouwen en de problemen daarbij in ziekenhuizen in Goes en Vlissingen.

De andere serie vragen gaat over gehandicapte kinderen die niet altijd terecht kunnen op een kinderdagcentrum. Deze vragen zijn gesteld op 5 augustus van dit jaar.

De **voorzitter**: Het stenogram wordt doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Ook ik heb te maken met een reeks niet op tijd beantwoorde vragen.

Voorzitter

Het goede nieuws is wel dat, als wij blijven rappelleren, vragen soms beantwoord worden voordat je uitspreekt welke niet beantwoord zijn. Dit is dan ook eigenlijk een oproep aan alle collega's om volop bij de les te blijven.

Wat overblijft, zijn vragen van 17 juli over de arrestatie en mishandeling van een onderzoeksteam naar de jacht op zeehonden, vragen aan de minister voor Jeugd en Gezin en de staatssecretaris van Justitie over het ontslaan van jeugdverpleegkundigen, vragen van 13 juli aan de minister van Justitie over het bericht dat iemand drie keer de gevangenis in moest voor hetzelfde strafbare feit, vragen van 27 juli aan de staatssecretaris van Justitie over de brandveiligheid van Detentiecentrum Alphen aan den Rijn en vragen van 9 juli aan de minister van Financiën over investeringen van banken en pensioenfondsen in wapenproductie. Ik zou het bijzonder waarderen als die vragen zo snel mogelijk beantwoord worden. Anders moet ik mij hier weer melden.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord zou zijn aan mevrouw Verdonk, maar ik zie haar niet. Ik geef dan het woord aan mevrouw Ortega-Martijn.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Voorzitter. Namens collega Voordewind verzoek ik u om het verslag van het algemeen overleg over Razeb te plaatsen op de plenaire agenda van vandaag, in verband met het Gymnich-overleg dat dit weekeinde gehouden moet worden.

De **voorzitter**: Het klopt dat er dit weekeinde een informele raad is. Ik zou echter niet weten hoe ik dat vandaag nog op de agenda moet plaatsen. Ik wil wel mijn best doen om dit onderwerp begin volgende week op de agenda te zetten. Zoals u allen weet, zit vandaag de agenda vol. Volgens mij kunnen wij daarmee leven. Ik ga het plannen.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik was iets later; daarom had ik mijn collega gevraagd om dit verzoek namens mij te doen. Gymnich vindt dit weekeinde plaats en de in te dienen motie heeft betrekking op de agenda van de vergadering in het weekeinde.

De **voorzitter**: Vandaag zal ook niet meer over die motie gestemd worden, zo heb ik begrepen. Volgens mij kunnen wij dit punt dus echt wel volgende week op de agenda zetten.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Voorzitter ...

De **voorzitter**: Ik had echt al een besluit genomen. U had dan op tijd in de vergadering aanwezig moeten zijn. Dat vind ik echt. Of u moet uw collega goed informeren.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Ik heb mijn collega goed geïnformeerd; zij heeft netjes een debat aangevraagd.

De **voorzitter**: Ja, maar ik heb ook duidelijk aangegeven dat ik daarvoor vandaag geen ruimte zie. Wanneer moet ik dat doen? Om 14.00 uur begint het volgende debat en

om 19.00 uur begint het debat over de Westerschelde. Ik zou dus niet weten hoe ik dat voor elkaar moet krijgen.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): De behandeling van dit punt zou vijf minuten kunnen duren. Het is geen groot debat; het is een afronding van de discussie die wij vanmorgen hebben gevoerd.

De **voorzitter**: Ik ga mijn best doen; dat beloof ik u. Maar wat ik niet kan doen, kan ik ook niet doen. Er moet ook nog een minister beschikbaar zijn.

Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Ik heb ook een hele reeks vragen die niet beantwoord zijn, in dit geval door de minister van Volksgezondheid. Allereerst zijn dat de vragen aan de ministers van VWS en van Justitie over Acura Medisch Centrum in Weert van 29 juli jongstleden, vervolgens de vragen van 23 juli jongstleden aan de minister van VWS over zorgverzekeraars die gezonde mensen voortrekken, dan de vragen van 23 juni van dit jaar aan de ministers van VWS en van Justitie over complicaties in privéklinieken, de vragen van 13 juli van de leden Leijten en Van Gerven aan de minister van VWS over het personeelstekort op de spoedeisende hulp en dan de vragen van 9 juli van de leden Leijten, Langkamp en Van Gerven aan de minister van VWS over het sluiten van de verloskundige afdeling van het ziekenhuis in Delfzijl. Als "klapper" is er nog de serie vragen aan de minister van VWS over de gevolgen van het nieuwe zorgstelsel in de ggz, die reeds op 1 mei van dit jaar is ingediend. Het wordt onderhand toch wel tijd voor een antwoord, lijkt mij.

De **voorzitter**: We gaan het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van der Staaij.

De heer **Van Gerven** (SP): Ik heb ook nog een rappel van mevrouw Leijten.

De **voorzitter**: Dat doen wij later. De heer Van der Staaij staat er al. Ik geef hem het woord.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Ik doe het verzoek om de stemmingen over moties, vanavond in te dienen bij het debat over het natuurherstel Westerschelde, nog deze avond te laten plaatsvinden. Ik besef dat dit een uitzonderlijk verzoek is, dat ook voor collega's belastend kan zijn, maar gelet op de urgentie van het onderwerp en het feit dat er nog geen duidelijk kabinetsbesluit is maar wel is aangekondigd dat het kabinet hierover vergadert, acht ik het van belang dat de Kamer hierin nu gelijk duidelijk kleur bekent.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Ik ervaar de last van collega's, maar ook de ernst van het debat. Daarom steun ik dit verzoek om vanavond nog te stemmen over eventuele moties.

De **voorzitter**: Over het algemeen steunen wij dit soort verzoeken. Het is goed dat wij dit nu weten. Wij zullen voor vanavond een stemming plannen. Aldus besloten.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Als er dan toch een

Voorzitter

stemming plaatsvindt, zou de stemming over Gymnich ook kunnen plaatsvinden.

De **voorzitter**: Ja, als ik in staat zou zijn om dat VAO te organiseren. Dat is daar wel voor nodig.
Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Namens mevrouw Leijten wil ik nog de volgende twee series vragen rappelleren aan de staatssecretaris van VWS: die van 14 augustus over het inzetten van vrijwilligers als mentor voor mensen met een beperking, dementerenden en jongeren met een verstandelijke beperking, en die van 5 augustus over het probleem dat steeds meer gehandicapte kinderen niet meer naar een kinderdagcentrum kunnen.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Naar aanleiding van de brief van de staatssecretaris van VWS van 21 augustus over verslaafdenzorg Winnersway vraag ik om een aanvullende brief, waarin zij ingaat op het door haar geschrevene, namelijk dat Winnersway voor 31 augustus moet voldoen aan de eisen van het Zorgkantoor en aan de wet- en regelgeving en waarin zij aangeeft of dat is gehaald of niet. Wij willen die brief voor aanvang van het debat van volgende week ontvangen.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Hiermee zijn wij gekomen aan het einde van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 13.42 uur tot 14.00 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** over het **verslag over 2008 van de Nationale ombudsman (31866)**.

De **voorzitter**: Ik heet de Ombudsman, de heer Van Dooren en mevrouw Stehouwer van harte welkom. Fijn dat u er bent. Ik heet ook van harte welkom de bewindslieden, de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de minister voor Jeugd en Gezin, de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de staatssecretaris van VWS. Fijn dat u er ook bent.

Als eerste geef ik het woord aan mevrouw Leijten, want de heer Brinkman is er nog niet. Ik hoor wel graag hoe lang mevrouw Leijten denkt te spreken.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Ik denk dat ik aan drie minuten genoeg heb.

Het is mij een eer om dit debat over het jaarverslag van de Nationale ombudsman, dan wel ombudsmannen, te doen. Het is heel erg goed dat er een instantie is die mensen helpt die tegen dichte deuren aanlopen, die strijden tegen verkeerde beslissingen en die helemaal zoekraken in het bureaucratische geharrewar van deze

overheid. Ik vind het goed dat de Ombudsman er is. Ik ben blij met het jaarverslag.

Ik wil nu even ingaan op het CAK, een van de vele afkortingen in zorgland, waar heel veel mensen een hekel aan hebben. Weet u hoe dat komt? Dit centraal administratiekantoor gaat over het heffen van de eigen bijdrage die mensen over de zorg moeten betalen. De SP is het daar principieel mee oneens, maar daar gaat dit debat niet over. Het gaat erom dat er bij het CAK nogal wat mis is. Het is een hoofdpijndossier. In 2006 voerden wij er al debatten over. Voor mijn fractie deed Agnes Kant daar toen aan mee. Het werd eerst ontkend, maar inmiddels weet eigenlijk iedereen, inclusief de Nationale ombudsman, dat het behoorlijk mis is bij het CAK: niet bereikbaar, geen reacties op vragen en bezwaren, niet nakomen van afspraken, er zijn lange wachttijden – dat is het ergste – en er worden naar onze mening te vaak verkeerde rekeningen gestuurd. Erkent de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, dat dit niet kan? Wanneer wordt dit nu echt opgelost. De staatssecretaris beloofde dat al twee keer, maar ik wil nu graag weten wanneer het is opgelost. Wanneer weten al die mensen die mij nu mailen en naar de Ombudsman stappen dat de problemen zijn opgelost? Dat is van belang, want dit raakt mensen in hun inkomen. Sterker nog, het CAK legt beslag op het inkomen. De SP-fractie vindt dat dit moet stoppen. Zo lang er wachttijden zijn, zo lang er zoveel verkeerde rekeningen worden gestuurd, mag het CAK geen beslag leggen op het inkomen.

De Nationale ombudsman zei in een gesprek met Kamerleden over het CAK dat sprake is van een geweldige bestuurlijke drukte. Het CAK moet namelijk informatie krijgen van allerlei instanties met nog meer irritante afkortingen. De Ombudsman stelde dat het in dat kader onwaarschijnlijk lijkt, als je alles zo complex organiseert, met zoveel partners, dat het nog goed komt. Ik zie graag dat de staatssecretaris daarop ingaat. De Nationale ombudsman was ook kritisch over het ministerie, de overheid zelf, die zoveel vragen stelt aan het CAK en deze organisatie eigenlijk opzadelt met een onmogelijke missie. Wat zegt dat eigenlijk over het beleid van de staatssecretaris? Wil zij daarop ingaan?

Door alle problemen bij het CAK is dus sprake van een hoofdpijndossier, van volle mailboxen en heel veel gefrustreerde mensen. Ik wil niets meer horen over een goed nieuwsshow. Ik wil weten wanneer de problemen zijn opgelost.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. Aan mij de eer om in te gaan op de jeugdzorg. Immers, ook over dit onderwerp krijgt de Nationale ombudsman gigantisch veel klachten binnen. "Ik zie geen oplossing voor de problemen in de jeugdzorg in Nederland", zei de Nationale ombudsman in een gesprek met de Kamer afgelopen mei. Hij heeft gelijk als wij maar blijven doormodderen in deze vicieuze cirkel en niet met drastische verbeteringen voor de jeugdzorg komen.

Het wordt tijd dat de minister voor Jeugd en Gezin stopt met doormodderen, stopt met rommelen in de marge en toegeeft dat de problemen in de jeugdzorg – wij kennen ze allemaal: aanhoudend lange wachtlijsten, onvoldoende plekken, toenemende bureaucratie en hoge werkdruk waardoor jeugdhulpverleners niet meer aan hulpverleners toekomen – alleen maar kunnen worden