

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2798

Vragen van het lid **Anker** (ChristenUnie) aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, van Justitie, van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over *de implicaties van de Awgb voor het personeelsbeleid van scholen*. (Ingezonden 1 mei 2009)

1
Bent u op de hoogte van de brief die de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap op 27 april jl. heeft gestuurd aan alle schoolbesturen, waarin hij een handreiking inzake homoseksualiteit aankondigt, met daarin een passage over het personeelsbeleid van scholen?¹

2
Deelt u de mening dat de gevolgtrekking die in de bedoelde passage wordt gemaakt niet zonder meer uit de systematiek van de Algemene Awgb voortvloeit, aangezien slechts op grond van individuele feiten en omstandigheden vastgesteld kan worden of sprake is van onderscheid en of dit al of niet gerechtvaardigd is op grond van de uitzondering van artikel 5, tweede lid, onderdeel c?

3
Deelt u de mening dat een dergelijk oordeel in een individueel geval toekomt aan de Commissie Gelijke behandeling dan wel de rechter?

4
In hoeverre raakt deze uitspraak aan het tweede deel van het kabinetsstandpunt inzake de evaluatie Awgb en de nadere reactie op de ingebrekestelling van de Europese Commissie, waarover het kabinet heeft aangekondigd, bij brief van de minister van Binnenlandse Zaken d.d. 19 december, dat het advies zal vragen aan de Raad van State?

5
Bent u bereid nadere verduidelijking te verschaffen aan de schoolbesturen over wat de Awgb impliceert voor hun personeelsbeleid?

¹ «Wanneer in de uitwerking (...) is opgenomen dat de grondslag onder meer inhoudt dat ongehuwd samenwonen of het hebben van een homoseksuele relatie niet past binnen deze opvattingen, dan maakt de onderwijsinstelling onderscheid op grond van burgerlijke staat en homoseksuele gerichtheid. Dit onderscheid kan niet met een beroep op de uitzondering van artikel 5, tweede lid, onderdeel c, Algemene Wet Gelijke Behandeling (Awgb) worden gerechtvaardigd. Deze eis leidt immers tot onderscheid op grond van het enkele feit van burgerlijke staat en homoseksuele gerichtheid».

Antwoord

Antwoord van minister **Plasterk** (Onderwijs, Cultuur en Wetenschap), mede namens de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, van Justitie en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (ontvangen 2 juni 2009)

1
Ja.
De genoemde passage in deze brief is afkomstig uit het advies van de Commissie gelijke behandeling (Cgb) «Naar een discriminatievrije school» dat de Cgb nog op verzoek van toenmalig OCW-minister Van der Hoeven heeft uitgebracht. Het advies is inmiddels verschenen op de website van de Cgb.
Voor een goed begrip geef ik hieronder de volledige alinea uit de brief weer:
«Scholen voor bijzonder onderwijs kunnen wel van (aspirant)medewerkers vragen of zij, door middel van het ondertekenen van een verklaring, de grondslag van de onderwijsinstelling onderschrijven. Voor de uitwerking van de grondslag kan in de verklaring worden verwezen naar de statuten of andere documenten van de onderwijsinstelling. Wanneer in de uitwerking echter is opgenomen dat

de grondslag onder meer inhoudt dat ongehuwd samenwonen of het hebben van een homoseksuele relatie niet past binnen de opvattingen, maakt de onderwijsinstelling onderscheid op grond van burgerlijke staat en homoseksuele gerichtheid. Dit onderscheid kan niet met een beroep op de uitzondering van artikel 5, tweede lid, onderdeel c, Algemene Wet Gelijke Behandeling (Awgb) worden gerechtvaardigd. Deze eis leidt namelijk tot onderscheid op grond van het enkele feit van burgerlijke staat en homoseksuele gerichtheid.»

2

In mijn brief wordt niet ingegaan op individuele omstandigheden zoals u die noemt. Voor het kabinet geldt het wettelijk kader. Indien in een concreet geval een instelling voor bijzonder onderwijs vanuit de identiteit noodzakelijk geachte eisen stelt die ook betrekking hebben op gedragingen van personeelsleden buiten de instelling kan de rechter of de Cgb aan de hand van de specifieke omstandigheden toetsen of deze eisen niet zo ver gaan dat daarmee onderscheid wordt gemaakt op grond van het enkele feit van burgerlijke staat of homoseksuele gerichtheid, waaronder blijkens de wetsgeschiedenis mede wordt begrepen samenwonen met een partner van hetzelfde geslacht. Met de brief is niet beoogd in de beoordeling van de rechter of de Cgb te treden, noch om de bestaande balans tussen de verschillende grondrechten, zoals deze in de Algemene wet gelijke behandeling (Awgb) is gevonden, aan te tasten.

3

Uiteraard is het aan de rechter of de Cgb om te oordelen of in een concreet geval in strijd met de wet wordt gehandeld. In de kabinetsnota «Gewoon Homo Zijn» was aangekondigd dat het kabinet scholen een handreiking zou sturen met betrekking tot homodiscriminatie. Ook de Kamer heeft aangegeven dat het belangrijk is dat scholen op de hoogte zijn van de huidige regelgeving.¹ Op het verzoek van de Kamer heb ik toegezegd dat deze handreiking uiterlijk april 2009 naar de Kamer zou worden verstuurd.²

4

De brief staat los van de genoemde adviesaanvraag.

5

Een dergelijke verduidelijking is in het licht van de hier gegeven antwoorden niet nodig.

¹ Verslag Algemeen Overleg homo-emancipatiebeleid d.d. 28 februari/ 5 maart 2008 (8 april 2008, Kamerstuk 27017, nr. 41), brief aan de Kamer over verantwoordelijkheidsverdeling homo-emancipatiebeleid en stand van zaken toezeggingen d.d. 1 juli 2008 (Kamerstuk 27027 nr. 43).

² Brief aan de Kamer over het onderzoek van de Inspectie van het Onderwijs d.d. 20 januari 2009 (Kamerstuk 27017 nr. 47), brief aan de Kamer d.d. 13 maart 2009 over de handreiking aan scholen (Kamerstuk 27017, nr. 49 en de brief van de vaste commissie voor OCW d.d. 8 april 2009).