

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben enkele fracties de behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Economische Zaken over de informele Raad voor Concurrentievermogen op 21 en 22 juli 2014. De volledige agenda is opgenomen aan het einde van het verslag.

De voorzitter van de commissie,
Hamer

Adjunct-griffier van de commissie,
Thomassen

Inhoudsopgave	2
I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie	2
Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie	4
Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie	5
Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie	7
II. Antwoord / Reactie van de Minister	8
III. Volledige agenda	8

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de agenda en stukken voor het schriftelijk overleg over de informele Raad voor Concurrentievermogen van 21 en 22 juli. Zij hebben een aantal vragen en opmerking.

Verslag Raad voor Concurrentievermogen 26 en 27 mei 2014

De Minister schrijft in het verslag van de Concurrentieraad op 26 en 27 mei dat het Nederlandse bedrijfsleven tijdens een expertmeeting in juni 2013 uitdrukkelijk heeft aangegeven veel belang te hechten aan een betere regeling van de bescherming van bedrijfsgeheimen. Het bedrijfsleven ervaart volgens hem dat de verschillen in nationale regelgeving leiden tot verbrokkeling op de markt en vindt het van belang dat het in de hele EU op een soortgelijke wijze kan procederen indien een bedrijfsgeheim wordt geschonden. Zijn er verschillen tussen kleine en grote bedrijven? Kan de Minister ingaan op welke bedrijven zijn geconsulteerd in de expertmeeting? Is er een aselechte steekproef gehouden, of zijn er bedrijven gevraagd die alle al een belang bij het onderwerp hadden? Kan de Minister een overzicht geven van de belangrijkste onderdelen van dit Europese voorstel en ten aanzien van die onderdelen aangeven welke verder gaan dan de huidige Nederlandse wet- en regelgeving?

Geannoteerde Agenda informele Raad voor Concurrentievermogen van 21-22 juli

De Minister schrijft dat er tijdens de Raad een sessie zal zijn over de impact van Europees beleid op het MKB, waarin de aandacht zich zal richten op het concurrentievermogen van het MKB. Daarover schrijft de Minister dat Nederland met name toegevoegde waarde ziet van Europees MKB-beleid bij de vermindering van regeldruk, verbetering van de toegang tot financiering en de interne markt. Kan de Minister aangeven welke regels Europa kan wegnemen ten voordele van ons MKB? En welke concrete maatregelen verwacht hij van Europa ten aanzien van de verbetering van toegang tot financiering en de interne markt? Verder zal tijdens de Raad worden gesproken over de roadmap van het Europees Strategie Forum voor Onderzoeksinfrastructuur (ESFRI). Deze leden lezen daarover dat het beoogde voorstel van ESFRI is om deze keer slechts circa 25 faciliteiten een plaats op de roadmap te geven. Zo wordt voorkomen dat teveel onderzoeksfaciliteiten tegelijkertijd voor financiering aankloppen bij de EU-lidstaten. Een dergelijke focus lijkt de leden van de VVD-fractie nuttig. Zij zijn benieuwd of er tussen die beoogde 25 faciliteiten ook Nederlandse zijn? Zo ja, welke zijn dat? Tot hoeveel extra financiering leidt een positie op die roadmap?

Fiche: Richtlijn eenpersoonsvennootschappen

De leden van de VVD-fractie lezen dat het voorstel beoogt de oprichting van bedrijven in het buitenland te vereenvoudigen, met name in het MKB, doordat lidstaten worden verzocht in hun nationale recht een rechtsvorm op te nemen die in alle lidstaten dezelfde regels volgt en een EU-brede afkorting krijgt: SUP (Societas Unius Personae). De Minister ondersteunt dit streven enerzijds, maar ziet ook nadelen, zo lezen deze leden. De Minister velt onder meer een negatief oordeel over de proportionaliteit van het voorstel, voor zover het voorstel uniforme regels bevat voor een nieuwe rechtsvorm, die van toepassing is voor ondernemingen die louter nationaal opereren. De Minister schrijft dat EU-optreden in haar optiek slechts noodzakelijk is om de barrières voor grensoverschrijdend ondernemen weg te nemen, bijvoorbeeld vanwege het weigeren van toegang tot online-registratie aan niet-ingezetenen, zodat Europees ondernemerschap kan worden bevorderd. Deze leden onderschrijven die mening. Welke strategie gaat het kabinet volgen om enerzijds haar doel, het gemakkelijker oprichten in het buitenland van een bedrijf, te vereenvoudigen, en anderzijds een Europese dwangbuis aan (onwenselijke) standaardisering van regels te voorkomen?

Fiche: aanbeveling kwaliteit rapportage corporate governance (pas toe of leg uit)

De leden van de VVD-fractie lezen dat bij gebruik van een corporate governance code de onderneming de code volgens Richtlijn 2013/34/EU moet naleven aan de hand van het principe «pas toe of leg uit». Dat betekent dat de corporate governance-verklaring een toelichting bevat die onderbouwd ingaat op de delen van de code waarvan de onderneming afwijkt. Deze leden zijn van mening dat marktpartijen een eigen verantwoordelijkheid hebben voor een kwalitatief goede uitleg in het kader van het «pas toe of leg uit»-principe en zijn natuurlijk tevens voorstander van een gelijk speelveld en ook van verslaglegging op basis van «pas toe of leg uit». Echter, het lijkt hier te gaan om een aanbeveling en geen verplichting. Zij zijn geen voorstander van het opleggen van een verdergaande regeling dan de huidige vanuit de overheid. Kan de Minister toelichten wat de status is van deze aanbeveling van de Commissie? De aanbeveling is volgens de Minister op punten al in lijn met de geest van de eerder aangegeven guidance van de Nederlandse Monitoring Commissie. Wat wordt bedoeld met «op punten in lijn met»? Waarop is die niet in lijn? In hoeverre is het correct dat hier geen enkele verplichting uit voortvloeit? Hoe gaat de aanbeveling verder dan de Nederlandse aanbevelingen van de Monitoring Commissie Corporate Governance?

Fiche: Richtlijn bevordering aandeelhoudersbetrokkenheid

Deze leden lezen in dit voorstel dat dit leidt tot een gelijk speelveld voor aandeelhouders in Europese beursvennootschappen en dat het de lange termijn gerichtheid van beursvennootschappen en hun aandeelhouders bevordert. De leden van de VVD-fractie vinden een gelijk speelveld van belang, maar vragen of dat een reden is om extra verplichtingen bovenop de huidige te leggen. Kan de Minister toelichten op welke punten de voorstellen afwijken van de nu al geldende regels, afspraken en codes in Nederland? Doel van het voorstel is om meer transparantie en grotere aandeelhoudersbetrokkenheid te bereiken. Deze leden zijn voor transparantie voor aandeelhouders, maar vinden dat bedrijven daar allereerst zelf verantwoordelijk voor zijn via onder meer afspraken in de corporate governance code. Waarom kiest het kabinet voor het opleggen van extra verplichtingen in plaats van voor de eigen verantwoordelijkheid van bedrijven via de corporate governance code? De Minister schrijft dat de

richtlijn zich zou moeten beperken tot de hoofdzaken en de concrete uitwerking kan laten aan nationale opstellers van corporate governance codes. Wat wordt daar precies mee bedoeld?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie hebben kennisgenomen van de agenda en stukken voor het schriftelijk overleg over de informele Raad voor Concurrentievermogen van 21 en 22 juli. Zij hebben een aantal vragen en opmerking.

Geannoteerde agenda voor de informele Raad voor Concurrentievermogen, 21 en 22 juli 2014

De leden van de PvdA-fractie ondersteunen de inzet van de Minister aangaande het versterken van het concurrentievermogen van de Europese Unie. Zij achten het van belang om op het terrein van de interne markt en industrie de nadruk te leggen op werkgelegenheid en duurzame groei. Het bereiken van concrete resultaten op de vijf gekozen beleids-terreinen – versterken interne markt, verlaging regeldruk, verbetering toegang financiering, stimulering van onderzoek en innovatie en het creëren van open markten- is ook voor de ze leden van belang. Op welke concrete maatregelen het kabinet inzet? Welke stappen zullen als eerste worden gezet en op welke termijn zal dit gebeuren? De leden van de PvdA-fractie zijn, net als de Minister, verheugd met de agendering van *competitiveness proofing* op de agenda voor de informele Raad. Het belang van het toetsen van beleid op de gevolgen voor concurrentievermogen en het prioriteren van de sectoren waarvoor de Commissie al mededelingen heeft uitgebracht, is evident. Welke maatregelen gaat de Minister voorstellen om er voor te zorgen dat de sectoren die kunnen bijdragen aan een groeiversnelling, zoals hightech sectoren, niet veronachtzaamd worden? Op welke wijze kan de inzet op deze sectoren – als niet via *competitiveness proofing* – toch worden vergroot? Deze leden vinden de Europese innovatiepartnerschappen (EIP's) van groot belang; deze zorgen voor ontmoetingen tussen stateholders, waaronder publieke en private partijen, om zo te komen tot meer innovatie. Publiek private samenwerking vinden de leden van de PvdA-fractie van groot belang voor innovatieve en duurzame groei. Zij vragen hoe de Minister de voorgestelde verbeteringen aangaande de EIP's beoordeelt? Welke verbeteringen dienen prioriteit te hebben? Welke acties om tot verbeteringen te komen heeft Nederland voorgesteld? Deze leden zijn overtuigd van het belang van grootschalige onderzoeksfaciliteiten, ook op Europees niveau. Deze onderzoeksfaciliteiten trekken de toponderzoekers aan die Europa en Nederland nodig hebben voor een sterk bedrijfsleven en economische groei op langere termijn. De leden van de PvdA-fractie ondersteunen de strategie aangaande het prioriteren van onderzoeksfaciliteiten, zodat de financiering niet versnipperd raakt. Zij ondersteunen ook de regeringsinzet aangaande maximalisering van de middelen die de Europese Commissie beschikbaar zal stellen aan de drie faciliteiten met topprioriteit tot maximaal 50%. Welke drie faciliteiten krijgen topprioriteit en hoe is tot deze keuze gekomen? Afstemming tussen de ESFRI roadmap en het Nederlandse beleid achten deze leden van groot belang. De Minister geeft aan dat deze aansluiting er is. Kan hier meer informatie over worden gegeven? Waar kan afstemming eventueel nog worden verbeterd en op welke termijn? Op welke wijze gaat de Minister zorgen voor aansluiting van de Nederlandse roadmap op de wetenschapsagenda? En welke criteria hanteert de Minister voor het formuleren van faciliteiten op de roadmap?

Fiche: Aanbeveling over kwaliteit van de rapportage over corporate governance («pas toe of leg uit»)

Nederland heeft al een corporate governance code met een «pas toe of leg uit» systeem. In hoeverre gaat de voorliggende aanbeveling iets veranderen aan de Nederlandse corporate governance code? Wat is het standpunt van de monitoring commissie over de aanbeveling? Hoe is het in Nederland gesteld met de kwaliteit van de uitleg? In hoeverre wordt in Nederland uitleg gegeven die volgens de Commissie onvoldoende is? Op welke manier wordt in Nederland omgegaan met de genoemde vier categorieën (pagina vijf van het fiche)? Het kabinet heeft een negatief oordeel over de proportionaliteit van dit richtlijnvoorstel. De argumenten die op pagina drie en vijf genoemd worden, lijken echter ook betrekking te hebben op de subsidiariteit («bindende Europese regels»). Kan de Minister hier op ingaan? Waarom komt de Minister dan toch tot een positief subsidiariteitsoordeel? Ziet de Minister aanleiding voor de Tweede Kamer om een gele of rode kaartenprocedure te starten? Is hier sprake van in andere lidstaten? Ziet de Minister dezelfde vijf hoofdproblemen als de Europese Commissie? Wat wordt bedoeld met «transacties met verbonden partijen»? Op welke manier zou «de verhouding van de beloningen van de bestuurders tot die van de werknemers» inzichtelijk gemaakt moeten worden? Wat wordt bedoeld met de «bevoegdheid voor aandeelhouders om te stemmen over de uitvoering van het beleid»? Waarom is er geen toezicht op volmachtadviseurs?

Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de agenda en stukken voor het schriftelijk overleg over de informele Raad voor Concurrentievermogen van 21 en 22 juli. Zij hebben daarover de volgende vragen en opmerkingen.

Geannoteerde Agenda voor de informele Raad voor Concurrentievermogen, 21 en 22 juli 2014

Op basis van de consultatie kan de Europese Raad in het voorjaar van 2015 spreken over de toekomst van de Europa 2020-strategie. In de geannoteerde agenda van de Raad Algemene Zaken van 21 en 22 juli 2014 geeft de Minister aan dat de kabinetsreactie op deze consultatie na het zomerreces aan de Kamer zal worden gezonden. De leden van de SP-fractie willen de Minister vragen of hij alvast kan aangeven wat bij deze review van de Europa 2020-strategie het Nederlandse standpunt wordt over de rol van de interne markt en van onderzoek en innovatie. Moeten deze onderwerpen nadrukkelijker worden meegewogen in het Europees Semester-proces en in de jaarlijkse landen specifieke aanbevelingen, en zo ja hoe? Hoe denken andere lidstaten hierover? Wat zijn de plannen van de Europese Commissie op dit punt? De Minister geeft in de geannoteerde agenda aan dat tijdens de lunch gesproken zal worden over de werkwijze en rol van de Raad voor Concurrentievermogen. Verdere informatie over deze lunchdiscussie ontbreekt. Deze leden willen graag meer informatie over deze lunchdiscussie. Waar gaat de discussie over? Welke wijzigingen zijn te verwachten? Is er een verband met de herziening van de Europa-2020-strategie? Wat kan er naar zijn mening verbeterd worden aan de manier waarop de Raad voor Concurrentievermogen functioneert? Wat is zijn inzet en die van andere lidstaten? In de geannoteerde agenda lezen de leden van de SP-fractie de melding dat de nieuwe voorzitter Italië wil inzetten op sectoren waar de Commissie al mededeelingen voor heeft uitgebracht zoals de bouw en staalindustrie. De Minister geeft aan dat hij deze inzet steunt. Zoals bekend is er vorig jaar een Europees plan verschenen om de Europese staalindustrie door de crisis

heen te loodsen en toekomstbestendig te verduurzamen, het zogenaamde Steel Action Plan. De staalindustrie heeft hier een Nederlands actieplan op gemaakt: de Staalagenda. Dit plan is vorig jaar ook aan de Tweede Kamer aangeboden. Deze leden hebben daar vragen over gesteld aan het kabinet. Wat is de stand van zaken ten aanzien van de implementatie van het Europese Steel Action Plan, zowel in Europees verband, als specifiek voor de Nederlandse staalsector. Verder vernemen zij graag wat voor de Minister de prioriteiten zijn uit het Steel Action Plan om de Nederlandse staalsector toekomstbestendig te maken?

Fiche: Richtlijn eenpersoonsvennootschappen

In de Richtlijn eenpersoonsvennootschappen lezen de leden van de SP-fractie dat het richtlijnvoorstel de voorschriften voor de oprichting van ondernemingen met één enkele vennoot standaardiseert, de zogenaamde «Societals Unius Personae» (SUP). De meest in het oog springende elementen van het voorstel zijn:

- lidstaten moeten in hun nationale wetgeving een uniform type eenpersoonsvennootschap met beperkte aansprakelijkheid opnemen;
- lidstaten worden verplicht rechtstreekse online-registratie van SUP's toe te staan vanuit een andere lidstaat, dus zonder dat de oprichter van de vennootschap daarvoor naar het land van registratie hoeft te reizen;
- het minimumkapitaalvereiste voor een SUP bedraagt slechts € 1.

Zij lezen dat het voorstel de regeldruk verlaagt en internationalisering van het MKB bevordert. Echter, zoals de Minister ook al aangeeft in zijn brief, kan een persoon of rechtspersoon online binnen drie dagen een SUP oprichten. Dat kan leiden tot fraude en witwaspraktijken. Deze leden staan kritisch tegenover het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad inzake besloten eenpersoonsvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid omdat het niet alleen fraude of witwaspraktijken in de hand kan werken. De Vakcentrale voor Professionals (VCP) wijst in hun brief (bijgesloten bij agendapunt vijf van dit schriftelijk overleg) dat «het voorstel geen onderscheid maakt tussen de plaats van inschrijving en die van de daadwerkelijke economische activiteiten». Bestaat er een gevaar dat bedrijven in de verschillende landen gaan shoppen en een SUP op kunnen richten in het land waar zij het minste belasting hoeven te betalen én waar de arbeidswetten en regelgeving het gunstigst is? Die regelgeving is dan vaak juist ongunstig voor werknemers. Wanneer bedrijven dit kunnen doen, wat wil de Minister dan hiertegen ondernemen zodat nationale arbeidsrechten niet uitgehold kunnen worden? Immers, gunstige Nederlandse arbeidsomstandigheden worden ook nu al omzeilt doordat uitzendconstructies Oost-Europeanen en Portugezen, die geregistreerd staan in hun thuisland, inzetten waardoor ze onder zeer ongunstige omstandigheden in Nederland werken. Het voorstel voor de richtlijn is bedoeld voor het MKB. De richtlijn kent echter geen beperking ten aanzien van de omvang. Ook een grote onderneming kan onder het huidige voorstel dus een SUP oprichten in een andere lidstaat, teneinde te profiteren van het meest gunstige belastingstelsel of het meest gunstige arbeidsrechtelijke stelsel. Het verontrust leden van de SP-fractie dat elk groot bedrijf het hoofdkantoor in Nederland kan vestigen voor het gunstige belastingklimaat en vervolgens een dochteronderneming kan opzetten in een ander land via welke zij het grootste deel van haar werknemers inhuurt. Dit land heeft mogelijk veel minder goede regels over arbeidsomstandigheden. De uitvoering van de arbeid kan dan zelfs in het derde land plaatsvinden. Is dit mogelijk onder de regels van het huidige voorstel? Het verbaast deze leden dat het kabinet zich sterk maakt tegen arbeidsconstructies die zwaar ten koste gaan van arbeidsrechten, maar dat ditzelfde kabinet dit Europese voorstel steunt dat misbruik van werknemers nog gemakkelijker lijkt te maken.

Fiche: «Richtlijn bevordering aandeelhoudersbetrokkenheid»

De leden van de SP-fractie lezen in dit fiche het volgende: «De Europese Commissie stelt voor om 1) institutionele beleggers en vermogensbeheerders te verplichten hun beleggingsstrategie en op basis van pas toe of leg uit» hun beleid inzake aandeelhoudersbetrokkenheid openbaar te maken en vermogensbeheerders te verplichten informatie te verschaffen aan institutionele beleggers; 2) de inspraak van aandeelhouders op de beloning te vergroten en beursvennootschappen te verplichten om over hun beloningsbeleid en over de beloning van individuele bestuurders gedetailleerde en gebruikersvriendelijke informatie te verschaffen en het beloningsverslag op te nemen in de corporate governance verklaring; 3) beursvennootschappen te verplichten om bepaalde transacties met verbonden partijen aan de goedkeuring van aandeelhouders te onderwerpen en kleinere transacties openbaar te maken vergezeld van een verslag van een onafhankelijke derde.» Zij lezen dat de Minister in grote lijnen de doelstellingen van het fiche steunt. Het kabinet acht het van belang dat een gelijk speelveld in de EU wordt bewerkstelligd voor aandeelhouders. Het kabinet steunt een grensoverschrijdende regeling voor de identificatie van en doorgifte van informatie aan aandeelhouders». Deze leden stellen echter dat aandeelhouders over het algemeen redeneren vanuit de korte termijn. Deelt de Minister om deze reden de mening dat het een beter idee is om informatie en inspraak aan werknemers of werknemersorganisaties van de bedrijven te verschaffen in plaats van de aandeelhouders? Verder vragen de leden van de SP-fractie of het MKB ook aan de internationale regels van het voorstel moet voldoen als zij niet buiten Nederland opereren? Wellicht kan er voor kleinere, nationaal opererende bedrijven een uitzondering gemaakt kan worden?

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de brieven ten aanzien van de informele concurrentieraad op 21 en 22 juli 2014. Zij hebben hierover een aantal vragen en opmerkingen.

Verslag van de Raad voor Concurrentievermogen 26 mei 2014

De leden van de D66-fractie lezen in het verslag van de Raad voor Concurrentievermogen van 26 mei 2014 dat een groot aantal lidstaten ernaar streeft dat maximaal 50 procent van de middelen die de Commissie beschikbaar zal stellen naar de drie faciliteiten met topprioriteit zal gaan. Kan de Minister toelichten of dit punt wederom besproken zal worden tijdens deze informele raad? Zo ja, kan de Minister het standpunt van de regering verder toelichten?

Geannoteerde Agenda voor de informele Raad voor Concurrentievermogen, 21 en 22 juli 2014

Deze leden lezen in de geannoteerde agenda dat «Nederland zal blijven uitdragen dat de focus op de modernisering van de economie ligt, dat het concurrentievermogen allereerst aan het bedrijfsleven zelf is en dat invulling van het industriebeleid allereerst taak is van de individuele lidstaten, waarbij dat in Nederland steeds meer via publiek-private samenwerking plaatsvindt, de zogenaamde topsectoren-aanpak». Uit deze voorstelling van zaken valt af te leiden dat de topsectoren-aanpak vooral gericht is op concurrentievermogen en niet, of in mindere mate, op innovatievermogen. Kan de Minister het standpunt van de regering op dit punt verduidelijken? Kan de Minister aangeven waarom hij wat betreft de invulling van het industriebeleid de nadruk legt op de individuele

lidstaten, terwijl er op Europees niveau grote kansen liggen voor het concurrentievermogen van Nederland? Deze leden hechten aan een toekomstgerichte en innovatieve Europese industrie. De Minister geeft aan dat «Nederland daarbij geen voorstander is van een expliciete doelstelling van 20% aandeel van de industrie in het bbp.» Kan de Minister aangeven wat zijn stip op de horizon is wat betreft industrie in Europa? Ook lezen zij dat Nederland in het kader van *competitiveness proofing* erop wijst dat sectoren die kunnen bijdragen aan groeiversteviging, zoals de *high tech* sectoren, niet veronachtzaamd moeten worden. Kan de Minister aangeven welke *high tech* sectoren hij op het oog heeft? Hoe beoordeelt de Minister de mogelijkheden voor *high tech* startups om door te groeien in Europa? Op welke wijze zouden deze mogelijkheden op Europees niveau verbeterd kunnen worden? Ook lezen de leden van de D66-fractie dat tijdens de lunch zal worden gesproken over de werkwijze en rol van de Raad voor Concurrentievermogen en dat de lunch in het teken staat van het thema van de World Expo die in 2015 in Milaan zal plaatsvinden: «*Feeding the world, energy for life*». Deze World Expo richt zich op het streven om duurzame oplossingen te vinden om in 2050 9 miljard mensen te kunnen voeden. Kan de Minister zijn inbreng tijdens de lunch verder toelichten? Zal er alleen gesproken worden over de werkwijze en rol van de Raad voor Concurrentievermogen of ook over het thema van de World Expo?

Fiche: Richtlijn eenpersoonsvennootschappen

De leden van de D66-fractie hebben naar aanleiding van het voorstel voor een richtlijn inzake besloten eenpersoonsvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid vragen over de controle van de identiteit van de oprichting of aandeelhouder. De Minister geeft aan dat dit een aandachtspunt is in het voorstel. Kan de Minister het standpunt van het kabinet verder toelichten?

II. Antwoord / Reactie van de Minister

III. Volledige agenda

Verslag van de informele Raad voor Concurrentievermogen 11-13 mei 2014 in Athene (Griekenland)

Brief regering – Minister van Economische Zaken, H.G.J. Kamp – 2 juni 2014, Kamerstuk 21 501-30-330

Verslag van de Raad voor Concurrentievermogen 26 mei 2014

Brief regering – Minister van Economische Zaken, H.G.J. Kamp – 17 juni 2014, Kamerstuk 21 501-30-331

Aanbieding van de geannoteerde Agenda voor de informele Raad voor Concurrentievermogen, 21 en 22 juli 2014, Milaan

Brief regering – Minister van Economische Zaken, H.G.J. Kamp – 10 juli 2014, Zaaknr. 2014Z13260

Beantwoording vragen commissie over de formele Raad voor Concurrentievermogen op 26 mei 2014

Brief regering – Minister van Economische Zaken, H.G.J. Kamp – 21 mei 2014, Kamerstuk 21 501-30-328

Fiche: Richtlijn eenpersoonsvennootschappen

Brief regering – Minister van Buitenlandse Zaken, F.C.G.M. Timmermans – 23 mei 2014, Kamerstuk 22 112–1856

Fiche: Aanbeveling over kwaliteit van de rapportage over corporate governance («pas toe of leg uit»)

Brief regering – Minister van Buitenlandse Zaken, F.C.G.M. Timmermans – 20 juni 2014, Kamerstuk 22 112–1867

Fiche: Richtlijn bevordering aandeelhoudersbetrokkenheid

Brief regering – Minister van Buitenlandse Zaken, F.C.G.M. Timmermans – 20 juni 2014, Kamerstuk 22 112–1866