

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld ... 2010

De commissie voor de Rijksuitgaven en de vaste commissie voor Justitie hebben over het rapport «Immigratie- en Naturalisatiedienst; Terugblik 2010» van de Algemene Rekenkamer (Kamerstuk 30 240, nrs. 17–18) de navolgende vragen ter beantwoording aan de Algemene Rekenkamer voorgelegd.

Deze vragen, alsmede de daarop bij brief van ... 2010 gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Aptroot

De adjunct-griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Van de Wiel

1

In het rapport wordt op pagina 5 en 6 gesproken over het aantal aanvragen voor de verschillende vormen van reguliere toelating. Kan bij deze aanvraagcijfers ook worden aangegeven hoeveel van de aanvragen zijn gehonoreerd?

2

Welke beleidsintensiveringen hebben geleid tot budgettaire problemen?

3

Welke kwaliteitsverbeteringen hebben geleid tot budgettaire problemen?

4

Wat zijn de oorzaken voor de bijna halvering van de kostendekkendheid van de leges voor een Machtiging voor Voorlopig Verblijf (MVV) of Verblijfsvergunning Regulier (VVR)?

5

Welke van de gerealiseerde verbeteringen in de bedrijfsvoering zijn aantoonbaar te danken aan «twinning» met de Sociale Verzekeringsbank (SVB)?

6

Wat is de oorzaak van het feit dat de afspraken met ketenpartners nog niet voldoende geconcretiseerd en uitgewerkt zijn om ongewenste toelating of voortgezet verblijf zo veel mogelijk te voorkomen? Acht de Algemene Rekenkamer voldoende urgentiegevoel aanwezig bij zowel de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) als de regering om meer ketensamenwerking tot stand te brengen?

7

Welke problemen geven aanleiding tot twijfel aan de datum van doorvoeren van het nieuwe proces- en informatiesysteem INDIGO?

8

Kan de Algemene Rekenkamer een inschatting geven van de termijn waarbinnen INDIGO volledig zal zijn gerealiseerd en efficiencyeffecten merkbaar worden?

9

Zijn de aanbevelingen uit 2005 uitgevoerd zoals de Algemene Rekenkamer ze bedoeld had? In welke gevallen wel, en in welke gevallen niet?

10

Op basis waarvan heeft de IND de wenselijke beslistermijn vastgesteld?

11

In hoeverre heeft de wijziging van tijdsregistratiesystemen tot versnelde procedures geleid? Kan de Algemene Rekenkamer iets zeggen over de kosten en baten van programmabureau «IND bij de tijd» en het Project «Sturen op Tijdigheid»?

12

Zijn er afrekenbare prestatieafspraken gemaakt over het al dan niet behalen van de kritische prestatie-indicatoren? Zo ja, welke; zo nee, waarom niet?

13

Waarom is het programmabureau «IND bij de Tijd» opgeheven? Betekent dit dat het doel van dit bureau bereikt is?

14

Hoeveel bezwaarschriften zijn er in 2009 ingediend?

15

Hoeveel bezwaarschriften hebben alsnog geleid tot een positieve beslissing?

16

Waarom wordt de tijdsoverschrijding niet meer in weken bijgehouden nu dat een beter beeld geeft van de behandelduur?

17

Is het aantal bezwaarschriften ten opzichte van 2004 procentueel toegenomen en kan dit te maken hebben met een toenemende onzorgvuldigheid als gevolg van toenemende tijdsdruk?

18

Wat is de oorzaak van het feit dat nu juist de beslistermijnen ten aanzien van bezwaarschriften niet worden gehaald? Kan men stellen dat het beslissingstraject van de IND in het algemeen niet is ingekort, maar dat de wachttijd is verplaatst naar de bezwaarfase?

19

Wordt de wet dwangsom en beroep actief door de IND onder de aandacht gebracht van aanvragers en zo ja op welke wijze?

20

Waarom wordt de beslistermijn op bezwaar verlengd tot 19 weken en welke gevolgen heeft dit voor bijvoorbeeld de eisen die aan documenten worden gesteld met betrekking tot geldigheidsduur (datum afgifte en legalisatie)?

21

Hoe is het mogelijk dat er geen dwangsommen zijn betaald ondanks dat van 597 dossiers de wettelijke behandel- of bezwaartermijn was overschreden?

22

Zijn alle relevante partijen/organisaties partner in het besturingsmodel dat het Ministerie van Justitie samen met de ketenpartners ontwikkelde? Zo nee, welke niet en waarom niet?

23

Waarom hebben de niet-justitiële ketenpartners nog geen analyse gemaakt van specifieke risico's in de keten? Mag hier uit afgeleid worden dat deze partners minder verantwoordelijkheid/betrokkenheid voelen ten aanzien van het functioneren van de keten als geheel?

24

Betekent het feit dat de IND samenwerking en sturing van de keten als één van de grootste risico's ziet voor zijn functioneren, dat de IND dit als een externe factor beschouwt? Zo ja, hoe komt dit en door wie zou de sturing volgens de IND tot stand moeten worden gebracht?

25

Kan de Algemene Rekenkamer iets zeggen over de effectiviteit van de landelijke stuurgroep Chinezen, waarin alle betrokken ketenpartners waren vertegenwoordigd? Is dit een werkwijze die voor herhaling vatbaar is?

26

Waarom is de rapportage over het verloop en de afronding van de implementatie van het besturingsmodel nog niet naar de Kamer gezonden en wanneer zal dit alsnog gebeuren?

27

Samenwerking tussen de ketenpartners heeft nog nauwelijks aandacht in de formele afspraken die het Ministerie van Justitie met de diverse ketenpartners maakt. Wat is hiervan de oorzaak volgens de Algemene Rekenkamer en hoe beoordeelt de zij het feit dat de regering dit beeld niet onderschrijft?

28

Wat wordt verstaan onder een «activity based» bekostigingsmethode zoals wordt voorgesteld door Ernst & Young? Wat vindt de Algemene Rekenkamer van deze aanbeveling?

29

In 2011 moet de IND, volgens afspraken met het ministerie van Financiën, het financiële tekort hebben teruggedrongen. De IND becijfert dat besparingen uit het programma INDIGO moeten komen, maar dit zal naar verwachting nog niet in 2011 geëffectueerd zijn. Is het juist te stellen dat de afspraak met het ministerie van Financiën niet waargemaakt kan worden? Zo ja, welke consequenties heeft de minister van Financiën hier aan verbonden?

30

Kan inzicht worden geven in de berekeningen van de IND waaruit moet blijken dat het programma INDIGO een besparing van € 45 miljoen zal opleveren?

31

Onderschrijft de Algemene Rekenkamer de verwachting van de regering dat de invoering van INDIGO een besparing van € 45 mln. op zal leveren? Kunt u dit toelichten?

32

Kan de Algemene Rekenkamer een inschatting geven van de mate waarin het gebrek aan signalering en voorkoming van fraude binnen de IND in de praktijk daadwerkelijk tot fraude leidt?

33

Zal het eerste deeltraject van INDIGO op 15 april 2010 volledig zijn opgeleverd?

34

Er wordt gesteld dat extra aandacht nodig is voor het proces van documenteren en de sturing en control zoals dat via INDIGO plaats moet vinden. Wat zijn de huidige risico's/tekortkomingen die aanleiding geven tot extra aandacht?

35

Hoe flexibel is het systeem INDIGO voor het inpassen van beleidswijzigingen?

36

Kan de Algemene Rekenkamer iets zeggen over de effectiviteit van het Project Fraude van de IND, dat in 2006 is afgerond?

37

Welke verbeteringen zijn er mogelijk met betrekking tot de kwaliteit van het werk (processen regulier sociaal en regulier economisch)?

38

Hoe lang is het systeem Basisvoorziening Vreemdelingen al operationeel en hoe kan het dat de IND de gegevens uit dit systeem niet systematisch en structureel kan verwerken?

39

Kan de Algemene Rekenkamer nader ingaan op de uitspraak dat scholing van medewerkers bij de IND over artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens heeft geleid tot een daling van het aantal intrekkingen van beroepen door de IND? Hoe komt dit en wat waren de exacte cijfers?

40

Acht de Algemene Rekenkamer het voorgenomen beleid van de minister afdoende om de kans dat visa ten onrechte worden verstrekt te verkleinen? Zo ja, waarom, zo nee waarom niet?