

## Debat masterplan DJI

Aan de orde is het **debat** over het **masterplan DJI 2013–2018**.

**Mevrouw Kooiman (SP):**

Voorzitter. Ik wil graag een ordevoorstel doen. Gezien de inbreng van alle Kamerleden wil ik namens de gehele oppositie om uitstel vragen van in ieder geval de tweede termijn. De staatssecretaris mag wat ons betreft best reageren op de eerste termijn, maar wij hebben geen zin om hier een toneelstukje op te voeren waarbij de coalitiepartijen twee stukjes uit de alternatieven kunnen halen. Wij passen daarvoor en daarom doen wij het ordevoorstel om vandaag geen tweede termijn te houden.

**Mevrouw Van Tongeren (GroenLinks):**

Het heeft weinig zin om hier een debat te voeren als we niet weten welk plan er op tafel ligt. Zowel de staatssecretaris als de regeringspartijen hebben gezegd dat er van alles en nog wat aan dit plan kan veranderen. Ook mijn fractie wil dus graag opschorting van het debat en zij wil pas een tweede termijn als er echt een plan ligt. Een plan dat wordt gedragen door de sector, waarnaar breed is gekeken en waarin ook alle opmerkingen zijn meegenomen die vanmorgen zijn gemaakt.

**De heer Schouw (D66):**

De voorzitter kent als geen ander het staatsrecht: de regering regeert, de Kamer controleert. Het plan dat nu in bespreking is, is eigenlijk niet meer in bespreking, want het is van tafel. De regering dient te regeren en te komen met een nieuw plan. Om die reden vinden wij echt dat er geen tweede termijn van de Kamer moet zijn.

**Mevrouw Helder (PVV):**

De heer Schouw herhaalt letterlijk wat ik in mijn eerste termijn heb gezegd: dit plan is gewoon van tafel. Herstel van het plan kan niet op alle punten die zijn aangedragen. Er moet een nieuw plan komen van de staatssecretaris zelf, en niet vanuit het veld en niet vanuit de Kamer. De staatssecretaris komt met een nieuw plan en dan houden we de tweede termijn.

**De heer Klein (50PLUS):**

In de eerste termijn hebben met name de fracties van de VVD en de PvdA uitvoerig stilgestaan bij de wijzigingen die er in het plan moesten komen. Dat leidt ertoe dat het verstandig is om die wijzigingen te verwerken en een nieuw plan af te wachten. Daarom is er op dit moment geen tweede termijn nodig.

**Mevrouw Van Toorenburg (CDA):**

Het veld heeft in verschillende vormen belangrijke alternatieven aangedragen, gesteund door de coalitie en de oppositie. De staatssecretaris wil daar serieus naar kijken. Ik denk dat het goed is om de staatssecretaris antwoord te laten geven op de vragen in eerste termijn, om daarna een voldragen plan, waarin de alternatieven opgenomen zijn, te mogen ontvangen en daarover dan te debatteren. Ook mijn fractie wil dus uitstel van de tweede termijn.

**De voorzitter:**

Steun voor het verzoek dus.

**De heer Segers (ChristenUnie):**

De staatssecretaris heeft gezegd dat hij openstaat voor alternatieven vanuit het veld alsook dat hij daarmee gaat spreken. Er zijn allerlei suggesties vanuit de Kamer en zeker vanuit de regeringsfracties gedaan die hij zal meenemen. Het wordt dus heel lastig om te spreken over een plan dat geen plan meer is, dat veranderd zal worden en dat van tafel gaat. Ik denk dat de staatssecretaris ruimte wil en ook ruimte nodig heeft om een nieuw plan te maken. Ik ondersteun het verzoek om uitstel van de tweede termijn.

**De heer Van der Steur (VVD):**

Het verzoek van mevrouw Kooiman is om twee redenen raar. Ten eerste, omdat ze aangeeft namens de voltallige oppositie te spreken, waarna de voltallige oppositie dat nog eens herhaalt en toelicht. Ten tweede, omdat ze niet eerst de reactie van de staatssecretaris afwacht. Het is logischer om te beslissen of je een tweede termijn wilt aan de hand van de reactie van de staatssecretaris. In elk geval vindt de VVD-fractie dat logisch. De VVD-fractie wil ook de volledige mogelijkheid hebben om, in het kader van het debat van vandaag, in een tweede termijn eventueel een motie of moties te kunnen indienen als de beantwoording van de staatssecretaris dat noodzakelijk maakt. Er is dus geen steun van de VVD-fractie voor dit voorstel en al helemaal niet op dit tijdstip en ook zeker niet gezien de manier waarop het voorstel is gedaan.

**De heer Marcouch (PvdA):**

Ook wat ons betreft is er geen steun voor het verzoek. Wij vinden dat de staatssecretaris in ieder geval de ruimte moet krijgen om te reageren in eerste termijn. Wij willen vandaag nog een tweede termijn omdat ook wij overwegen moties in te dienen. Dat hangt echter af van de reactie van de staatssecretaris in eerste termijn.

**De voorzitter:**

Voordat ik mevrouw Kooiman het woord geef, maar zij kan ook tellen ...

Ik heb echter de heer Van der Staaij nog niet gehoord.

**De heer Van der Staaij (SGP):**

Het verzoek van mevrouw Kooiman werd mede namens mij gedaan. Normaal wacht je eerst het antwoord in eerste termijn af, en doe je pas daarna dat verzoek. Maar als je weet dat er vandaag geen moties worden ingediend, is er misschien iets meer ruimte om juist de benodigde toezeggingen te kunnen ontlocken, aanpassingen in de plannen af te wachten en daar dan vervolgens verder over te praten. Daarom steun voor het vandaag houden van alleen de eerste termijn.

**De voorzitter:**

Er is geen meerderheid voor het verzoek van mevrouw Kooiman, mede gedaan namens de oppositie. Zij kan ook tellen, dus zij zal dezelfde conclusie trekken.

**Mevrouw Kooiman (SP):**

Dat vinden wij spijtig, want wij willen graag de sector hier laten spreken, en niet het toneelstukje van de oppositiepartijen laten opvoeren. Ik vraag daarom een hoofdelijke stemming aan over mijn ordevoorstel.

De **voorzitter**:  
Dat recht hebt u, mevrouw Kooiman.

De vergadering wordt van 15.40 uur tot 15.50 uur geschorst.

**Voorzitter: Van Miltenburg**