

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

## 69

Vragen van de leden **Wilders** en **Brinkman** (beiden PVV) aan de minister van Justitie over *de vrijlating van een pedofilieverdachte*. (Ingezonden 19 augustus 2009)

1

Bent u op de hoogte van het bericht «Pedofilieverdachte vrij na bedreigingen in cel»?<sup>1</sup>

2

Deelt u de mening dat het onacceptabel is dat een pedofilieverdachte, die eerder is veroordeeld voor eenzelfde afschuwelijk vergrijp, op vrije voeten wordt gesteld? Deelt u de mening dat een minder ingrijpende maatregel, zoals overplaatsing of het plaatsen in een aparte cel van de verdachte, gepaster is? Zo nee, waarom niet?

3

Deelt u de mening dat het maatschappelijke belang zwaarder weegt dan het persoonlijke belang van een eerder veroordeelde pedofilieverdachte? Kunt u garanderen dat deze verdachte tijdens zijn invrijheidsstelling geen gevaar zal vormen voor minderjarige kinderen? Zo nee, waarom niet?

<sup>1</sup> Elsevier, 18 augustus 2009  
<http://www.elsevier.nl/web/Nieuws/Nederland/243722/Pedofilieverdachte-vrij-na-bedeigingen-in-cel.htm?forum=196522&showall=true#830940>

## Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 21 september 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3713

1

Ja.

2

De rechter heeft geoordeeld dat het gerechtvaardigd was om het voorarrest van de verdachte te schorsen tot de dag waarop de inhoudelijke behandeling van de strafzaak zal aanvangen. Tevens heeft de verdachte een borgsom van 25 duizend euro moeten storten. Het is niet aan mij om een uitspraak van een onafhankelijke rechter als wel of niet acceptabel te classificeren. Wat betreft overplaatsing of het plaatsen in een aparte cel heeft de directie van het betreffende huis van bewaring mij bericht dat zij van oordeel is dat de veiligheid van de verdachte binnen de inrichting geen gevaar liep. Overplaatsing naar een andere inrichting of plaatsing in een aparte cel waren volgens de directie vanuit veiligheidsoogpunt dan ook niet nodig. De verdachte is wel op de mogelijkheid gewezen om zelf overplaatsing aan te vragen, maar hij heeft daarvan geen gebruik gemaakt.

3

Bij het beoordelen van een eventuele schorsing van voorlopige hechtenis

dient de rechtbank het maatschappelijk belang af te wegen tegen het persoonlijk belang. Naarmate de duur van de voorlopige hechtenis langer wordt kijkt de rechtbank kritischer naar het voortduren ervan. De verdachte bevond zich sedert 9 februari 2009 in voorlopige hechtenis, dat was op 17 augustus 189 dagen. Zou de verdachte in voorlopige hechtenis zijn gebleven tot de aanvang van zijn strafzaak op 13 oktober 2009 dan zouden dat 266 dagen zijn geweest. Uit de uitspraak van de rechter blijkt dat een dergelijke duur van het voorarrest in dit specifieke geval naar zijn oordeel te lang is. Vanzelfsprekend is het niet mogelijk te garanderen dat de verdachte tijdens zijn invrijheidsstelling geen strafbare feiten zal begaan. Het risico hierop wordt door de rechter in zijn besluit tot de schorsing van het voorarrest meegewogen.