



**Raad voor de Kinderbescherming**  
*Ministerie van Justitie en Veiligheid*

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Datum 25 maart 2019  
Onderwerp Invoeringswet herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke  
beslissingen

**Landelijke Directie**

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.kinderbescherming.nl](http://www.kinderbescherming.nl)  
ING NL13INGB0705004031

T 030 888 24 00

**Ons kenmerk**  
rvdk

*De Landelijke Directie is  
tussen 8.30 en 17.00 uur  
telefonisch bereikbaar.*

Op 4 februari 2019 ontving ik van u het verzoek om een reactie op het concept-wetsvoorstel Invoeringswet herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen. Met deze brief voldoe ik graag aan dit verzoek.

De Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) heeft in jeugdstrafzaken naast een wettelijke voorlichtings- en adviestaak naar gerechtelijke autoriteiten, ook de

wettelijke taak tot coördinatie van de uitvoering van taakstraffen ten behoeve van jeugdigen. De RvdK heeft daarbij tot doel een positieve gedragsverandering bij de jeugdige te bevorderen en bij te dragen aan het voorkomen van recidive. Vanuit deze taken heeft de RvdK dit conceptwetsvoorstel bekeken en is onderstaande reactie tot stand gekomen.

In het wetsvoorstel wordt nader ingegaan op drie onderwerpen. Bij elk van die onderwerpen wil de RvdK graag een opmerking plaatsen dan wel een vraag stellen (zie hierna).

#### 1. Implementatie van de wet USB

In de Memorie van Toelichting wordt aangegeven dat het AICE de voor tenuitvoerlegging vatbare beslissingen die het openbaar ministerie aanlevert, namens de minister als opdracht zal uitzetten bij de personen en instanties die met de feitelijke tenuitvoerlegging van die beslissingen zijn belast.

In de daarna tussen haakjes opgesomde instanties ontbreekt als instantie de RvdK. Hoewel het om een niet-limitatieve opsomming gaat, zou het mijns inziens toch aangewezen zijn om de RvdK hier expliciet te noemen om daarmee nog eens duidelijk te maken dat deze verantwoordelijkheidsverschuiving ook geldt voor jeugdstrafzaken.

#### 2. Afschaffen executieverjaringstermijn

In de Memorie van Toelichting wordt aangegeven dat het vervallen van de executieverjaringstermijnen betrekking heeft op alle onherroepelijke straffen en maatregelen, waarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen straffen die zijn opgelegd in het kader van het jeugdstrafrecht, en straffen die zijn opgelegd in het kader van het volwassenenstrafrecht.

De RvdK vraagt zich in dit verband af of de konsekwentie hiervan zou kunnen zijn dat een inmiddels volwassenen veroordeelde nog een in het kader van jeugdstrafrecht opgelegde taakstraf moet uitvoeren onder coördinatie van de RvdK? Dat laatste is voor de RvdK een ongewenste situatie. In hoeverre is het mogelijk dat een met toepassing van het jeugdstrafrecht opgelegde taakstraf na het volwassen worden van de veroordeelde in dit soort situaties omgezet kan worden in een taakstraf, ter uitvoering onder coördinatie van de reclassering?

#### 3. Wetstechnische stroomlijning tbs-maatregel na PIJ-maatregel.

In de Memorie van Toelichting wordt aangegeven dat de regeling van de pij-maatregel, sinds zij is gewijzigd in verband met de invoering van een regeling voor verplichte nazorg, voor wat betreft de wettelijke vormgeving als ontoegankelijk en ingewikkeld wordt ervaren. Daarom is het voorstel dat de jeugdige aan wie de maatregel wordt opgelegd, ter beschikking wordt gesteld. Bij een dergelijke terbeschikkingstelling van de jeugdige kan vervolgens een bevel tot plaatsing in een justitiële jeugdinrichting worden gegeven. De terbeschikkingstelling met een bevel tot plaatsing is inhoudelijk gelijk aan de bestaande onvoorwaardelijke pij-maatregel. Als geen bevel tot plaatsing wordt afgegeven, worden aan de ter beschikking gestelde jeugdige voorwaarden gesteld, welke voorwaarden overeenkomen met de voorwaarden die thans kunnen worden gesteld bij een voorwaardelijk opgelegde pij-maatregel.

Hoewel het lijkt te gaan om alleen een technische wijziging wil de RvdK toch graag uw aandacht vragen voor de (mogelijk gevoelsmatige) impact van de naamswijziging: van PIJ-maatregel naar jeugd-TBS.

Bij een jeugd-TBS worden immers andere associaties gevoeld en gemaakt dan bij een PIJ-maatregel. Voor de RvdK is het van belang dat de pedagogische aard van een jeugdtbs-maatregel wordt benadrukt.

Ik vertrouw u hiermee van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

Raad voor de Kinderbescherming

