

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 3924

Vragen van het lid **Moorlag** (PvdA) aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat over *een onderzoek naar kernenergie als vermeend klimaatvriendelijke energievoorziening* (ingezonden 31 juli 2019).

Mededeling van Minister **Wiebes** (Economische Zaken en Klimaat) (ontvangen 11 september 2019).

#### Vraag 1

Kent u het bericht ««Duur en gevaarlijk: elke kerncentrale maakt tijdens leven 5 miljard euro verlies»<sup>1</sup> en het artikel «Zu teuer und gefährlich: Atomkraft ist keine Option für eine klimafreundliche Energieversorgung»?<sup>2</sup>

#### Vraag 2

Deelt u de mening van het genoemde Duitse onderzoek, dat gebaseerd is op een analyse van de historische, huidige en toekomstige kosteneffectiviteit van kerncentrales over de wereld, dat kernenergie te duur was, is en zal blijven? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en waaruit blijkt dat kernenergie wel economisch rendabel was, is of kan worden? Zo nee, welke redenen heeft u om te twijfelen aan de uitkomsten van het onderzoek, in het bijzonder de conclusie dat het saldo van de opbrengsten van de opgewekte energie versus de kosten van ontwerp, bouw, exploitatie en ontmanteling negatief is en zal blijven?

#### Vraag 3

Deelt u de constatering in het onderzoek dat de kosten van het ontwerp en de realisatie van de in aanbouw zijnde kerncentrales in het Verenigd Koninkrijk en Finland te kampen hebben met ernstige overschrijdingen ten opzichte van de ramingen? Zo nee, waarom niet?

<sup>1</sup> <https://www.ad.nl/economie/duur-en-gevaarlijk-elke-kerncentrale-maakt-tijdens-leven-5-miljard-euro-verlies~a91ca77d5/>

<sup>2</sup> [https://www.diw.de/de/diw\\_01.c.670481.de/publikationen/wochenberichte/30\\_2019/zu\\_teuer\\_und\\_gefaehrlich\\_atomkraft\\_ist\\_keine\\_option\\_fuer\\_eine\\_klimafreundliche\\_energieversorgung.html](https://www.diw.de/de/diw_01.c.670481.de/publikationen/wochenberichte/30_2019/zu_teuer_und_gefaehrlich_atomkraft_ist_keine_option_fuer_eine_klimafreundliche_energieversorgung.html)

Vraag 4

Is het waar wat in het onderzoek wordt gesteld, namelijk dat de tussen 1951 en 2017 in de wereld gebouwde 674 kerncentrales alleen gebouwd konden worden dankzij publieke (co-)financiering? Zo nee, waar blijkt het tegendeel uit?

Vraag 5

Zijn u particuliere ondernemingen bekend die concrete plannen hebben om in Nederland een kerncentrale te bouwen? Zo ja, welke plannen betreffen dat?

Vraag 6

Laat uw beleid ruimte om bij te dragen in de kosten van het ontwerp, de realisatie, exploitatie en ontmanteling van nieuwe kerncentrales? Zo ja, waaruit bestaat die ruimte?

Vraag 7

Deelt u de conclusie uit het genoemde onderzoek dat de politiek kernenergie als een optie voor een duurzame energievoorzorging moet verwerpen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

**Mededeling**

Op 31 juli jl. heeft het lid Moorlag (PvdA) vragen gesteld over het bericht «Duur en gevaarlijk: elke kerncentrale maakt tijdens leven 5 miljard euro verlies» en het artikel «Zu teuer und gefährlich: Atomkraft ist keine Option für eine klimafreundliche Energieversorgung».

Vanwege het zomerreces duurt de beantwoording van de vragen langer dan de gebruikelijke termijn van drie weken. Ik zal de vragen zo spoedig mogelijk beantwoorden.