

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft een aantal vragen voorgelegd aan de bewindspersonen van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de Resultaten verantwoordingsonderzoek 2016 bij het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (XV) (Kamerstuk 34 725 XV, nr. 2).

De fungerend voorzitter van de commissie,
Bosman

De griffier van de commissie,
Esmeijer

- | Nr | Vraag |
|-----------|--|
| 1 | Wat is de reden dat deze overschrijdingen niet in de tweede suppletoire begroting zijn opgenomen en niet per brief gemeld zijn aan de Staten-Generaal? |
| 2 | De Algemene Rekenkamer constateert dat de Minister te beperkt beschikt over informatie over de effecten van de banenafpraak, de sectorplannen zorg en de aanpak van schijnconstructies. Daardoor wordt het moeilijk de effectiviteit en doelmatigheid van beleid vast te stellen. Hoe beoordeelt de regering deze zorgwekkende samenvattende conclusie van de Algemene Rekenkamer? Wat gaat er samenvattend gebeuren om deze tekortkomingen op te lossen? |
| 3 | De Minister van SZW bepaalt bij zijn nieuwe actieplan Perspectief voor vijftigplussers door het opstellen van een evaluatiekader vooraf welke informatie hij moet gaan verzamelen. Kan de regering nadere informatie geven over het evaluatiekader en welke informatie concreet verzameld wordt? |
| 4 | Heeft de regering, naast het actieplan Perspectief voor vijftigplussers, ook voor de aanpak jeugdwerkloosheid vooraf bepaalt, middels het opstellen van een evaluatiekader, welke informatie de regering moet verzamelen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet? |
| 5 | De Algemene Rekenkamer beveelt aan om te waarborgen dat naast de evaluatie van het instrument sectorplan in brede zin ook een evaluatie van de effectiviteit van het sectorplan zorg in het bijzonder plaatsvindt. Het sectorplan zorg is financieel omvangrijk en daarmee een van de meest betekenisvolle sectorplannen. In deze evaluatie moet ook aandacht zijn voor de oorzaken van de forse bijstelling van het landelijke sectorplan en voor de resultaten en effecten van de dienstverlening van UWV aan (ex-)werknemers in de langdurige zorg. Kan nader aangegeven en gemotiveerd worden waarom de regering niet bereid is tot een afzonderlijke evaluatie? Wordt dit niet zinvol, of niet mogelijk geacht? |
| 6 | De Algemene Rekenkamer uit zorgen over de duurzaamheid van banen voor de participatiebanen. Wat gaat de regering méér doen dan de no-risk-polis? Is er duidelijkheid wát precies de belemmeringen zijn om deze doelgroep permanent in dienst te nemen? Zo ja, wat zijn die belemmeringen, en hoe kunnen die verder weggenomen worden? |
| 7 | Kan de regering de ontbrekende gegevens die benodigd zijn het meten van de effectiviteit van het beleid, alsnog achterhalen voor 2015 en 2016 en de Kamer dit overzicht doen toekomen? |
| 8 | De Algemene Rekenkamer stelt voor het «eigenaarschap» van het UWV te versterken. Hoe gaat de regering dit realiseren? Welke duurzame afspraken zijn inmiddels gemaakt? Hoe gaat de regering het toezicht op UWV en SVB realiseren en versterken? |
| 9 | De tolerantiegrens voor fouten en onzekerheden met betrekking tot de rechtmatigheid van de uitgaven op artikel 3 Arbeidsongeschiktheid is overschreden. Het betreft een onzekerheid van € 0,3 miljoen in de rechtmatigheid van de uitgaven. De onzekerheid wordt veroorzaakt door «ontoereikende dossiervorming» waardoor de rechtmatigheid van de betalingen niet kan worden vastgesteld. Dit heeft betrekking op de dossiers van Rijksdienst Caribisch Nederland-unit SZW (RCN-unit SZW). Kan de ontoereikende dossiervorming nader verklaard worden? Wat wordt gedaan om de dossiervorming te verbeteren? |
| 10 | Door exact welke overschrijdingen is de fout in de rechtmatigheid van de verplichtingen veroorzaakt? |

- Nr** **Vraag**
- 11 De tolerantiegrens voor fouten en onzekerheden met betrekking tot de rechtmatigheid van de uitgaven op artikel 8 Oudedagsvoorziening is overschreden. Het betreft een fout van € 0,06 miljoen en een onzekerheid van € 4,7 miljoen in de rechtmatigheid van de uitgaven. De fouten en onzekerheden worden veroorzaakt door het «ontbreken van informatie» in de dossiers waarmee de rechtmatigheid van de pensioenuitkeringen kan worden vastgesteld. Dit heeft betrekking op dossiers die RCN-unit SZW heeft overgenomen van de voormalige Sociale Verzekeringsbank Nederlandse Antillen. Kan het ontbreken van informatie verklaard worden. Wat wordt er gedaan om de informatievoorziening te verbeteren?
- 12 Hoe heeft de regering in 2016, gezien zij heeft gewerkt met de oude prestatie-indicatoren, gestuurd op doelbereik?
- 13 Wat zijn de indicatoren die nodig zijn om de voortgang op het bereiken van doelen te monitoren?
- 14 Op welk moment dient UWV het ministerie te informeren als er problemen zijn met de uitvoering?
- 15 Is het ministerie in 2016 op tijd geïnformeerd over problemen met de uitvoering met betrekking tot de achterstanden bij herbeoordelingen en bij signalen van fraude?
- 16 Heeft de regering naar aanleiding van het advies van de Algemene Rekenkamer het eigenaarschap van het ministerie op de ICT van UWV versterkt en met UWV duurzame afspraken gemaakt over de ICT? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?
- 17 Heeft de regering zicht op de werkelijke apparaatskosten van de verschillende producten van zowel UWV als de SVB? Zo ja, kan de regering dit inzicht delen? Zo nee, hoe gaat de regering dit inzicht verwerven?
- 18 Welke wettelijke taken blijft de SVB wel dan wel niet doen, na de veranderde rol van de SVB in de pgb-keten, vanaf 2018?
- 19 Indien het terugvalsscenario van toepassing zal zijn, hoeveel extra investeringen in de ICT zal dit wensen ten opzichte van wat begin 2017 door de ketenpartijen met elkaar is afgesproken en wat acht de regering acceptabel?
- 20 Hoe gaat de regering zekerheid verkrijgen over de getrouwheid van de verantwoording afgelegd door UWV en de SVB nu de regering geen aandacht heeft besteed aan de doelmatigheid van de uitvoering en de niet-financiële beleidsinformatie over de uitvoering?
- 21 Goed toezicht op de SVB en UWV is te allen tijde van groot belang, mede omdat het functioneren en presteren van deze organisaties direct de belangen van burgers raakt. Dit geldt bijvoorbeeld voor de opgelopen achterstanden bij UWV en de betalingsproblemen bij de persoonsgebonden budgetten in het recente verleden. De Algemene Rekenkamer noemt het een vereiste dat het ministerie het toezicht in 2017 weer in de volle breedte gaat invullen en over de uitkomsten transparant is naar de Tweede Kamer. Hoe gaat de regering invulling geven aan deze aanbeveling?

- Nr** **Vraag**
- 22 In de wet opgenomen dat het niet aanbieden van beschut werk waar dat wel geboden is, zal resulteren in een «ernstige tekortkoming in de rechtmatige uitvoering van de Participatiewet» bij de desbetreffende gemeente (artikel 76). Dit betekent dat de Minister bevoegd is om een aanwijzing te geven, die gepaard gaat met opschorting van de uitkering (artikel 69). De controle op de uitvoering van de wet heeft de Minister in eerste instantie bij de gemeenteraden belegd. De wet geeft echter geen duidelijkheid over welke informatie gemeenten hierover moeten verzamelen om verantwoording aan de gemeenteraden af te leggen. Hoe gaat de regering borgen welke informatie gemeenten hierover moeten aanleveren om zeker te stellen dat de Minister van SZW zicht krijgt op de naleving van de verplichting ten aanzien van beschut werk?
- 23 Wat gaat de regering doen met de constatering van de Rekenkamer dat de pensioengerechtigden in het Caribisch gebied al jaren volgens een te hoog kortingspercentage zijn gekort? Wanneer kunnen zij hun geld verwachten? Hoe worden zij gecompenseerd voor de te late uitbetaling?
- 24 Wat gaat de regering doen met de constatering van de Rekenkamer dat bij de uitgifte van uitkeringen vele tekortkomingen worden geconstateerd waardoor het risico op fraude en onrechtmatige uitkeringen bestaat? Wanneer worden de ICT systemen en betaalprocessen op orde gebracht? Wordt nader onderzocht in hoeverre de uitkeringen rechtmatig zijn?
- 25 Kan de regering de constatering dat de regionale samenwerking tussen gemeenten en UWV moeizaam verloopt toelichten?
- 26 Hoe verklaart de regering dat voor een goede arbeidsbemiddeling de juiste kwaliteiten en vaardigheden onvoldoende aanwezig zijn in regio's?
- 27 Een kerndoelstelling van het financieel omvangrijke Sectorplan Zorg is het begeleiden van zorgwerknemers van werk naar werk. De Algemene Rekenkamer merkt op dat «inzicht ontbreekt ... of de getroffen maatregelen werknemers hebben geholpen bij het vinden van een andere baan binnen of buiten de (zorg)sector. Kan – bij benadering – aangegeven worden hoeveel zorgmedewerkers nu met succes van werk naar werk zijn begeleid? Wanneer denkt de regering goed inzicht te kunnen hebben in de resultaten van het Sectorplan Zorg op dit belangrijke punt?
- 28 In hoeveel gevallen heeft het geld dat door het UWV is besteed aan persoonlijke dienstverlening uit het landelijk sectorplan tot een baan geleid?
- 29 Waarom neemt de Minister de aanbeveling van de ARK om het sectorplan zorg te evalueren niet over? Is hij het niet met de ARK eens dat hij als Minister de verantwoordelijkheid heeft om zo volledig mogelijk verantwoording af te leggen over de besteding van publieke middelen?
- 30 Ten aanzien van de financiering van beschut werk licht de Minister toe hoe hij tot het huidige financieringsinstrument (integratie-uitkering) is gekomen. De Minister gaat niet in op de door de Algemene Rekenkamer gesignaleerde «strijdigheid met de Financiële verhoudingswet», die hier het gevolg van zou zijn. De Rekenkamer constateert dat de wetgever enerzijds gemeenten verplicht via de Participatiewet beschut werk te creëren en legt hen daarmee bestedingsvoorwaarden op. De Financiële verhoudingswet anderzijds schrijft voor dat uitkeringen uit het gemeentefonds – waaronder integratie-uitkeringen – ten goede komen aan de algemene middelen van gemeenten en daarmee vrij besteedbaar zijn. Kan de regering alsnog ingaan op deze door de Algemene Rekenkamer gesignaleerde tegenstrijdigheid?

Nr Vraag

- 31 Hoe kan de regering de effectiviteit van alle sectorplannen voor de gehele arbeidsmarkt monitoren en evalueren, zonder hierbij in te gaan op de effectiviteit van individuele sectorplannen?
- 32 Waarom acht de regering zich niet verantwoordelijk voor het behalen van de doelstellingen uit individuele sectorplannen? De sectorplannen worden toch voor een groot deel gefinancierd uit de begroting waarvoor de regering verantwoordelijk is?
- 33 Op welke manier geeft de regering opvolging aan de aanbeveling van de Rekenkamer om een vergelijking tussen verschillende sectorplannen toe te voegen aan de «overall» evaluatie van de sectorplannen?