

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 785

Vragen van het lid **Van Heugten** (CDA) aan de ministers van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en van Verkeer en Waterstaat over *een motie van de gemeenteraad van Nieuwerkerk aan den IJssel met betrekking tot de Zuidplaspolder*. (Ingezonden 16 oktober 2009)

1  
Bent u bekend met de motie van de gemeenteraad van Nieuwerkerk aan den IJssel d.d. 2 juli 2009, welke met algemene stemmen is aangenomen, waarin de raadsleden hun teleurstelling uiten over de opstelling van andere overheden en in het bijzonder de rijksoverheid t.a.v. door het Rijk en andere overheden geëntameerde ontwikkelingen in de Zuidplaspolder?

2  
Op welke onderdelen en om welke redenen heeft de VROM-Inspectie negatieve zienswijze gegeven in die zin dat «het ontwerp bestemmingsplan in strijd is met het Nationaal belang»?

3  
Is de reactie van Rijkswaterstaat op de ontwerp bestemmingsplannen

negatief? Zo ja, op welke onderdelen en waarom?

### Antwoord

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer), mede namens de minister van Verkeer en Waterstaat (ontvangen 26 november 2009)

1  
Ja. De motie was overigens wel aan de Tweede Kamer gezonden, maar niet aan de ministeries of Rijkswaterstaat. Inmiddels heb ik kennis genomen van de motie.

2  
De VROM-Inspectie heeft op 17 maart 2009 een zienswijze ingediend op het ontwerp bestemmingsplan Zuidplas West conform de eerder ingebrachte rijksreactie op het voorontwerp bestemmingsplan. Deze zienswijze had betrekking op:  
– basiskwaliteit infrastructuur: duidelijkheid over de aanwezigheid van hogedruk transportleidingen, risicozones en mogelijke gevolgen voor bebouwing in het plangebied conform de meest actuele inzichten  
– luchtkwaliteit: verzoek om bouwmogelijkheden (van gevoelige bestemmingen) langs drukke wegen uit te sluiten dan wel afhankelijk te

stellen van de meest actuele berekeningen luchtkwaliteit  
– externe veiligheid: verzoek om (eventuele) aanwezigheid van risicovolle inrichtingen aan te geven en eventuele gevolgen voor kwetsbare objecten (woningen) planologisch te verankeren. De relevantie van een zienswijze over deze aspecten is behalve het nationaal belang, het kunnen bieden van een goed planologisch kader dat naast flexibiliteit tevens duidelijkheid biedt aan belanghebbenden en uiteindelijk juridisch stand houdt. Het geven van een zienswijze staat los van de waardering die er van rijkswege bestaat voor de inzet die gemeenten plegen om in een kort tijdsbestek bestemmingsplannen in procedure te brengen voor de integrale gebiedsontwikkeling van de Zuidplas.  
Naar aanleiding van deze zienswijze is ambtelijk overleg gevoerd, zijn de gemaakte opmerkingen op passende wijze verwerkt en is het bestemmingsplan conform in de gemeenteraad vastgesteld.

3  
Rijkswaterstaat heeft op 25 maart 2009 een zienswijze ingediend op het ontwerp bestemmingsplan Zuidplas West. Hierin geeft Rijkswaterstaat,

namens de minister van Verkeer en Waterstaat, aan dat:

- de gemeente, ondanks een eerder verzoek van Rijkswaterstaat niet in overleg was getreden
- een aantal opmerkingen over de A20 naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan niet afdoende was beantwoord.

Naar aanleiding van de zienswijze is ambtelijk overleg gevoerd tussen de gemeente en Rijkswaterstaat. De gemeente heeft daarin aangegeven het bestemmingsplan aan te passen. De opmerkingen van Rijkswaterstaat zijn inmiddels op juiste wijze verwerkt in het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan.