

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1983

Vragen van de leden **Van Haersma Buma** en **Çörüz** (beiden CDA) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *het bericht dat Amsterdam kraakbolwerk Vrankrijk sluit*. (Ingezonden 23 januari 2009)

1  
Hebt u kennisgenomen van het bericht «Amsterdam sluit kraakbolwerk Vrankrijk»?<sup>1</sup>

2  
Is het waar dat krakers de politie hebben buitengehouden nadat in het gebouw een bezoeker ernstig was mishandeld?

3  
Waarom heeft de politie zich neergelegd bij het ontzeggen van de toegang? Hoe oordeelt u over deze gang van zaken?

4  
Wat betekent deze gang van zaken voor het strafrechtelijk onderzoek?

5  
Is het waar dat de gemeente in 2002 een overeenkomst met de krakers heeft gesloten waarin is afgesproken dat zij de noodzakelijke vergunningen zouden krijgen, maar de politie buiten zouden mogen houden.

6  
Hoe verhoudt deze afspraak zich tot de wet?

7  
Is deze afspraak een uitzondering of bestaan er meer van dit soort afspraken? Zo ja, bent u bereid gemeenten op te roepen dit soort afspraken te beëindigen?

<sup>1</sup> de Volkskrant, 21 januari 2009.

### Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie), mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (ontvangen 18 maart 2009), Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 1478

1  
Ja.

2  
Op 13 september 2008 heeft de politie een melding ontvangen dat op de openbare weg voor café van Vrankrijk een slachtoffer van mishandeling gewond op straat ligt. De ter plaatse gekomen politie trof voor het pand een zwaargewond slachtoffer aan. Getuigen meldden dat er een vechtpartij in het café had plaatsgevonden. De politie heeft getracht het onderzoek in het café voort te zetten teneinde getuigen te horen, technisch onderzoek te doen

en zo mogelijk verdachten aan te houden. In eerste instantie is de politie de toegang feitelijk ontzegd.

3  
De politie heeft afgewogen dat onder de gegeven omstandigheden binnentreden in het café van Vrankrijk slechts mogelijk was met substantieel geweld. Naar het oordeel van de politie zou een dergelijke actie tot een reactie bij de in het pand aanwezige personen hebben geleid, die het uitvoeren van technisch onderzoek in het pand of een onderzoek naar getuigen zinloos zou hebben gemaakt. Een uur nadat de politie ter plaatse was, kon de politie Vrankrijk alsnog betreden.

4  
Het onderzoek is door de op dat moment aanwezige personen in café van Vrankrijk ernstig belemmerd. Het opsporingsonderzoek is echter nog in volle gang. Over de voortgang ervan kan ik u geen mededelingen doen.

5  
In 2001 heeft de gemeente met de exploitanten van het café van Vrankrijk afspraken gemaakt over de wijze waarop de politie de openingstijden zou controleren. Vanuit de deuropening constateert de politie of het café zich aan de openingstijden houdt. De afspraak is dat de controle van de Dranken Horecaverunning door de Voedsel-

en Warenautoriteit wordt uitgevoerd.  
Met Vrankrijk zijn geen afspraken  
gemaakt over andere toezichten  
handhavingstaken.

6

Deze afspraken zijn in lijn met de  
Drank- en Horecawet en met de  
Algemene Plaatselijke Verordening.

7

In Amsterdam is nog een café  
waarmee gelijklopende afspraken  
zijn gemaakt. Zolang de  
verantwoordelijken van het  
betreffende café zich aan de  
afspraken houden, is er geen reden  
om de afspraken met hen te  
beëindigen.