
10 Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is een extra regeling van werkzaamheden. Ik geef het woord aan de heer Azarkan van DENK.

De heer Azarkan (DENK):

Dank, voorzitter. Dank aan de collega's dat dit op zo'n korte termijn kan.

Voorzitter. In januari is het kabinet gevallen, nadat het rapport Ongekend onrecht verscheen. Daarin is vastgesteld dat de Kamer onjuist werd geïnformeerd. Onze minister-president heeft altijd gezegd dat dat niet zo was, dat hij het daar niet mee eens was. We zagen vanmiddag in een ont-hullende bijdrage van RTL dat dat wel zo was. Sterker nog, men was in de ministerraad niet bezig met het informeren van het parlement, maar keek hoe het eigen hachje gered kon worden, hoe Kamerleden getemperd konden worden, hoe Kamerleden tegengewerkt konden worden. Dit gaat over het fundament van de controle op de regering. Als dit niet goed gaat, kunnen wij hier met elkaar het werk niet goed doen.

Voorzitter. Tot slot zeg ik dat deze opstelling van het kabinet onder leiding van Rutte ertoe heeft geleid dat de ouders veel langer hebben moeten lijden. Ik vind dat onbestaanbaar. Ik wil graag een debat aanvragen met de hoofdrolspelers, in ieder geval met een deel van het kabinet, de mensen die aanwezig waren. Ook wil ik dat de notulen aangaande dit onderwerp worden vrijgegeven. Ik zou graag het debat voor morgen 10.15 uur willen plannen, met uw welbevinden.

De voorzitter:

Dank u wel. Is er steun voor dit verzoek?

Mevrouw Marijnissen (SP):

Voorzitter. Rutte erkent in zijn reactie aan RTL dat er in de ministerraad gesproken is over de uitvoering van de motie die zou regelen dat de Kamer de informatie krijgt die zij nodig heeft om haar werk te doen, namelijk controleren. Dat is niet alleen heel ernstig, maar dat betekent ook dat de minister-president in het debat dat wij hierover met hem hebben gevoerd, opnieuw heeft staan liegen. Hij ontkende het namelijk en dat blijkt niet juist.

Voorzitter. Wij steunen zeker het verzoek van de heer Azarkan: deze week een debat. Wij willen zeker ook oproepen tot het vrijgeven van de notulen, in ieder geval die van de ministerraden van juni en juli 2019 en ook die van november 2019, waarin gesproken is over het toeslagenschandaal, de CAF 11-zaak. Wij vrezen namelijk dat wij anders het zoveelste debat met de minister-president krijgen over zijn geheugen. Nou, dan weet de SP wel waar het eindigt. Laten we dat voorkomen. Geef daarom ook die notulen van de ministerraad vrij.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Wilders van de PVV. Aan de andere leden wil ik even vragen om te wachten, zodat we daarna even de tijd hebben om schoon te maken.

De heer Wilders (PVV):

Voorzitter, ik zal proberen om het kort te houden. Ik steun het verzoek van de collega volmondig. Het is ongelofelijk. Als deze berichtgeving van RTL Nieuws klopt, hebben we niet alleen een liegende premier, opnieuw, maar ook CDA-ministers die de heer Omtzigt in de ministerraad gewoon keihard hebben laten vallen. Ik hoop dus dat niet alleen het kabinet komt, maar dat ook de fractievoorzitters, in ieder geval die van het CDA, hier aanwezig zullen zijn. Alle stukken vrijgeven en morgen een debat. De onderste steen moet boven komen. Als we die niet in het debat boven krijgen, zullen we desnoods die mensen uit de ministerraad onderede moeten horen.

Mevrouw Becker (VVD):

Voorzitter. Wij steunen een debat, maar het is wel belangrijk dat we zorgvuldige informatie krijgen. Wij willen dus graag een brief van het kabinet. Dan kunnen we daarna een debat inplannen.

De voorzitter:

Dus wel steun voor een debat, maar eerst een brief, qua volgtijdelijkheid. De heer Van Haga van Forum voor Democratie en dan mevrouw Pouw-Verweij van JA21.

De heer Van Haga (FVD):

Voorzitter. Het is natuurlijk verschrikkelijk wat hier gebeurt. Het toont wel aan dat er iets grondig mis is. Ik zou daarom het debat van harte willen steunen, maar niet dan nadat we alle informatie hebben gekregen. Maar misschien is dit ook een mooi moment om alle notulen van alle ministerraden openbaar te maken. We hebben dit namelijk wel vaker gehoord. Ook het proces-Wilders hangt nog steeds op de notulen van een ministerraad. Ik weet dus niet wat daarin allemaal voor rare dingen worden besproken, maar het wordt tijd dat het parlement het heft in handen neemt en de notulen allemaal ter inzage krijgt, zodat we over al die rottigheid kunnen debatteren.

De voorzitter:

Dank u wel. U steunt het debat, maar eerst een brief en nadere informatie. Mevrouw Pouw-Verweij en dan de heer Geurts van het CDA.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

Dank u wel, voorzitter. Vanuit mijn fractie van harte steun voor zowel het debat als de stukken. Als dit waar is, ondergraaft het onze complete parlementaire democratie. We moeten hier dus absoluut wat mee. Ik hoorde de heer Azarkan zeggen dat hij graag de hoofdrolspelers wil spreken. Wat mijn fractie betreft moet het voltallige kabinet aanwezig zijn. Ze waren hier allemaal bij en ze hebben dit allemaal gesteund, dus ze moeten allemaal hier komen om verantwoording af te leggen.

De voorzitter:

U steunt het verzoek, ook het verzoek om het debat morgen in te plannen.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Ja.

De voorzitter:

De heer Geurts en dan mevrouw Den Haan van 50PLUS.

De heer **Geurts** (CDA):

Steun voor het debat, maar wel eerst een brief van het kabinet.

De voorzitter:

Steun voor het debat, maar eerst een brief. Mevrouw Den Haan en dan de heer Van Weyenberg van D66.

Mevrouw **Den Haan** (50PLUS):

Voorzitter. Steun voor het debat en ook voor het vrijgeven van alle documenten. We hebben een vertrouwenscrisis. Daarover praten we ook met de informateur. Ik vind eigenlijk dat we daar ook wel mee kunnen stoppen. Dus wat mij betreft moet eerst dit debat plaatsvinden, of dat nou morgen of overmorgen is. Ik zou het wel fijn vinden als we even de gelegenheid krijgen om alle stukken te lezen.

De voorzitter:

Dus u steunt het debat, maar ook eerst informatie.

Mevrouw **Den Haan** (50PLUS):

Maar wel heel graag voor het reces. Het zou misschien een dag later kunnen, maar het moet wel echt heel snel.

De voorzitter:

Dank u wel. Eerst u, meneer Van Weyenberg, en dan de heer Grinwis van de ChristenUnie.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Dank u wel, voorzitter, van die partij ben ik inderdaad niet. Ik steun het debat, maar ik wil wel graag eerst een reactie van het kabinet, want ik wil gewoon antwoorden en een reactie op wat er in het artikel staat.

De voorzitter:

Steun voor het debat, maar eerst een brief. De heer Grinwis en dan de heer Van der Staaij, SGP.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Steun voor het debat, maar graag eerst een brief met een reactie van het kabinet.

De voorzitter:

Dank u wel. Na de heer Van der Staaij de heer Wassenberg, Partij voor de Dieren.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Voorzitter. Ook de SGP vindt het goed om allereerst een brief te krijgen waarin een reactie van het kabinet staat en om er vervolgens een debat over in te plannen.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. Elke keer denken we: dit is het dieptepunt; lager dan dit zal het wel niet worden. En elke keer blijkt er toch nog meer rotzooi naar boven te kunnen komen. Nu moet dus echt, écht de onderste steen boven komen. Van harte steun voor het debat en ook steun voor het verzoek van mevrouw Marijnissen om die notulen van die ministerraden te krijgen.

De voorzitter:

Dank u wel. Mevrouw Simons van BIJ1 en dan mevrouw Van der Plas van BBB. En dan de heer Dassen van Volt.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Vanzelfsprekend steun voor het debat en ook voor de vragen van mevrouw Marijnissen. Ik moet er echter wel bij zeggen ... Nou ben ik de naam van mijn collega even vergeten; neemt u mij niet kwalijk. Wassenberg! Ik moet er wel bij zeggen dat ik in tegenstelling tot de heer Wassenberg eigenlijk helemaal niet zo benieuwd ben wat er allemaal gezegd gaat worden. De maat lijkt mij wel vol. Maar de protocollen vragen erom dat we dan een debat voeren.

De voorzitter:

Dank u wel. Mevrouw Van der Plas, BBB, en dan de heer Dassen van Volt.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Wij steunen de aanvraag voor het debat, en wel zo snel mogelijk. Als er een brief komt, dient die vanavond te komen, zodat morgen het debat gevoerd kan worden. Want hoe langer we dit gaan uitstellen, hoe groter de kans is dat de heer Rutte er weer geen actieve herinneringen aan heeft.

De voorzitter:

Dank u wel. Na u nog de heer Snels van GroenLinks en dan de heer Nijboer van de PvdA. Gaat uw gang.

De heer **Dassen** (Volt):

Voorzitter. Natuurlijk steun voor een zo spoedig mogelijk debat en steun voor openbaring van de stukken. Zeker in de fase waarin we nu zitten, lijkt het ons in ieder geval ontzettend belangrijk dat we dit debat zo snel mogelijk gaan voeren.

De voorzitter:

Dank u wel. U mag voor, meneer Nijboer van de PvdA. Daarna de heer Snels van GroenLinks.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter, het is wel ontluisterend: welgemeende excuses, tranen van de minister van Financiën en van de premier, en dan de Kamer informatie onthouden en volksvertegenwoordigers een beetje onder de duim willen houden. Alle reden voor een debat en ook voor een snel debat. Dat mag van mij morgen; het kan ook volgende week. Maar steun voor de verzoeken, ook voor het verzoek om de delen van de notulen die hierover gaan, per onmiddellijke ingang openbaar te maken.

De voorzitter:

Dank u wel. Tot slot de heer Snels van GroenLinks.

De heer Snels (GroenLinks):

Voorzitter, kortheidshalve sluit ik me aan bij de woorden van de heer Nijboer. Hier moet volstreekte opheldering over komen. Zo snel als dat kan een debat.

De voorzitter:

Dank u wel. Meneer Azarkan, u heeft een meerderheid voor het debat, maar wel na ontvangst van de brief. Ik zal in ieder geval het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Azarkan (DENK):

Dank.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer Wilders (PVV):

Het is mij nog steeds niet duidelijk wanneer die brief dan zou moeten komen. De Kamer is daar volgens mij niet eenduidig over geweest, althans, de fracties die zich hebben uitgesproken voor een brief, hebben daar niet allemaal bij gezegd dat die brief vandaag of morgen zou moeten komen. Ik zou er wel prijs op stellen als de collega's van de coalitie zich daar nog over uitspreken en dat we anders benadrukken dat die brief zo snel mogelijk moet komen. Want anders wordt het inderdaad een debat over een paar weken en dan loopt het weg.

De voorzitter:

Dit onderdeel van het stenogram wordt doorgeleid naar het kabinet. Wat ik voor u kan doen, is vragen om de daarin aangevraagde brief zo snel mogelijk te ontvangen. Volgens mij is dat ook een beetje de samenvatting van wat ik heb gehoord.

De heer Van Haga.

De heer Van Haga (FVD):

Voorzitter. We hebben morgen ook een coronadebat staan, dus zouden we ook op korte termijn kunnen horen of dat debat doorgaat of vervangen wordt door dit debat?

De voorzitter:

Dat is de volgende stap. Op het moment dat wij de duidelijkheid hebben, gaan wij natuurlijk goed kijken naar de planning van de debatten.

Ik dank u wel.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Tellegen