

NOTITIE BIJ HET ONDERZOEK

Context onderzoek naar kosten accountants- en derdenverklaring

- > Recentelijk heeft UWV, in opdracht van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW), een onderzoek laten uitvoeren door onderzoeksbureau Ruigrok NetPanel waarin de kosten van een accountants- en derdenverklaring voor de NOW zijn onderzocht. Hiervoor zijn werkgevers benaderd die sinds 7 oktober 2020 een aanvraag hebben ingediend voor de definitieve berekening voor de eerste aanvraagperiode van de NOW.
- > De aanleiding voor het onderzoek zijn de signalen die UWV en SZW hebben bereikt vanuit werkgevers, brancheorganisaties, accountants (o.a. vanuit de NBA), de politiek en de media over de hoge kosten die de derden- en accountantsverklaringen voor de aanvraag tot definitieve berekening voor de eerste aanvraagperiode NOW met zich meebrengen. Het doel van dit onderzoek was te achterhalen welke kosten worden berekend voor de derden- en accountantsverklaringen, om op basis hiervan te kunnen beoordelen in welke mate deze signalen terecht zijn.

Methodologie

- > Het onderzoek is uitgevoerd onder alle werkgevers die de definitieve berekening voor de eerste aanvraagperiode NOW hebben ingediend en daarbij een derden- of accountantsverklaring hebben aangeleverd. Van de 9.585 aangeschreven werkgevers hebben 1.874 werkgevers (20%) het onderzoek volledig ingevuld en afgerond.

Uitkomsten onderzoek

- > Het onderzoek geeft de kosten die worden berekend voor de derden- en accountantsverklaringen ten behoeve van de aanvraag tot definitieve berekening van de eerste aanvraagperiode NOW overzichtelijk weer. Zonder al te diep in te gaan op de resultaten, kan geconcludeerd worden dat werkgevers gemiddeld 6% tot 7% van de vastgestelde subsidie afdragen aan de financiële dienstverlener om een verklaring op te stellen. Een deel van de werkgevers heeft geen enkele kosten hoeven maken voor de verklaring, omdat deze werkzaamheden meegenomen worden in de jaarlijkse fee die wordt afgedragen voor de complete administratie. Meer dan de helft van de werkgevers draagt minder dan 3% af. Voor één op de tien werkgevers lopen de kosten op tot meer dan 10% van de vastgestelde subsidie. In de open reacties geven werkgevers aan dat ze begrip hebben voor de controle die benodigd is. In mindere mate geldt dit voor de kosten die hierbij komen kijken.

NOTITIE BIJ HET ONDERZOEK

Context bij kosten

- > Het is gebruikelijk dat bedrijven die een subsidie aanvragen, deze subsidie moeten verantwoorden. En dat deze subsidieverantwoording gecontroleerd moet worden door een externe partij, waar kosten aan verbonden zitten. Gemiddelde kosten van 5 tot 7% van de ontvangen subsidie is nog redelijk in lijn met de gemiddelde kosten die werkgevers kwijt zijn aan subsidieverantwoording voor ander type subsidies. Doch, in tijden van een wereldwijde pandemie met flinke economische gevolgen kan het wrang te noemen zijn dat deze werkgevers nu nog relatief hoge kosten (ondanks dat deze in lijn zijn met de gemiddelde kosten die behoren bij subsidieverantwoording) moeten maken voor het aanvragen van de definitieve berekening van de subsidie.
- > Bij de totstandkoming van de controlesystematiek van de NOW is destijds bewust en zorgvuldig gekozen voor een vorm van differentiatie die aansluit bij de grootte van de onderneming en de hoogte van de subsidie. Accountantsverklaringen en derdenverklaringen vormen daarin een belangrijk onderdeel van het vaststellingsproces met het oog op het kunnen vaststellen van de rechtmatigheid van de NOW-subsidie. Er is geen sprake van één accountantsverklaring die voor alle bedrijven boven de daarvoor geldende grenzen geldt: kleinere ondernemers kunnen een accountantsonderzoek regelen dat past bij de grootte van hun organisatie. Op deze wijze staan de accountantskosten zo goed mogelijk in verhouding tot de hoogte van de subsidie.
- > SZW heeft eind mei 2021 aan de Tweede Kamer zes verlichtingen aangekondigd op de controle van de NOW. Met deze zes verlichtingen worden de werkzaamheden voor de externe partij (accountant of deskundige derde) flink verminderd, waardoor als het goed is de kosten voor veel werkgevers ook sterk verminderd worden of waardoor werkgevers zelfs helemaal geen (externe) kosten meer hoeven te maken. Een bepaalde minimale controle op een rechtmatige besteding van overheidsgelden is en blijft noodzakelijk en gewenst. Maar ook na de aankondigingen van de zes verlichtingen zal SZW vinger aan de pols houden en altijd kijken naar de evenredigheid van de benodigde controles, en de daaruit volgende administratieve lasten, op de NOW.

VERTROUWELIJK

KOSTEN VERKLARING VOOR DEFINITIEVE AANVRAAG NOW 1

Een kwantitatief onderzoek onder aanvragers van de definitieve berekening van NOW1 in opdracht van UWV en SZW

CAROLINE VAN TEEFFELN

AMSTERDAM, JULI 2021



INHOUDSOPGAVE

- > Referentiekader 06
- > Conclusies 11
- > Resultaten 15
 - De financiële dienstverlener 16
 - De offerte 22
 - Het laten opstellen van de verklaring 27
- > Bijlagen 43



NOW



OVER HET ONDERZOEK

Aanleiding en doel

- > De NOW-regeling is bedoeld om zoveel mogelijk werkgelegenheid te behouden in de corona tijd. De eerste NOW-regeling kon aangevraagd worden over de maanden maart, april en mei 2020. Werkgevers ontvingen een voorschot op basis van hun inschatting van het omzetverlies.
- > Vanaf 7 oktober 2020 kunnen werkgevers de definitieve berekening aanvragen. UWV berekent de definitieve tegemoetkoming op basis van het daadwerkelijke omzetverlies en de loonsom. Werkgevers die een voorschot van €20.000,- en/of een definitieve subsidie van €25.000,- hebben ontvangen, moeten bij de aanvraag van de definitieve berekening een derdenverklaring aanleveren. Een voorschot van boven de €100.000,- en/of een definitieve subsidie van €125.000,- vraagt om een accountantsverklaring.
- > Onder andere uit voorgaand onderzoek zijn signalen gekomen dat het laten opstellen van een verklaring soms gepaard gaat met hoge kosten. Het doel van dit onderzoek is om inzicht te krijgen in de kosten die werkgevers kwijt zijn aan het laten opstellen van een verklaring bij een financiële dienstverlener en de signalen die hierover worden afgegeven.

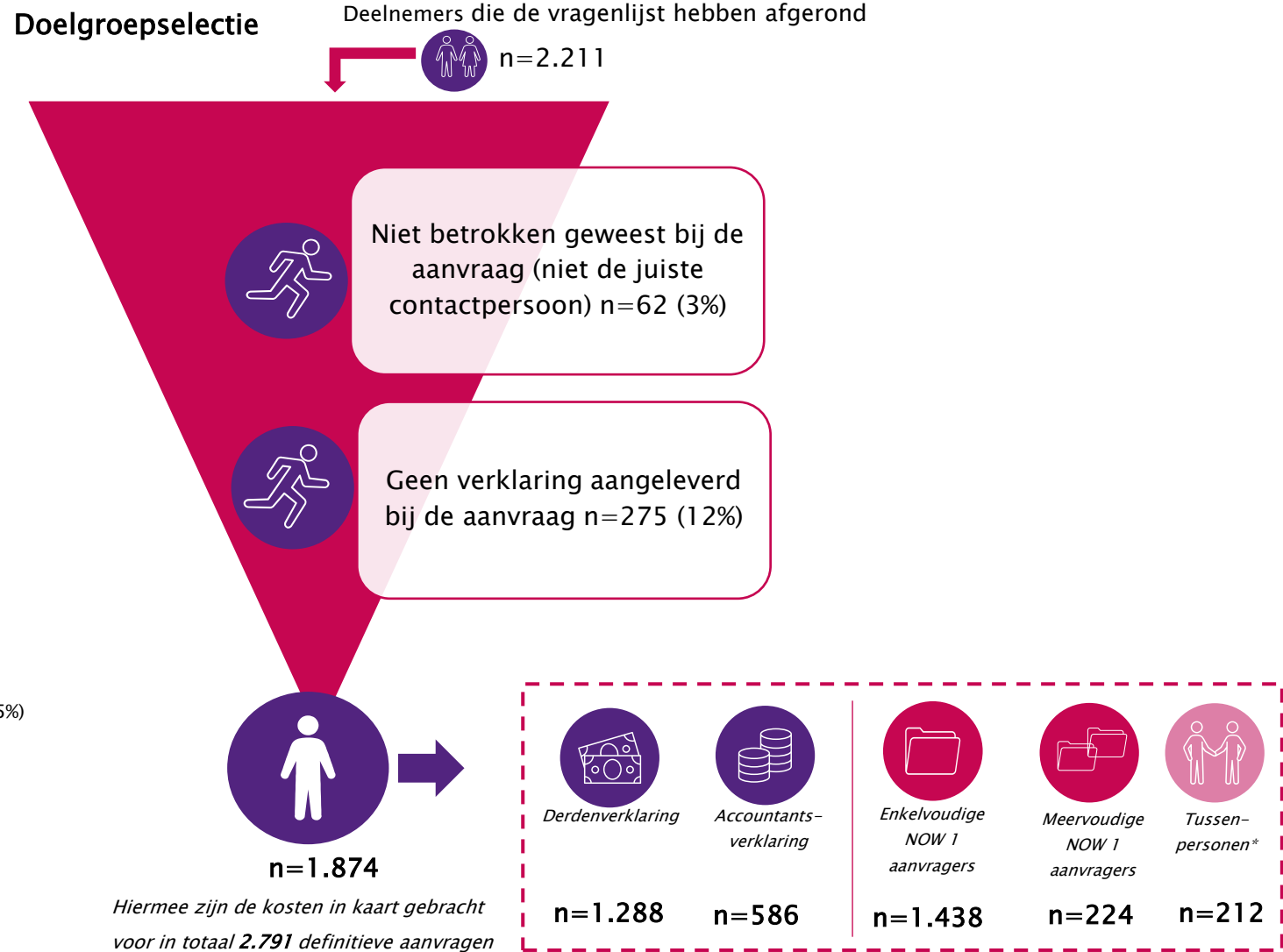
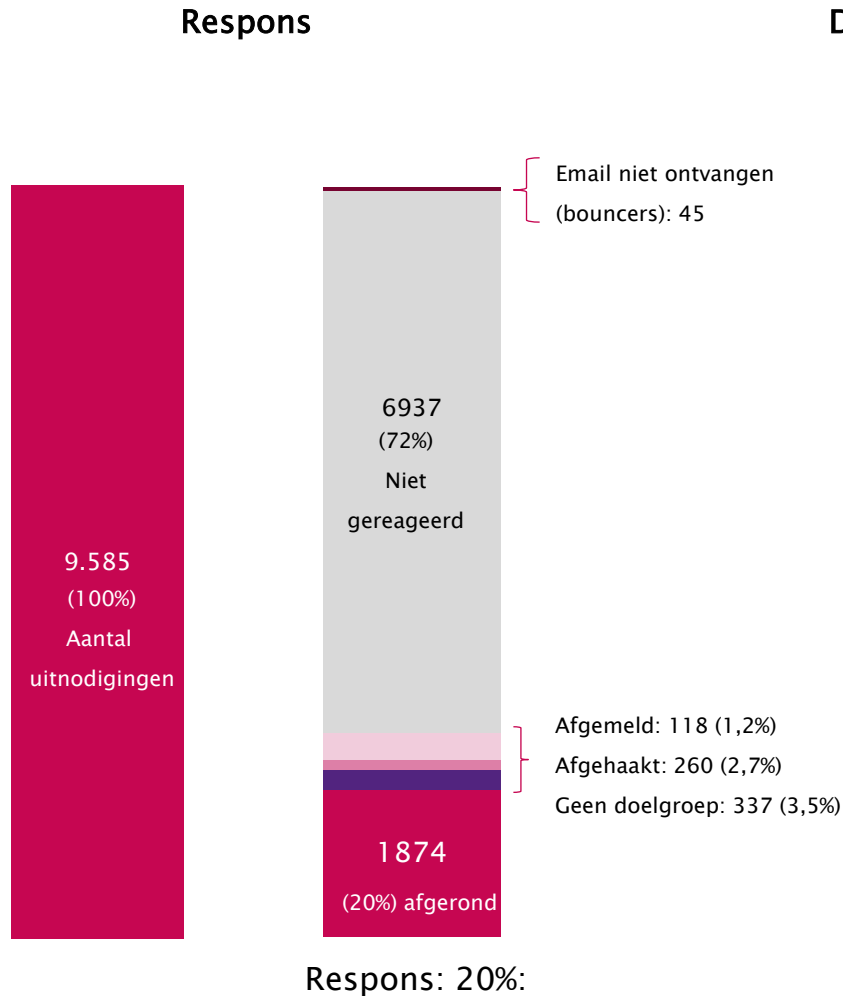
Over het onderzoek

- > Het kwantitatieve onderzoek is online uitgevoerd. De doelgroep van het onderzoek bestaat uit alle werkgevers en tussenpersonen waarvan de definitieve berekening van de eerste aanvraagperiode NOW is afgerond en die een tegemoetkoming van boven de €20.000,- en/of definitieve subsidie van 25.000 euro hebben ontvangen. In het rapport splitsen we de resultaten uit voor enkelvoudige versus meervoudige NOW1 aanvragers en werkgevers die een derdenverklaring (📄) versus accountantsverklaring (👤) hebben laten opstellen.
 - 📁 Met enkelvoudige NOW1 aanvragers bedoelen we individuele aanvragers (één organisatie) van NOW 1 of aanvragers die onder een concern of groep vallen en de NOW 1 voor één onderdeel hebben aangevraagd.
 - 📁 Met meervoudige NOW1 aanvragers bedoelen we aanvragers die de NOW1 hebben aangevraagd voor meerdere onderdelen van hun concern of groep.
- > De bruto steekproef is representatief voor de populatie aanvragers op basis van sector, bedrijfsgrootte en aangevraagde NOW regelingen.
- > In de bijlage is een uitgebreide onderzoeksverantwoording opgenomen.

Over het rapport

- > De percentages in het rapport zijn afgerond. Daardoor kan het totaal incidenteel optellen tot meer of minder dan 100%.
- > De verschillen tussen doelgroepen hebben we getoetst op significantie. Relevante én significante verschillen worden weergegeven in tekst.
- > De antwoorden op de open vragen zijn op een kwalitatieve wijze geanalyseerd. We gaan niet alleen in op de meest genoemde antwoorden, maar ook op naar onze mening inhoudelijk belangrijke antwoorden. We illustreren uitkomsten met relevante quotes (cursief weergegeven) van deelnemers.

RESPONS EN DOELGROEPSELECTIE

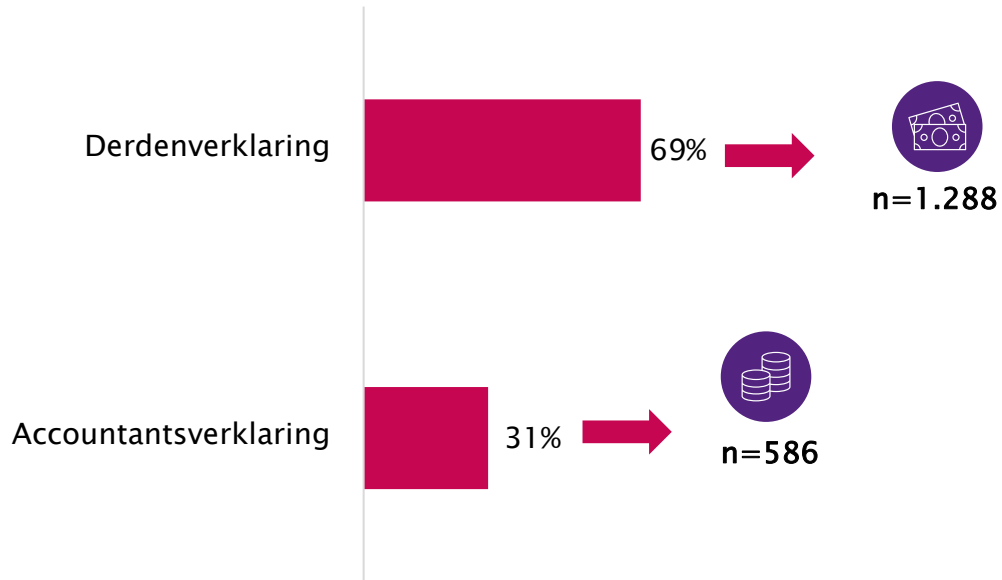


7 *De groep 'tussenpersonen' wordt niet verder besproken in het rapport

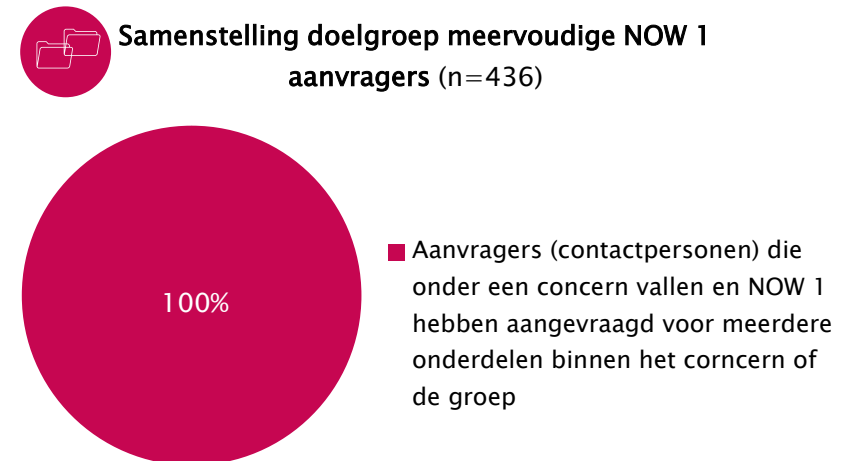
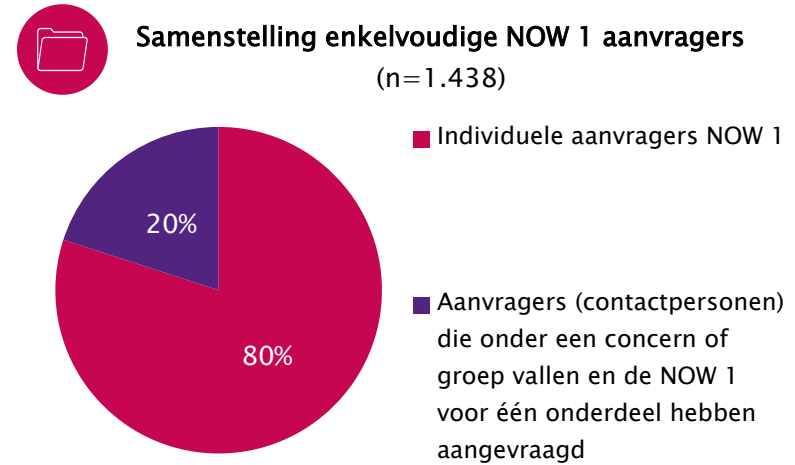
SELECTIE EN SAMENSTELLING VAN DE DOELGROEPEN

Derdenverklaring en accountantsverklaring

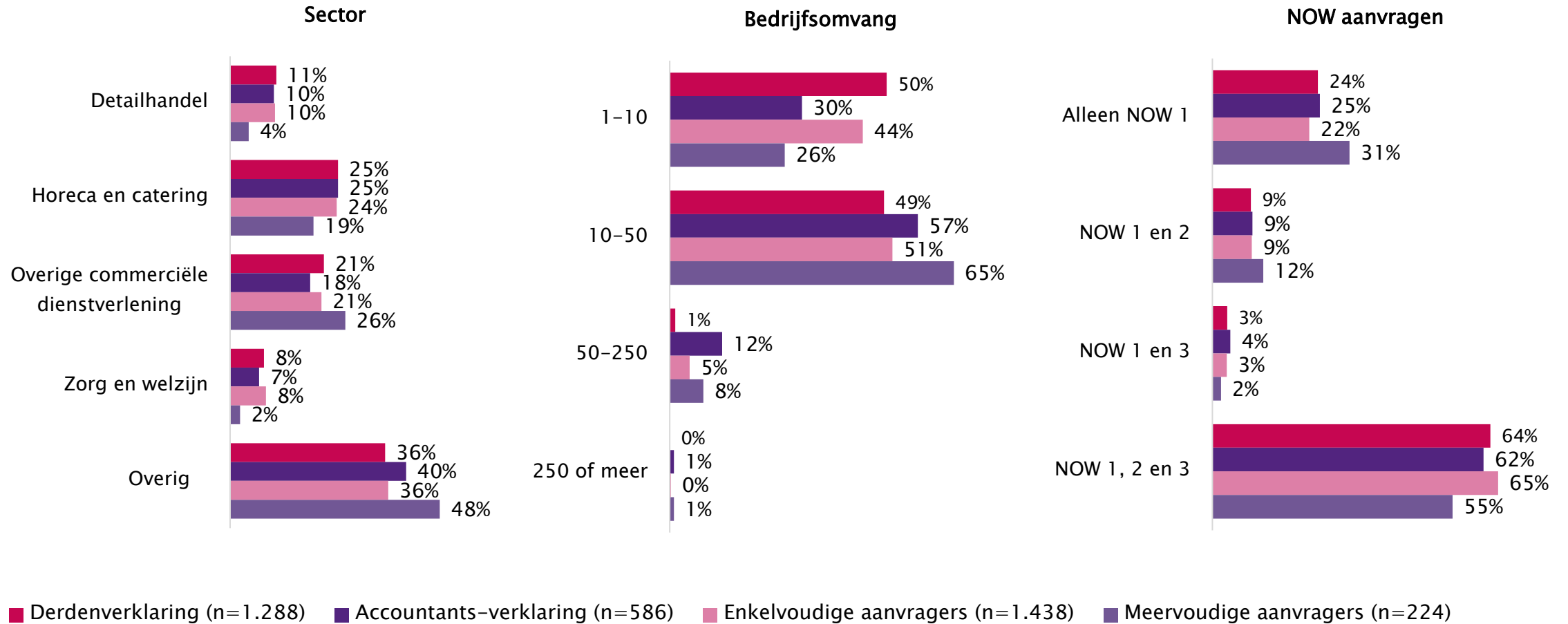
Welk document heeft u aangeleverd bij de aanvraag tot de definitieve berekening van de eerste NOW-periode?
Basis: allen (n=1.874)



Enkelvoudige en meervoudige NOW 1 aanvragers



PROFIEL PER DOELGROEP

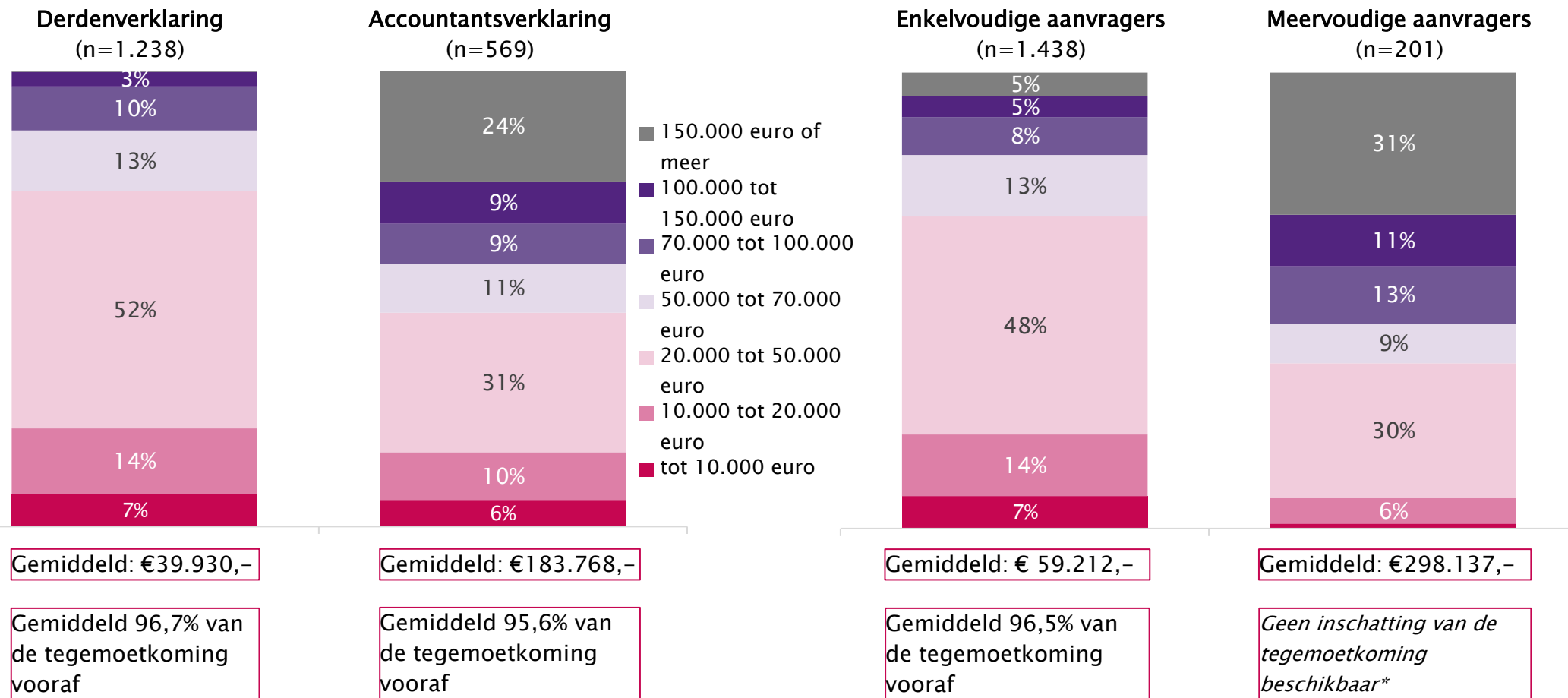


VASTGESTELDE SUBSIDIE PER DOELGROEP

REFERENTIEKADER

Vastgestelde subsidie

Basis: indien vastgestelde subsidie bekend



* Voor de groep meervoudige aanvragers hebben we alleen de vastgestelde subsidie uitgevraagd.



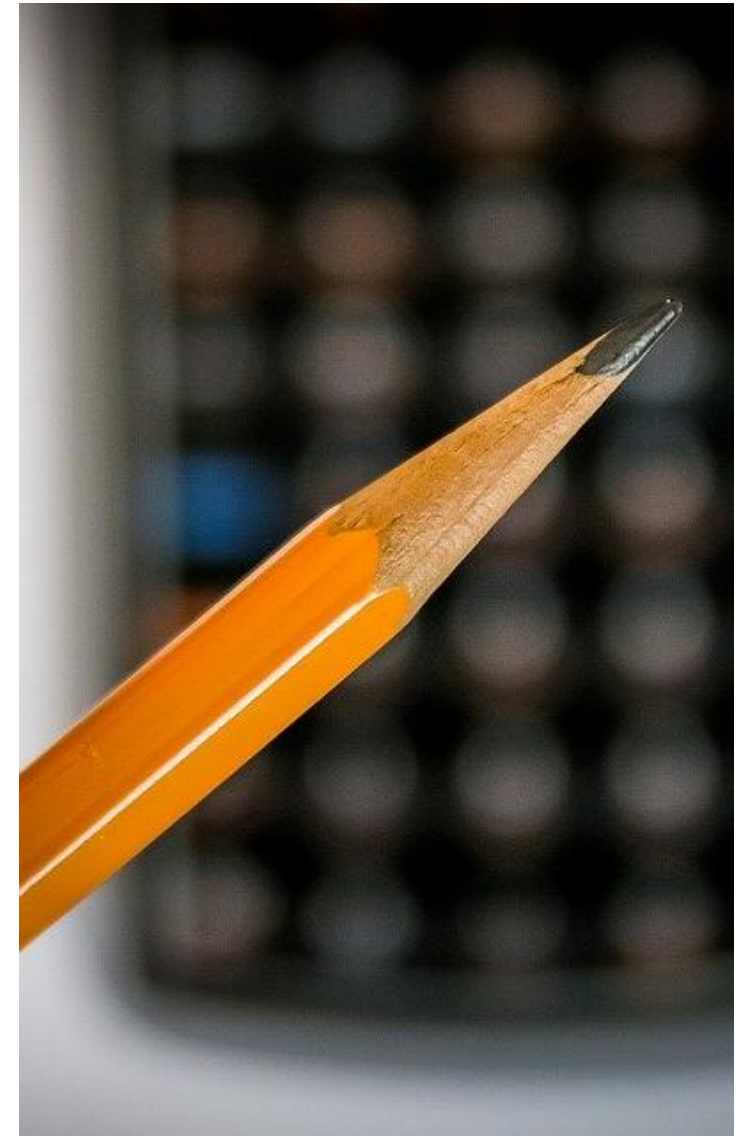
CONCLUSIES (1)

Aanvragers zetten vaak hun vaste accountant of administratiekantoor in om een verklaring op te stellen

- > Meer dan negen op de tien aanvragers heeft de derdenverklaring of accountantsverklaring laten opstellen door hun vaste financiële dienstverlener. Als men toch voor een andere partij heeft gekozen, is dit vaak omdat men niet met een vaste partij samenwerkt, hun financiële dienstverlener de verklaring niet kon opstellen (niet bevoegd of geen tijd) of vanwege een objectieve blik of een kostenbesparing bij een andere partij.
- > Ongeveer een op de vijf aanvragers heeft het laten opstellen van de verklaring gecombineerd met de reguliere jaarrekening. Het merendeel van de aanvragers wordt niet verteld dat het opstellen van de verklaring kan worden gecombineerd met de jaarrekening en dat dit kostenvoordeel zou kunnen opleveren.

Er wordt niet altijd van te voren een offerte uitgebracht. Wanneer er wel meerdere offertes zijn aangevraagd varieert de prijs vaak sterk





- > Veel van de aanvragers hebben vooraf geen offerte ontvangen voor het laten opstellen van een verklaring. In ongeveer één derde van de gevallen is er een offerte uitgebracht.
- > Aanvragers die meerdere offertes hebben opgevraagd geven aan dat de prijzen van deze offertes ver uiteen lagen. Het verschil was gemiddeld iets meer dan € 5.000,-.
- > Bij meervoudige aanvragers en aanvragers met een accountantsverklaring geldt in ongeveer een kwart van de gevallen dat de uiteindelijk kosten hoger zijn uitgevallen dan de offerte.



CONCLUSIES (2)

Gemiddeld draagt men 6–7% van de vastgestelde subsidie af aan de financiële dienstverlener om een verklaring op te stellen. Meer dan de helft van de aanvragers draagt minder dan 3% af, voor een op de tien aanvragers lopen de kosten op tot meer dan 10% van de vastgestelde subsidie

- > De uiteindelijke kosten voor het laten opstellen van een derdenverklaring of accountantsverklaring lopen sterk uiteen per organisatie. Sommige aanvragers hebben geen extra kosten gemaakt, terwijl andere aanvragers voor een derdenverklaring tot wel €20.000,- en voor een accountantsverklaring tot wel €115.000 euro hebben betaald.
- > Per doelgroep verschillen onder andere de kosten, bestede uren en gemiddelde doorlooptijd:

	Gemiddelde vastgestelde subsidie	Gecombineerd met reguliere jaarrekening	Percentage aanvragers die offerte hebben ontvangen	Gemiddelde bedrag offerte (indien offerte ontvangen)	Percentage aanvragers waarbij kosten hoger waren dan offerte	Gefactureerde kosten	Gemiddelde % van de vastgestelde subsidie	Gemiddeld aantal bestede uren aan verklaring	Gemiddelde doorlooptijd in weken
 Derdenverklaring (n=1.288)	€39.930,-	21%	31%	€1.707,-	17%	€1.316,-	5,9%	11,4	4,5
 Accountantsverklaring (n=586)	€183.768,-	26%	41%	€5.864,-	24%	€5.323,-	7,2%	39,6	6,0
 Enkelvoudige aanvragers (n=1.438)	€59.212,-	23%	35%	€2.380,-	18%	€1.916,-	6,3%	14,9	4,7
 Meervoudige aanvragers (n=224)	€298.137,-	22%	41%	€8.514,-	31%	€7.393,-	6,3%	55,1	7,2

CONCLUSIES (3)

Kosten verschillen soms voor sectoren

- > Werkgevers uit de detailhandel en werkgevers die een financiële dienstverlener inschakelen die geen vaste partner is dragen relatief meer af van hun subsidie om een verklaring te laten opstellen.

Aanvragers reageren wisselend op de kosten, ongeveer de helft had deze kosten van te voren niet verwacht.

- > Aanvragers reageren wisselend op de kosten voor het laten opstellen van een verklaring. Ongeveer de helft is geschrokken van de kosten en had deze van te voren niet verwacht. Men vindt de kosten in verhouding met de uiteindelijke subsidie vaak erg hoog. Aanvragers geven dan ook regelmatig aan dat zij het logisch zouden vinden als de overheid deze extra gemaakte kosten zou vergoeden.
- > Ongeveer vier op de tien aanvragers vindt de kosten uiteindelijk wel realistisch als er wordt gekeken naar de hoeveelheid werk dat is verricht. Drie op de tien aanvragers vindt de kosten echter onrealistisch voor het werk dat is uitgevoerd.

Moeilijkheden bij het opstellen van de verklaring en de hoge tarieven van financiële dienstverleners drijven de prijzen op

- > Als reden waarom de kosten hoog uitvallen wordt vaak het proces en de prijzen van accountants genoemd. Aanvragers geven aan dat het opstellen van de verklaring veel tijd kost voor financiële dienstverleners omdat er een grote hoeveelheid gegevens moeten worden ingevuld. Verder vinden sommige aanvragers dat accountants en deskundige derden onredelijke hoge prijzen hanteren.
- > Met een gemiddelde urenbesteding van ruim 11 uur voor een derdenverklaring en bijna 40 uur voor een accountantsverklaring lopen kosten met een hoge gemiddelde uurprijs op.
- > Uit de toelichtingen blijkt dat niet alleen de financieel dienstverlener maar ook de aanvrager zelf veel tijd (en dus geld) kwijt is met de verklaring. Dit komt vooral omdat er veel informatie moet worden aangeleverd bij de financieel dienstverlener. In sommige gevallen is deze eigen tijdsinvestering zo groot dat men de NOW niet opnieuw zou aanvragen.

De gemiddelde doorlooptijd ligt rond de vijf weken

- > De gemiddeld doorlooptijd voor het opstellen van een derdenverklaring/accountantsverklaring ligt rond de vijf weken. Een op de vijf aanvragers moet echter 8 weken of langer wachten op de verklaring.
- > Financiële dienstverleners hebben soms lang over het opstellen van een verklaring gedaan. Dit komt volgens aanvragers onder andere door het ontbreken van controlerichtlijnen van de overheid, door onduidelijkheden of aanpassingen in de regeling of doordat de controle voor financiële dienstverleners nieuw is waardoor zij zich eerst nog moesten verdiepen in de aanpak.

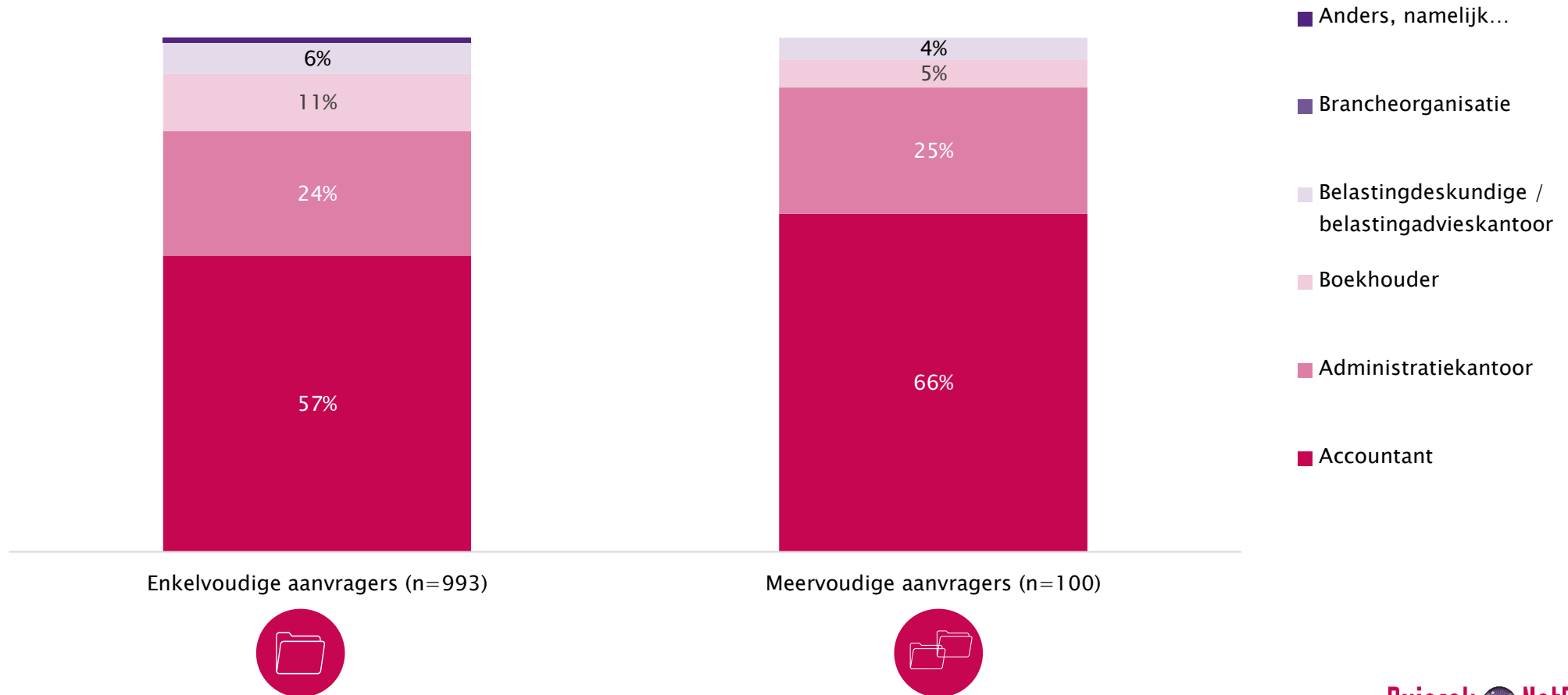


AANVRAGERS ZETTEN VAAK HUN VASTE ACCOUNTANT OF ADMINISTRATIEKANTOOR IN OM EEN VERKLARING OP TE STELLEN. HET MERENDEEL VAN DE AANVRAGERS WORDT NIET VERTELD DAT HET OPSTELLEN VAN DE VERKLARING KAN WORDEN GECOMBINEERD MET DE JAARREKENING EN DAT DIT KOSTENVOORDEEL OPLEVERT

ENKELVOUDIGE EN MEERVOUDIGE AANVRAGERS LATEN DE DERDENVERKLARING REGELMATIG OPSTELLEN DOOR EEN ACCOUNTANT

Welke financiële dienstverlener heeft de derdenverklaring voor de organisatie opgesteld?

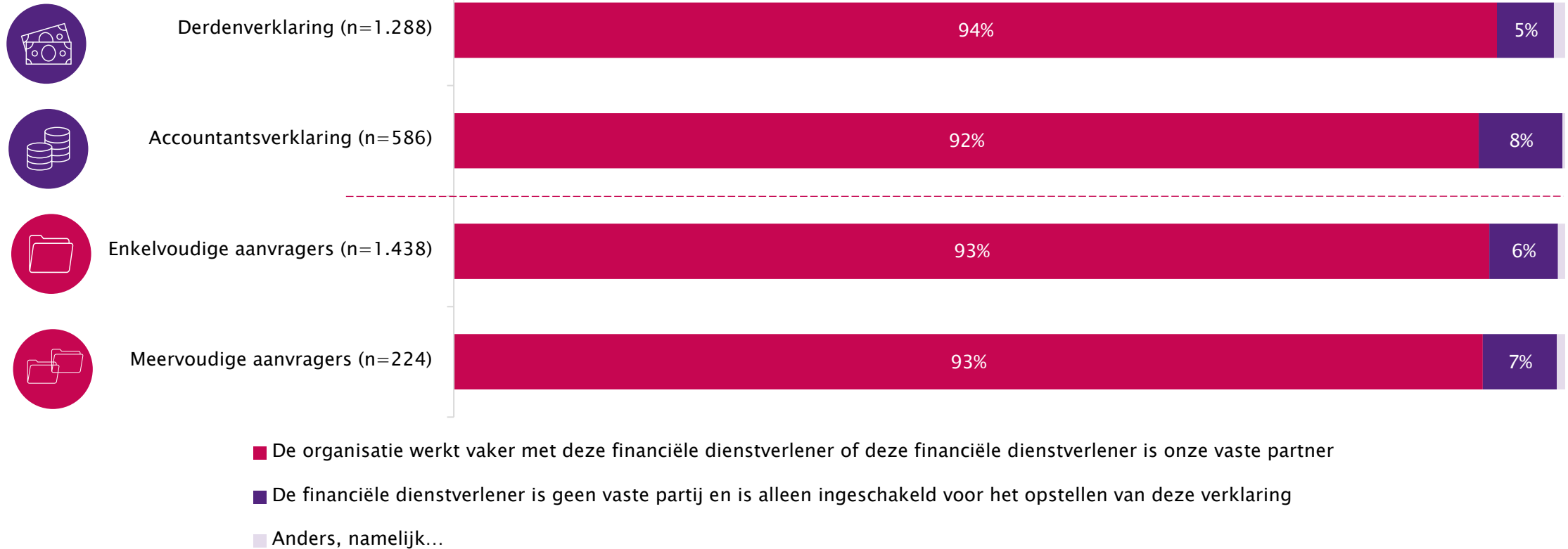
Basis: indien derdenverklaring aangeleverd



VRIJWEL ALLE AANVRAGERS, ONAFHANKELIJK VAN HET TYPE AANVRAAG OF DE HOEEVEELHEID AANVRAGEN, WERKEN MET HUN VASTE FINANCIËLE DIENSTVERLENER

Welke van de onderstaande situaties is het meest van toepassing op de financiële dienstverlener die de derdenverklaring/accountantsverklaring heeft opgesteld?

Basis: allen



REDENEN OM DE FINANCIËLE DIENSTVERLENER NIET IN TE ZETTEN ZIJN DE KOSTEN, GEBREK AAN KENNIS EN BEHOEFTE AAN EEN OBJECTIEVE BLIK

Kunt u uitleggen waarom u de derdenverklaring/accountantsverklaring niet heeft laten opstellen door uw vaste financiële dienstverlener?

Basis: indien derdenverklaring/accountantsverklaring niet laten opstellen door vaste financiële dienstverlener



Sommige aanvragers hebben geen vaste financiële dienstverlener. Anderen hebben er wel een, maar omdat deze financiële dienstverlener geen accountant is hebben ze toch iemand anders moeten inschakelen:

- > *Wij zijn een kleine organisatie zonder controle verplichting.*
- > *Omdat wij werken met een boekhouder en die mag geen accountantsverklaring opstellen. Wij moesten op zoek naar een accountant maar het bleek nog erg lastig omdat accountants alleen voor hun eigen klanten werken. Uiteindelijk na vele accountants gebeld te hebben vonden wij een accountant die de verklaring voor ons wilde opstellen.*



Aanvragers geven ook regelmatig aan dat het inschakelen van een andere partij flink goedkoper was:

- > *Veel te hoge kosten. Onze accountant zou ca 1.500 euro rekenen en administratiekantoor 450 euro.*
- > *Onze vaste accountant vroeg € 22.000 voor de accountantsverklaring NOW1. De voor dit doel ingehuurd externe accountant vroeg € 7.500 per NOW verklaring.*



Sommige aanvragers geven aan dat hun eigen financiële dienstverlener te weinig kennis had over de NOW:

- > *Omdat we zochten naar een dienstverlener met specifieke kennis en dat ontbrak bij onze vaste partner. We zochten naar een specialist.*



Andere aanvragers hadden behoefte aan een objectieve en onafhankelijke blik en schakelden daarom een andere partij in:

- > *We wilden dit onafhankelijk door een registeraccountant laten uitvoeren om hiermee de objectiviteit te waarborgen.*
- > *Om zo een eerlijke verklaring af te kunnen geven.*



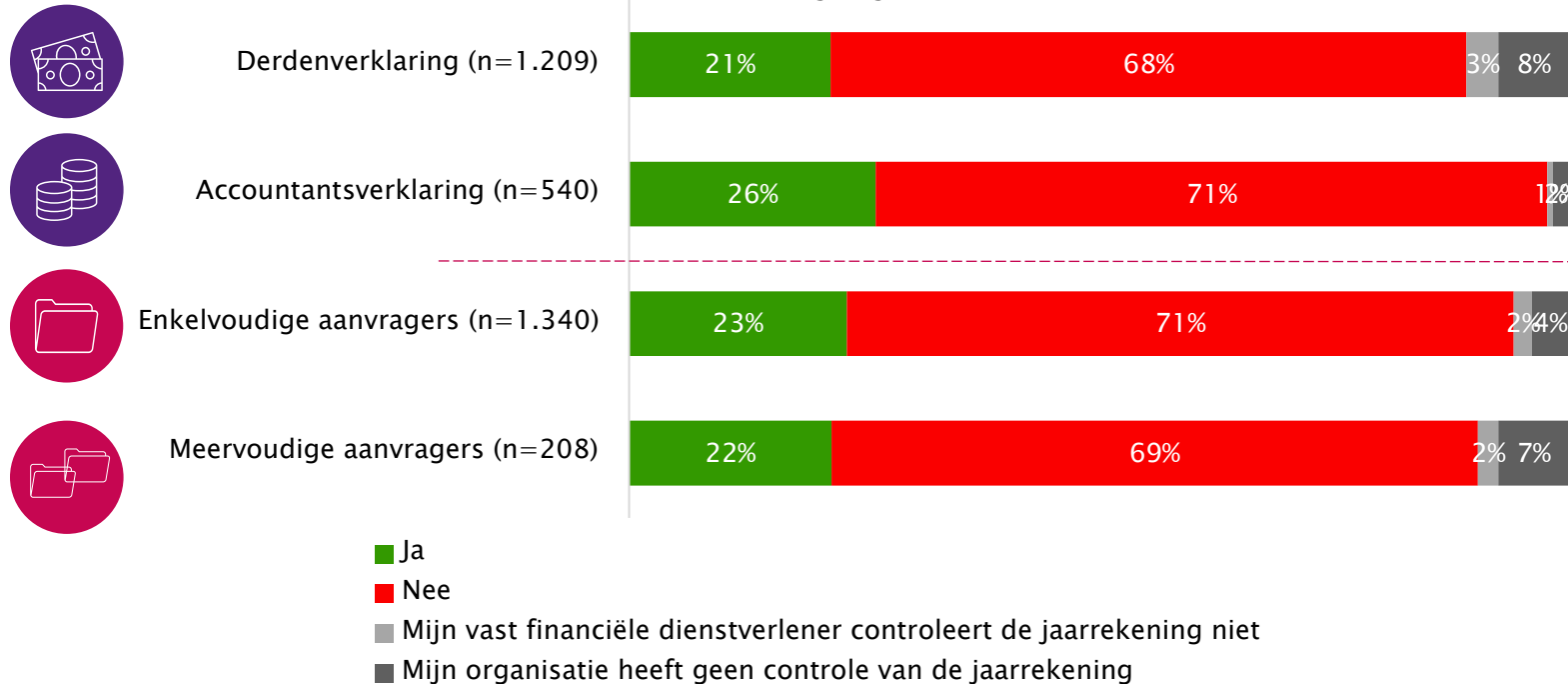
In sommige gevallen was de vaste financiële dienstverlener niet beschikbaar of zou het opstellen van de verklaring te lang gaan duren:

- > *Vaste financiële dienstverlener was net met pensioen en we waren aan het omschakelen naar een nieuw bureau.*
- > *Omdat onze vaste financiële dienstverlener deze derden verklaring niet wilde uitvoeren.*
- > *Onze vaste accountant was te druk en het duurde te lang.*

IN ONGEVEER EEN KWART VAN DE GEVALLEN WORDT HET OPSTELLEN VAN DE VERKLARING GECOMBINEERD MET DE CONTROLE VAN DE REGULIERE JAARREKENING

Is het opstellen van de verklaring door de vaste financiële dienstverlener direct gecombineerd met de controle van de reguliere jaarrekening?

Basis: indien verklaring opgesteld door vaste financiële dienstverlener



- > De accountantsverklaring wordt vaker gecombineerd met de controle van de reguliere jaarrekening dan de derdenverklaring.

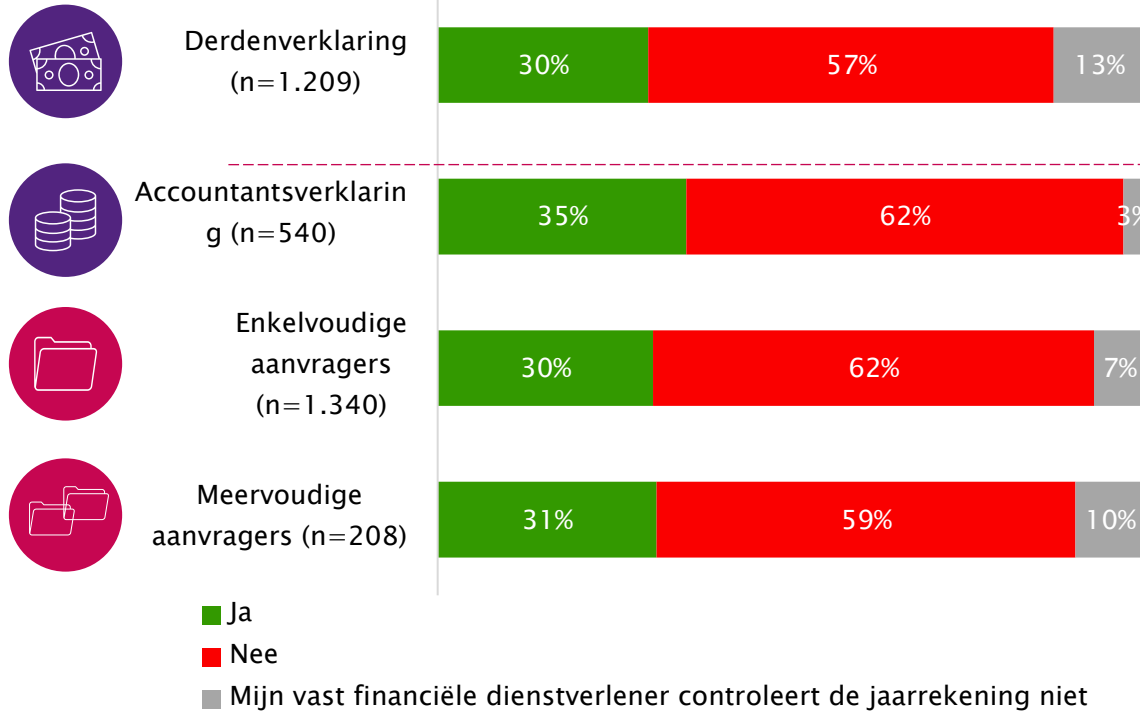
De kosten van de controle op de NOW zorgen niet voor een verlaging van de kosten van de jaarrekening. Sterker nog, dit zorgt voor aanvullende kosten omdat de jaarrekening niet kan worden afgerond zolang alle NOW vergoedingen zijn afgerekend, gezien de onzekerheid die in de vergoeding zit. Daarnaast moet ook de controlerend accountant de derdenverklaring doornemen en de eigen werkzaamheden uitvoeren.

Door de data die in eerste instantie werden gegeven, waarop de definitieve berekening moest worden aangevraagd, was het niet mogelijk om alles te combineren met de jaarrekeningcontrole. Het zou fijn zijn om voor 2021 wel alles te kunnen combineren. Daarvoor moeten met name de controleprotocollen eerder worden vrijgegeven, want de accountant gaat niet aan de slag voordat die er zijn.

HET MERENDEEL VAN DE AANVRAGERS IS NIET VERTELD DAT DE WERKZAAMHEDEN VAN DE NOW OOK GEBRUIKT KUNNEN WORDEN IN DE JAARREKENINGCONTROLE EN DAT HIERDOOR DE KOSTEN LAGER KUNNEN UITVALLEN

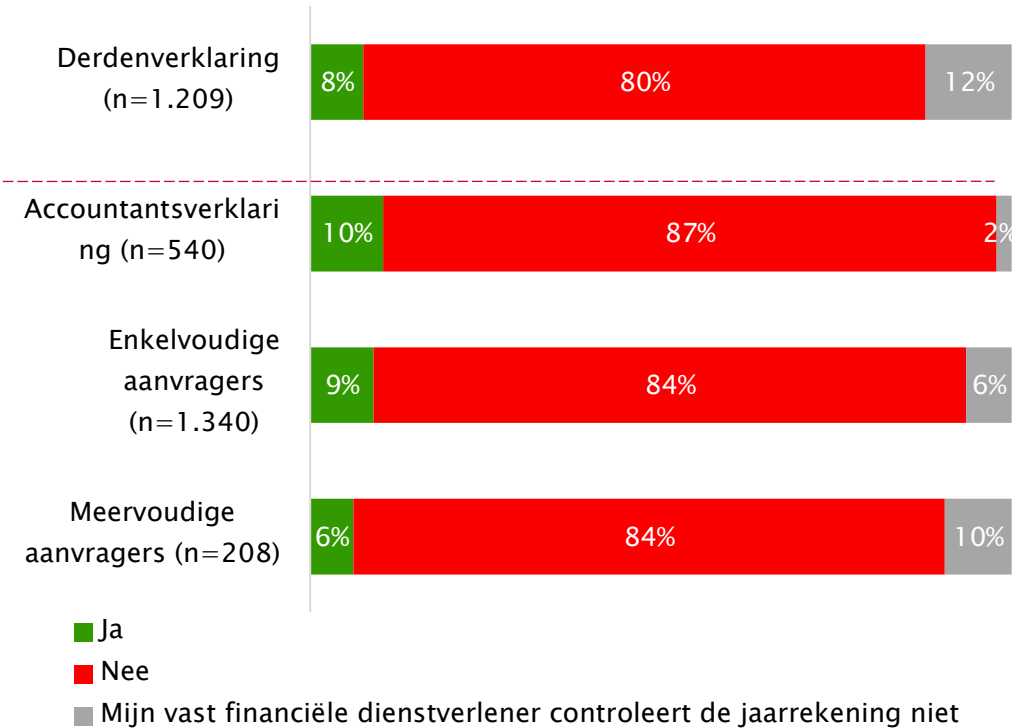
Heeft de financiële dienstverlener aangegeven dat de werkzaamheden voor de NOW ook gebruikt kunnen worden in het kader van de jaarrekeningcontrole?

Basis: indien verklaring opgesteld door vaste financiële dienstverlener



Heeft de financiële dienstverlener aangegeven dat door de controle van de NOW de kosten voor de jaarrekening mogelijk lager kunnen uitvallen?

Basis: indien verklaring opgesteld door vaste financiële dienstverlener

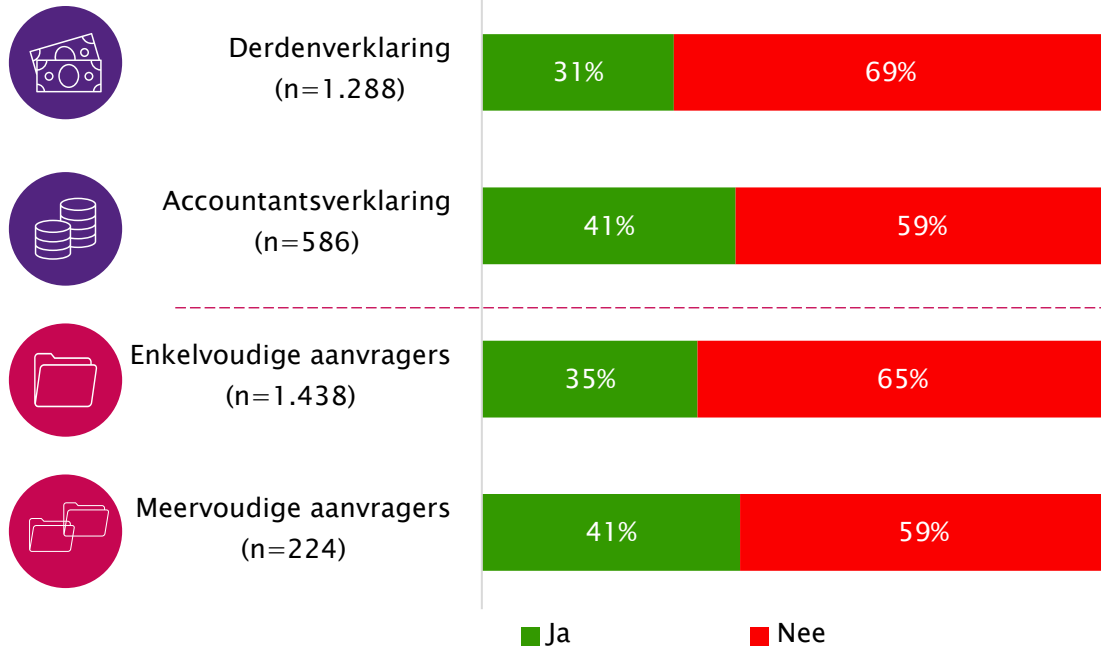


IN EEN DERDE VAN DE GEVALLEN IS ER VOORAF EEN OFFERTE UITGEBRACHT VOOR HET LATEN OPSTELLEN VAN EEN VERKLARING. INDIEN EEN AANVRAGER MEERDERE OFFERTES HEEFT ONTVANGEN, LOPEN DEZE IN PRIJS VAAK STERK UITEEN.

IN ONGEVEER TWEE DERDE VAN DE GEVALLEN IS ER GEEN OFFERTE UITGEBRACHT. BIJ EEN ACCOUNTANTSVERKLARING WERD ER VAKER EEN OFFERTE AFGEGEVEN DAN BIJ EEN DERDENVERKLARING

Is er voor aanvang van de werkzaamheden een offerte uitgebracht door de deskundige derde/accountant?

Basis: allen



- > Aanvragers met een accountantsverklaring hebben vaker een offerte ontvangen dan aanvragers met een derdenverklaring.
- > Meervoudige aanvragers hebben ook vaker een offerte ontvangen dan enkelvoudige aanvragers.

Zijn er offertes aangevraagd bij verschillende financiële dienstverleners voordat de keuze is gemaakt wie de derdenverklaring/accountantsverklaring voor de organisatie ging opstellen?

Basis; indien niet gewerkt met de vaste financiële dienstverlener en aangegeven dat er een offerte is uitgebracht (n=91)

56% van de aanvragers die niet hebben gewerkt met de vaste financiële dienstverlener en een offerte hebben ontvangen, heeft **slecht 1 offerte** aangevraagd

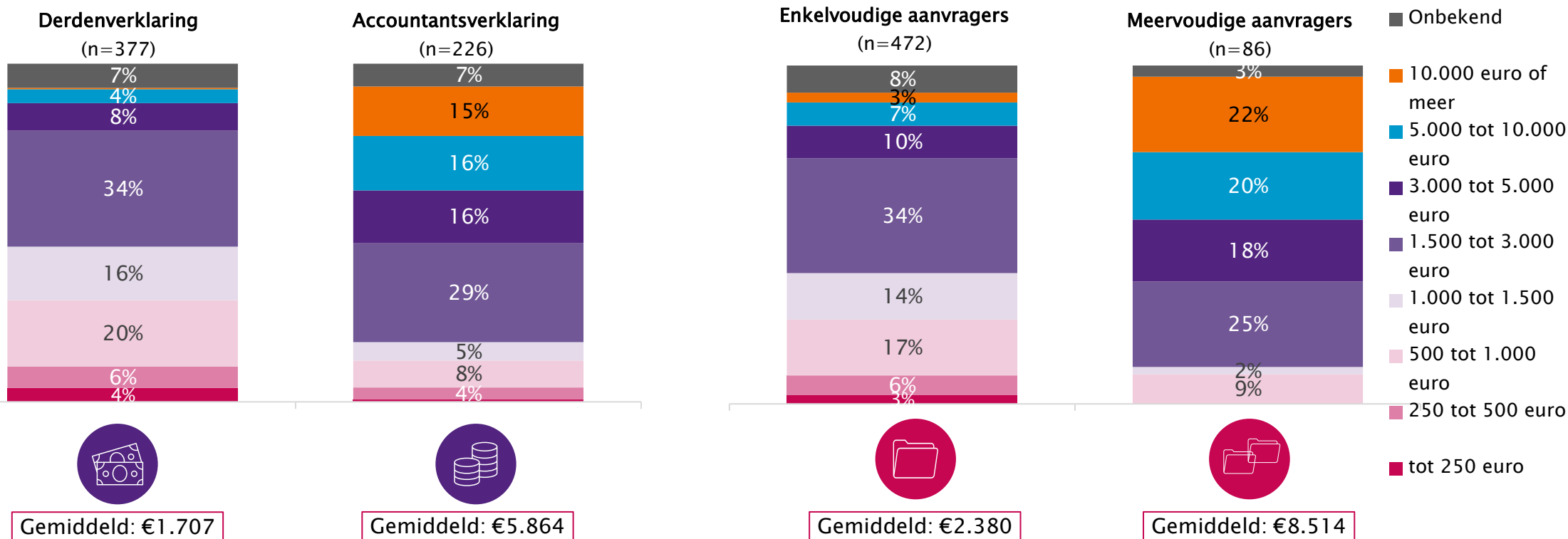
De overige **44%** heeft meerdere offertes aangevraagd, gemiddeld **2,5 offertes**

AANVRAGERS DIE EEN OFFERTE HEBBEN ONTVANGEN, GEVEN AAN DAT DE KOSTEN VOOR EEN DERDENVERKLARING ROND DE €1.700 EN VOOR EEN ACCOUNTANTSVERKLARING ROND DE €5.900 LIGGEN

Kunt u de hoogte van het bedrag in de offerte voor het opstellen van de derdenverklaring/accountantsverklaring benoemen?

Basis: indien één offerte ontvangen

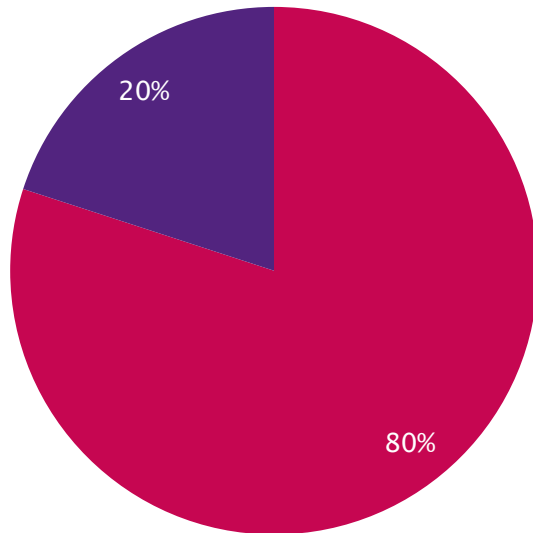
OFFERTEFASE



DE OVERGROTE MEERDERHEID VAN DE WERKGEVERS DIE MEERDERE OFFERTES HEBBEN AANGEVRAAGD, GEEFT AAN DAT DE KOSTEN VER UITEENLIEPEN. GEMIDDELD WAS HET VERSCHIL TUSSEN DE LAAGSTE EN HOOGSTE OFFERTE €5.071

In hoeverre kwamen de kosten in de verschillende offertes die u heeft aangevraagd met elkaar overeen?

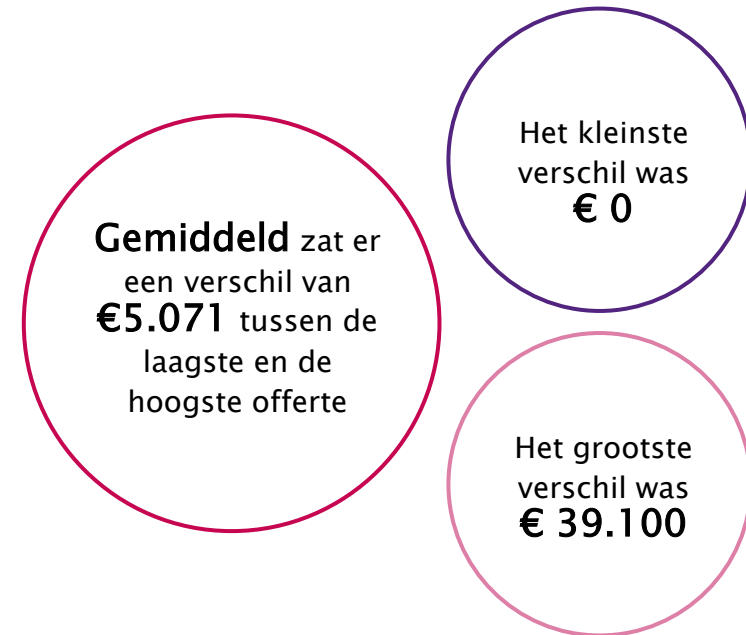
Basis: indien meerdere offertes aangevraagd (n=31)



- De kosten voor het opstellen van de derdenverklaring/accountantsverklaring liepen sterk uiteen
- De kosten voor het opstellen van de derdenverklaring/accountantsverklaring waren redelijk vergelijkbaar
- Weet ik niet

Kunt u het laagste en hoogste bedrag aangeven van de kosten voor het opstellen van de derdenverklaring/accountantsverklaring in de verschillende offertes die u heeft ontvangen?

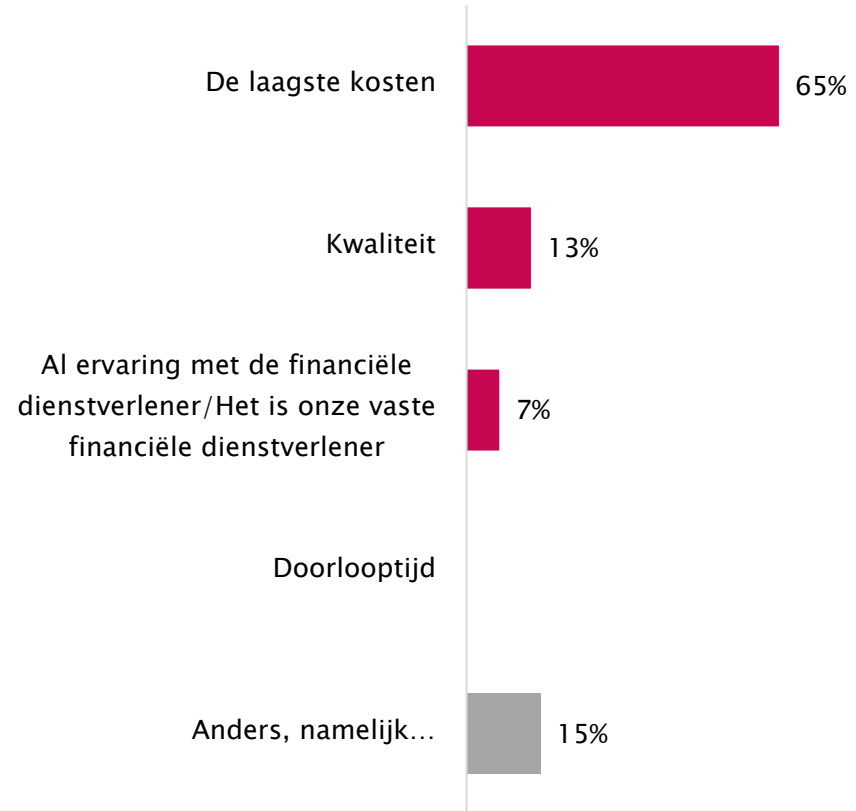
Basis: indien meerdere offertes aangevraagd (n=31)



DE LAAGSTE KOSTEN ZIJN HET MEEST DOORSLAGGEVEND WANNEER AANVRAGERS KIEZEN TUSSEN MEERDERE OFFERTES

Wat was uiteindelijk doorslaggevend bij de keuze voor de financiële dienstverlener die de verklaring voor de organisatie heeft opgesteld?

Basis: indien meerdere offertes aangevraagd (n=31)



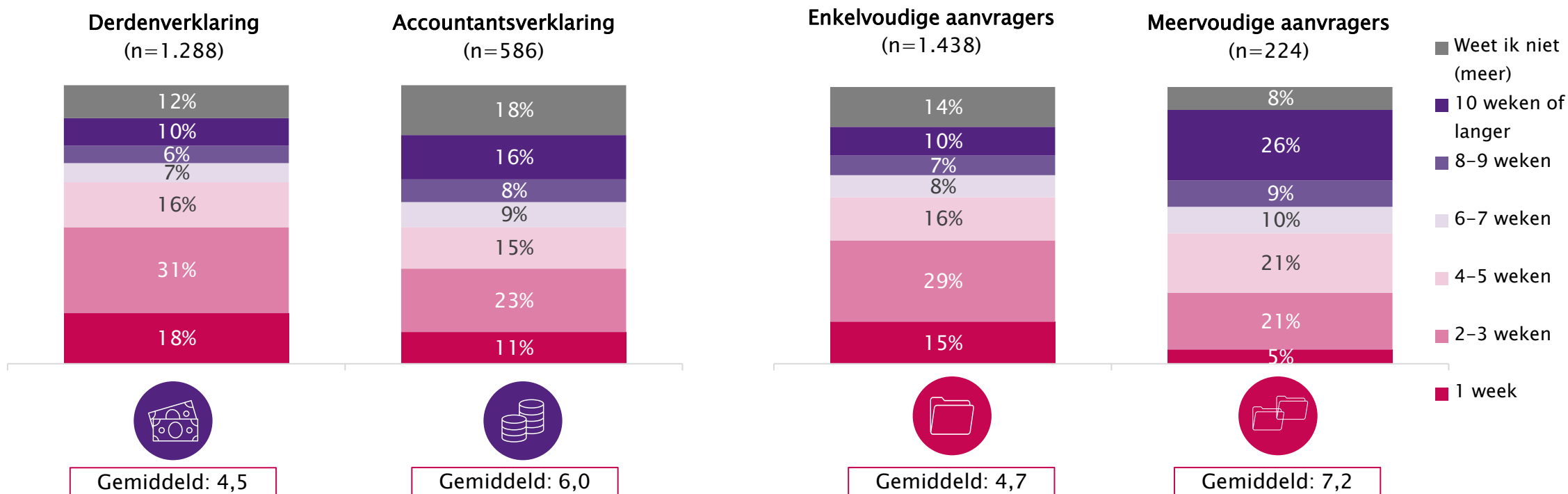
RUIJ DE HELFT VAN DE AANVRAGERS HEEFT MAXIMAAL 3% VAN DE VASTGESTELDE SUBSIDIE BETAALD VOOR HET LATEN OPSTELLEN VAN EEN VERKLARING. ONGEVEER EEN OP DE TIEN AANVRAGERS HEEFT MEER DAN 10% AFGEDRAGEN

DE GEMIDDELDE DOORLOOPTIJD LIGT ROND DE 5 WEKEN. GEMIDDELD EEN OP DE VIJF FINANCIËLE DIENSTVERLENERS DOET ER 8 WEKEN OF LANGER OVER

Wat was de doorlooptijd in weken voor het opstellen van de derdenverklaring/accountantsverklaring door de financiële dienstverlener? Van het geven van de opdracht tot het ontvangen van de verklaring?

Basis: allen

OPSTELLEN VERKLARING



- > De doorlooptijd van een accountantsverklaring is gemiddeld 1,5 week langer dan die van een derdenverklaring.
- > Meervoudige aanvragers rapporteren ook een langere doorlooptijd dan enkelvoudige aanvragers.

DE VELE FACTOREN WAAR MEN REKENING MEE MOET HOUDEN BIJ HET OPSTELLEN VAN DE VERKLARING EN ONDUIDELIJKHEDEN IN HET PROCES ZORGEN VOOR EEN LANGE DOORLOOPTIJD

Volgens sommige aanvragers bestaat het proces om een verklaring aan te vragen uit veel stappen, onderdelen en regels waardoor de doorlooptijd lang is:

- *Uiteraard heb ik aangegeven dat de tijdsbesteding en doorlooptijd fors waren. De terechte reactie van de accountant was, dat er een heel boekwerk met richtlijnen en voorwaarden ten grondslag ligt aan deze controle die dit tot gevolg hebben gehad.*
- *De meeste tijd zit hem in de dossiervorming voor de accountant. Indien dat wat eenvoudiger kan dan kunnen de kosten uiteindelijk ook lager zijn.*
- *Werkzaamheden die nu worden uitgevoerd aan de hand van het controleprotocol zijn vrij uitgebreid. Vraag is of dit niet efficiënter / eenvoudiger kan.*

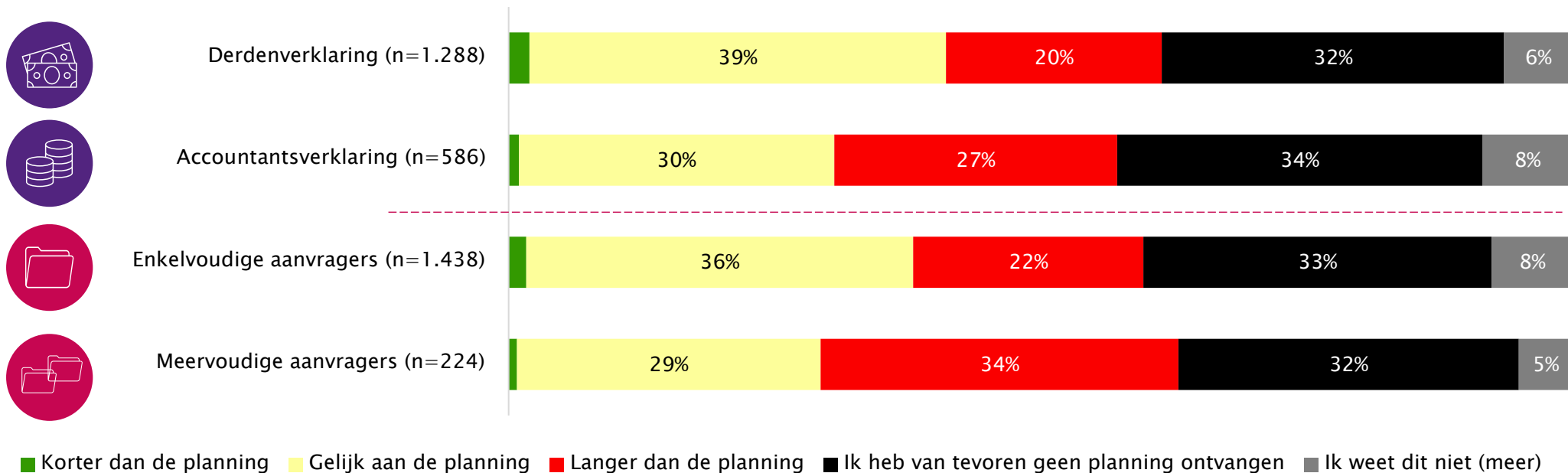
Ook onduidelijkheden bij het opstellen van de verklaring zorgen voor een langere doorlooptijd:

- *Traagheid komt ook omdat de dienstverlener aangeeft nog geen controlerichtlijn van de overheid te hebben en dat bijna een integrale controle moet plaatsvinden op alle salarismutaties.*
- *Onze accountant heeft er zeer lang over gedaan om de derdenverklaring te doen. Mede door het feit dat vanuit hun zijde er erg veel onduidelijkheden waren omtrent het risico wat ze zouden lopen bij verkeerd invullen.*
- *NOW 1 verklaring is een nieuw gegeven waar zowel onze accountant als wij uiteraard geen ervaring mee hebben. We verwachten nu wel dat voor eventuele vervolgvragen (NOW 2 etc) de kosten lager zullen uitvallen*
- *Probleem zit 'm in de onervarenheid op het gebied van deze regelingen. We konden van te voren geen offerte krijgen, omdat dit een nieuwe dienst was van de leverancier. Blijkbaar is de controle arbeidsintensief, waardoor we hoge kosten gefactureerd hebben gekregen.*
- *Wij waren een van de eerste klanten die om een derdenverklaring vroegen, het was duidelijk dat onze accountant ook zoekende was hoe een derdenverklaring er exact uit moest zien. Ik verwacht een kortere doorlooptijd bij de volgende keer dat een derdenverklaring nodig is.*

HET OPSTELLEN VAN DE VERKLARING VERLOOPT VAAK VOLGENS PLANNING. RUIM EEN OP DE VIJF FINANCIËLE DIENSTVERLENERS HEEFT ER LANGER OVER GEDAAN DAN GEPLAND

In hoeverre was de doorlooptijd langer, gelijk of korter dan de oorspronkelijke planning?

Basis: allen



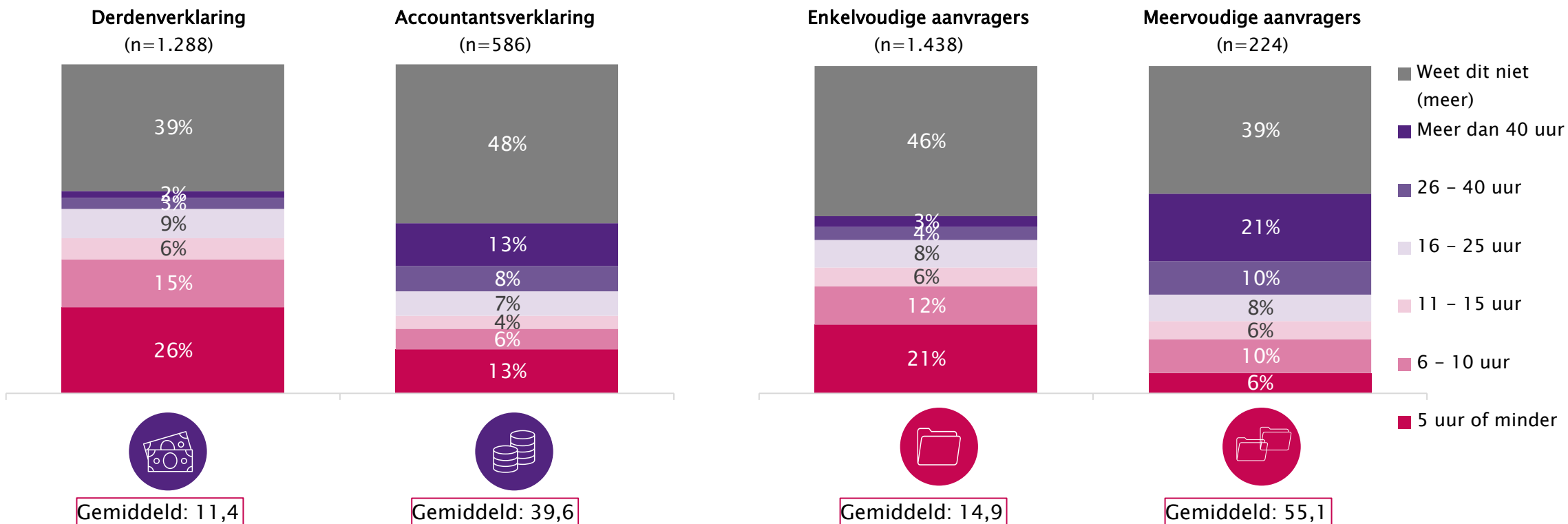
- > De doorlooptijd van de derdenverklaring kwam vaker overeen met de planning dan die van de accountantsverklaring. De accountantsverklaring werd vaker later opgeleverd dan de planning in vergelijking met de derdenverklaring.
- > Enkelvoudige aanvragers geven vaker aan dat de doorlooptijd gelijk was aan de planning in vergelijking met meervoudige aanvragers. Meervoudige aanvragers geven vaker aan dat de uiteindelijke doorlooptijd langer was dan de planning.

HET OPSTELLEN VAN DE DERDENVERKLARING HEEFT GEMIDDELD 11 UUR GEKOST. AAN DE ACCOUNTANTSVERKLARING WERD GEMIDDELD 40 UUR BESTEEDT

Hoeveel uur heeft uw financieel dienstverlener besteed aan het opstellen van de verklaring?

Basis: allen

OPSTELLEN VERKLARING



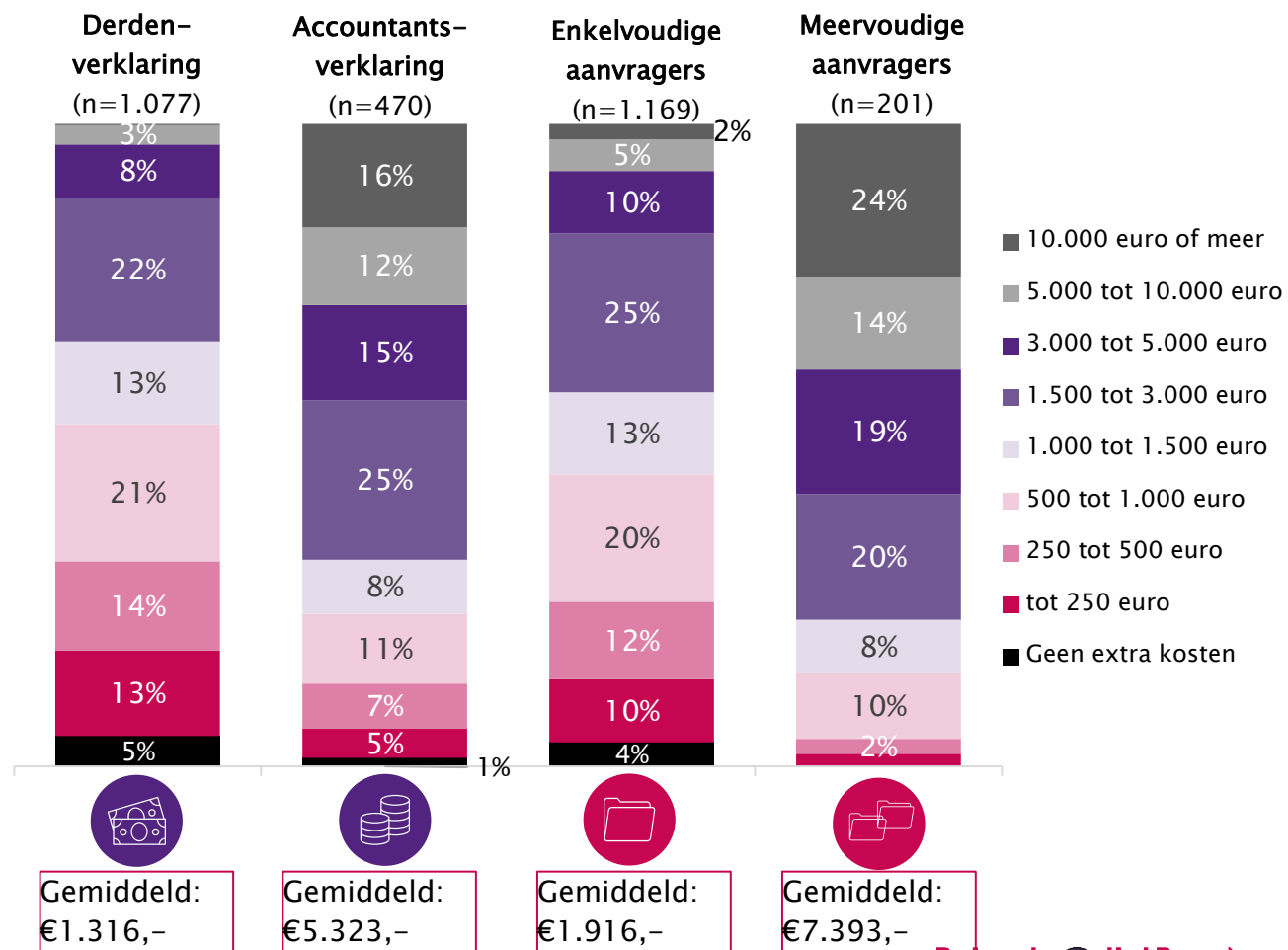
- > Een accountantsverklaring kost significant meer uren dan een derdenverklaring.
- > Meervoudige aanvragers rapporteren dat hun financiële dienstverlener meer uren heeft besteed aan de verklaring dan enkelvoudige aanvragers.

DE GEMIDDELDE KOSTEN VOOR HET LATEN OPSTELLEN VAN EEN DERDENVERKLARING IS RUIM €1.300 EURO, DE KOSTEN VOOR EEN ACCOUNTANTSVERKLARING KOMEN GEMIDDELD UIT OP RUIM €5.300,-

- > De uiteindelijke gefactureerde kosten lopen uiteen:
 - Derdenverklaring: tussen de €0,- en €20.000,-
 - Accountantsverklaring: tussen de €0,- en €115.000,-
 - Enkelvoudige aanvragers: tussen de €0,- en €43.500,-
 - Meervoudige aanvragers: tussen de €150,- en €115.000,-.

- > Binnen de verschillende doelgroepen zijn er werkgevers die aangeven dat zij geen extra kosten hebben gemaakt voor het laten opstellen van de verklaring. Dit komt omdat ze een **vast bedrag** betalen voor ondersteuning bij hun boekhouding. Ook hebben sommige aanvragers de verklaring verwerkt in de **jaarrekeningcontrole** en hebben ze geen extra kosten gemaakt:
 - *Wij hebben een vast maandelijks tarief voor financiële dienstverlening. Er is ons niets extra's gerekend voor de verklaring derden. Dit zat in onze vaste kosten. Omdat er ook veel werk wegviel de afgelopen maanden, is hier uit coultance niets voor gerekend.*
 - *Voor het opstellen van de derdenverklaring is geen specifiek bedrag doorbelast door de boekhouder. Hij krijgt per maand een vast bedrag voor al zijn werkzaamheden.*
 - *NOW is meegenomen in de jaarrekeningcontrole en daarom geen extra kosten voor de NOW 1. Ik verwacht voor de volgende NOW verklaringen wel een factuur. Kosten vooralsnog onbekend. De tijdspanne duurde langer omdat de NBA de controlebeginselen nog niet gereed had.*

Gefactureerde kosten voor de verklaring
Basis: indien de definitieve kosten bekend

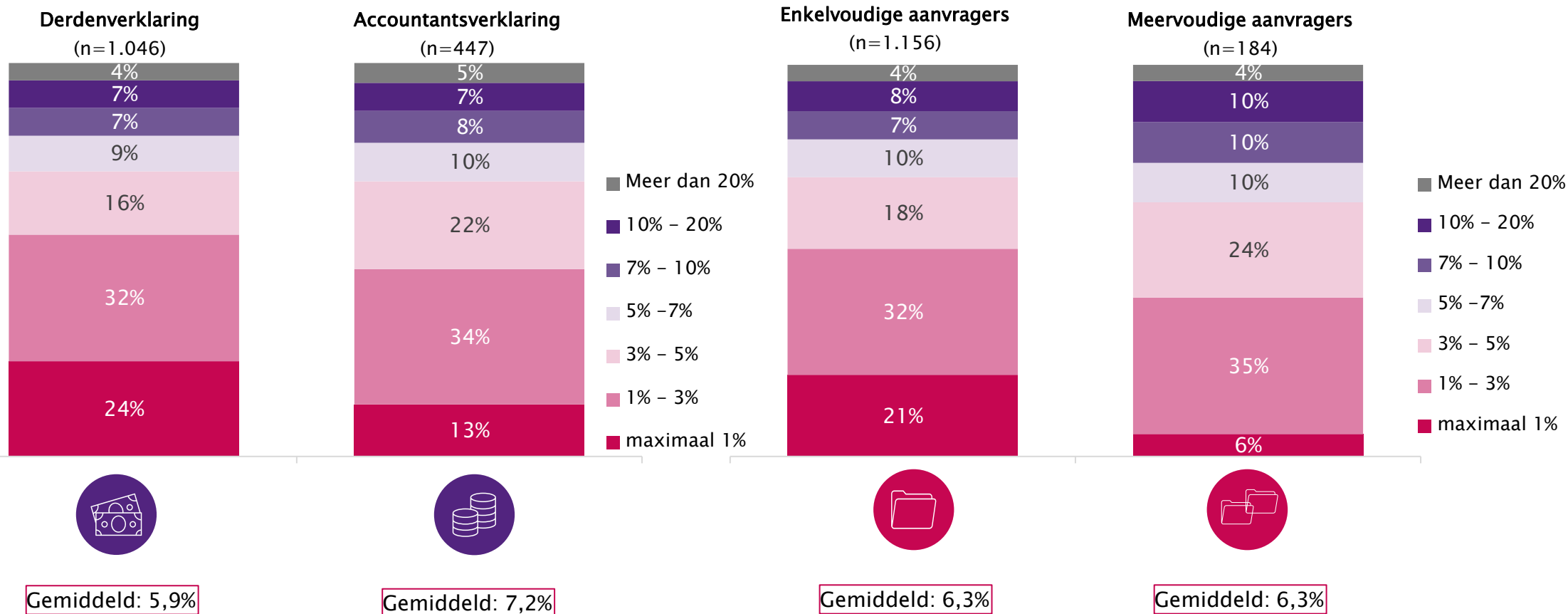


RUIM DE HELFT VAN DE AANVRAGERS HEEFT MAXIMAAL 3% VAN DE VASTGESTELDE SUBSIDIE BETAALD VOOR HET LATEN OPSTELLEN VAN EEN VERKLARING. ONGEVEER EEN OP DE TIEN AANVRAGERS HEEFT MEER DAN 10% AFGEDRAGEN

Uiteindelijke kosten: in % van de vastgestelde subsidie

Basis: indien men de definitieve kosten heeft ingevuld

OPSTELLEN VERKLARING



SOMMIGE AANVRAGERS ZIJN GESCHROKKEN VAN DE HOGE KOSTEN. NIET IEDEREEN VINDT DE KOSTEN IN VERHOUDING STAAN TOT DE ONTVANGEN SUBSIDIE

Wilt u nog iets anders kwijt over uw ervaringen met het laten opstellen van een derdenverklaring/accountantsverklaring wat niet aan bod is gekomen in de vragenlijst? Basis: allen

Minder dan 3% van de vastgestelde subsidie afgedragen aan de verklaring:

Bij deze groep is er soms wel begrip voor de kosten en de tijd die het kost om een verklaring op te stellen. Toch ervaart men deze kosten als extra kostenpost:

- *Zoals aangegeven kloppen de kosten wel ten aanzien van de hoeveelheid werk. Maar de controle is mijns inziens erg omslachtig en omvangrijk waardoor het zoveel tijd kost. De kosten voor de verantwoording zijn nu zo absurd hoog, dat gaat dan weer van de ontvangen bijdrage af in feite.... terwijl we dat geld hard nodig hebben.*
- *Wat jammer blijft is dat de extra kosten van deze verklaring maar in nog veel grotere mate alle tijd die nodig is geweest voor het bedrijf zelf om het geheel te volgen en in de juiste banen te leiden, dat daarvoor geen compensatie is.*
- *Jammer dat we hier kosten aan kwijt zijn in deze bizarre tijd waarin we op elke uitgave letten. Had niet verwacht dat het de accountant zoveel tijd zou kosten, vandaar dat ik ook geen offerte had opgevraagd. Maar aan de andere kant, het was verplicht dus de accountant moest sowieso aan het werk. Hoop dat de accountantsverklaring voor NOW 2 sneller gaat en dus voordeliger zal zijn. Wil wel laten weten dat we de NOW regelingen zeer dankbaar zijn, ook voor de snelle uitvoering daarvan door het UWV. Onze complimenten!*

Tussen de 3% en 10% van de vastgestelde subsidie afgedragen aan de verklaring:

Deze groep geeft regelmatig aan dat ze moeite hebben met de invloed die de kosten voor een verklaring hebben op hun uiteindelijke subsidie:

- *In de geest van de wet, vind ik het verzoek voor een derdenverklaring van weinig vertrouwen tonen. Het betekende voor ons dat subsidie erg laag uitviel. de kosten van de derdenverklaring vielen mij tegen, ik had meer coulance verwacht van mijn accountant*
- *Ik overschreed het maximumbedrag van €20.000 met een paar honderd euro. Het uiteindelijk te ontvangen bedrag was zelfs maar rond de 10.000,-. In deze tijd €750 moeten besteden hieraan was wel heel erg zuur en onnodig.*
- *Jammer dat er zo'n hoge kosten verbonden zijn aan de derdenverklaring. Dan hebben we het nog niet over de tijd die je er als onderneming zelf in moet steken.*
- *Relatief veel kosten en tijd, echter snap ik ook dat UWV dit moet controleren. Een landelijk standaardbedrag bepalen voor het afgeven van dergelijke verklaringen – en deze ook compenseren aan werkgevers vanuit overheidsgeld – zou een oplossing kunnen zijn. Ook om kleine bedrijven te helpen die de stap moeilijk kunnen/durven maken vanwege angst voor (veel) financiële kosten van een accountant.*

SOMMIGE AANVRAGERS ZIJN GESCHROKKEN VAN DE HOGE KOSTEN. NIET IEDEREEN VINDT DE KOSTEN IN VERHOUDING STAAN TOT DE ONTVANGEN SUBSIDIE

Wilt u nog iets anders kwijt over uw ervaringen met het laten opstellen van een derdenverklaring/accountantsverklaring wat niet aan bod is gekomen in de vragenlijst? Basis: allen

Meer dan 10% van de vastgestelde subsidie afgedragen aan de verklaring:

Binnen deze groep hebben sommige werkgevers te maken met hoge kosten ten opzichte van de vastgestelde subsidie. Zij zijn geschrokken van de kosten en dit heeft zelfs invloed op het vertrouwen wat zij hebben in de overheid en UWV:

- *Het is toch te gek voor woorden dat je NOW steun krijgt en in ons geval 1/3 van de NOW al weer kwijt bent aan een verklaring. Snap best dat er fraude mee wordt gepleegd maar dit gaat werkelijk nergens over, Nederland op zijn smalst weer dit!*
- *Ik vind dat de kosten van een derden- of accountants verklaring onevenredig veel van het NOW geld opmaken. Zo'n verklaring is een veel te zwaar middel om te garanderen dat de opgave klopt. We zitten in de detailhandel, 1 winkel van de 4 zit in een andere BV waardoor we onder de concernregeling terecht komen. 95% van alle omzet wordt in de winkels met pin betaald. Het is onmogelijk hiermee te frauderen want alle omzet is aan een filiaal gekoppeld (en dus aan een BV). Controle van de pinbedragen zou voldoende zijn en de rest van de derden- of accountantsverklaring zou moeten vervallen zodat het NOW geld meer bij de ondernemer komt die het nodig heeft i.p.v. bij de accountant.*
- *Met de definitieve berekening is gebleken dat wij zo lage NOW 1 kregen dat een derdenverklaring niet nodig zou zijn geweest. Omdat de UWV een maand heeft genomen met een te hoge loonheffing kregen wij veel te veel, waardoor we ook de verklaring nodig hadden voor de definitieve berekening. Wij hebben dus voor een verklaring moeten betalen die als UWV beter had gekeken niet nodig zou zijn geweest.*
- *Wij waren voor het aanvragen van NOW1 niet op de hoogte van de eisen rondom hoogte van de aanvraag en de verplichting een derdenverklaring te moeten leveren. Uiteindelijk bleek onze toegezegde NOW bijdrage een kleine 100 euro boven de limiet te liggen. Ik heb dit niet uit de media of persconferenties kunnen opmaken en ook mijn accountant had daar geen weet van. Als klein MKB bedrijf, te weten een kapsalon, hebben wij enorme problemen gekregen met het uiteindelijk terug moeten betalen van bijna het volledige NOW1 bedrag en daarnaast de hoge kosten voor de derdenverklaring. Dit voelt als zeer onrechtvaardig en daarmee is ons vertrouwen in overheid en UWV weg. Wij zullen ook dit wel weer overleven aangezien ons familiebedrijf al meer dan 100 jaar bestaat en een tegenvaller kan hebben, maar de desillusie met betrekking tot het handelen van met name de overheid zal niet snel slijten.*
- *In verhouding met wat de NOW heeft opgebracht veels te duur: kosten waren namelijk hoger dan wat de NOW opleverde.*
- *Ik heb bij de tweede aanvraag NOW bewust minder percentage omzetverlies opgegeven zodat er geen derdenverklaring nodig was. Dit zou dan uiteindelijk gunstiger uitpakken.*

WERKGEVERS UIT DE DETAILHANDEL EN WERKGEVERS DIE EEN FINANCIËLE DIENSTVERLENER INSCHAKELEN DIE GEEN VASTE PARTNER IS DRAGEN RELATIEF MEER AF VAN HUN SUBSIDIE OM EEN VERKLARING TE LATEN OPSTELLEN

Uiteindelijke kosten: in % van de vastgestelde subsidie
Basis: indien men de definitieve kosten heeft ingevuld

	Sector				
	Detailhandel	Horeca catering	Overige commerciële dienstverlening	Zorg en welzijn	Overig
Derdenverklaring	14,6%	4,4%	4,0%	4,3%	5,6%
Accountantsverklaring	16,8%	5,3%	4,9%	6,3%	7,2%
Enkelvoudige aanvragers	17,2%	4,7%	4,0%	4,3%	6,1%
Meervoudige aanvragers	*	5,8%	5,7%	*	5,8%

*Laag aantal waarnemingen

	Verklaring opgesteld	
	Vaste financiële partner	Geen vaste financiële partner
Derdenverklaring	5,3%	15,2%
Accountantsverklaring	7,4%	4,3%
Enkelvoudige aanvragers	5,9%	11,8%
Meervoudige aanvragers	6,5%	3,8%

- > Werkgevers uit de detailhandel dragen relatief vaak een hoog percentage van hun vastgestelde subsidie af aan de kosten voor een derden- of accountantsverklaring. Mogelijke verklaring:
 - > Binnen detailhandel heeft een op de vijf aanvragers (21%) meer dan 10% van de vastgestelde subsidie afgedragen aan de kosten voor een verklaring.
 - > Gemiddeld komt de vastgestelde subsidie voor werkgevers uit de detailhandel uit op 72% van de tegemoetkoming vooraf. Dit is minder dan in alle andere sectoren (Horeca en catering: 101%, Overige commerciële dienstverlening: 109%, Zorg en welzijn: 84% en overige sectoren: 96%).
 - > Een voorbeeld van een deelnemer: deze aanvrager heeft 22.527,- aan tegemoetkoming ontvangen. De vastgestelde subsidie was uiteindelijk €365.-. Deze aanvrager heeft €1.157,- betaald voor een derdenverklaring (317% van de subsidie): *Als ik van tevoren wist dat de kosten voor de derdenverklaring duurder zouden uitvallen dan waar ik volgens jullie recht op heb, had ik het allicht niet gedaan. Dit is toch niet normaal! Het vertrouwen helemaal kwijt, zogenaamde steun voor de ondernemers. Op welke manier dan? Ongelofelijk!*

INDIEN MEN VOORAF EEN OFFERTE HEEFT ONTVANGEN, KWAMEN IN HET MERENDEEL VAN DE GEVALLEN DE UITEINDELIJKE KOSTEN OVEREEN MET DE OFFERTE. ONGEVEER EEN OP DE VIJF HEEFT UITEINDELIJK MEER BETAALD

Kwamen de uiteindelijke kosten voor het opstellen van de verklaring overeen met de offerte die u van tevoren heeft ontvangen?

Basis: indien er voor de werkzaamheden een offerte is uitgebracht



Derdenverklaring (n=396)



Accountantsverklaring (n=238)



Enkelvoudige aanvragers (n=496)



Meervoudige aanvragers (n=93)



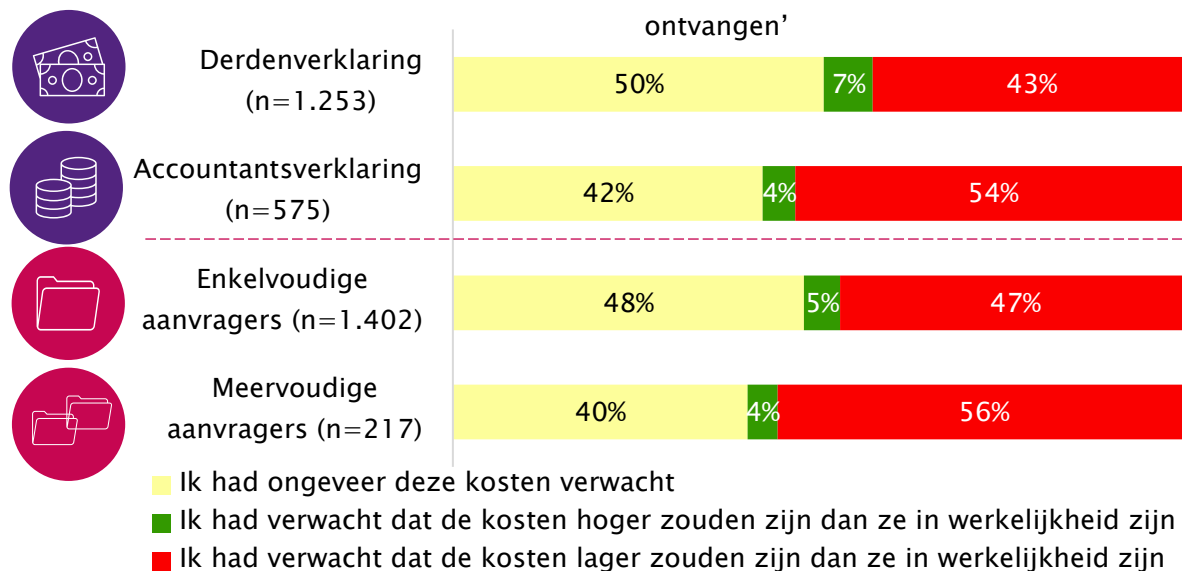
■ Deze was gelijk aan de offerte
 ■ Deze was hoger dan de offerte
 ■ Deze was lager dan de offerte
 ■ Ik heb nog geen factuur of eindnota ontvangen
 ■ Weet ik niet

> Enkelvoudige aanvragers geven vaker aan dat de kosten overeenkwamen met de offerte. Bij meervoudige aanvragers waren de uiteindelijke kosten vaker hoger dan bij enkelvoudige aanvragers.

ONGEVEER DE HELFT VAN DE AANVRAGERS HAD DEZE KOSTEN VOOR HET LATEN OPSTELLEN VAN EEN VERKLARING VAN TE VOREN NIET VERWACHT, DE ANDERE HELFT HAD ONGEVEER DEZE KOSTEN VERWACHT

In hoeverre kwamen de werkelijke kosten voor het laten opstellen overeen met de verwachting die u van tevoren had over de kosten van een dergelijke verklaring?

Basis: allen, exclusief 'ik heb nog geen factuur of eindnota ontvangen'

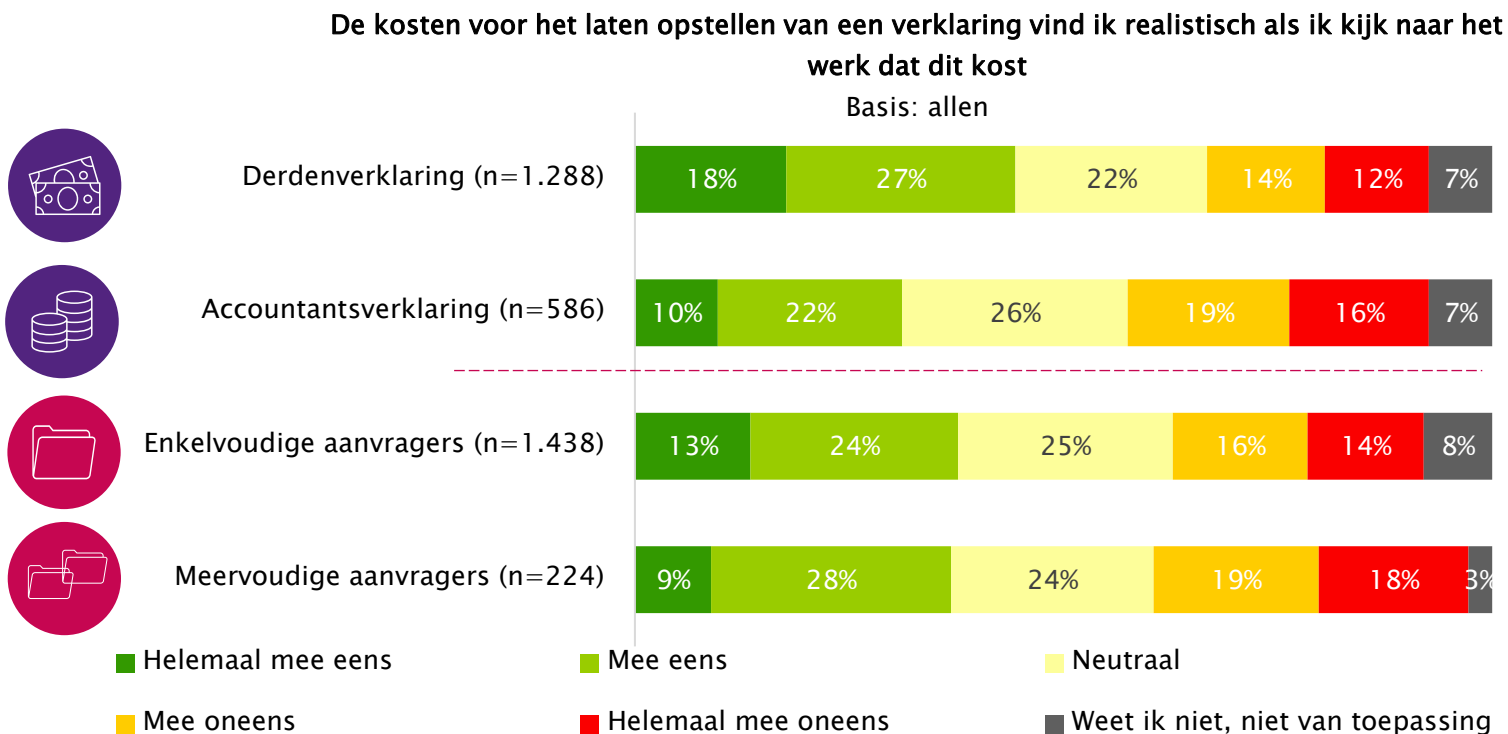


- > Aanvragers met een accountantsverklaring verwachtten vaker lagere kosten dan aanvragers met een derdenverklaring.
- > Meervoudige aanvragers verwachtten vaker dat de kosten lager zouden uitvallen dan enkelvoudige aanvragers.

Werkzaamheden zouden volgens de financiële dienstverlener veel meer omvatten dan door de overheid in 1e instantie was aangegeven en daardoor hebben zij de kosten veel te laag ingeschat. Voor ons is het een extra strop, er gaat nu een stuk van onze compensatie naar de financiële dienstverlener en dat kunnen wij eigenlijk niet missen in onze cashflow.

Ik betaal een vaste prijs voor mijn jaarrekening en betaal die maandelijks vooruit. De prijs voor de derdenverklaring zou lager uitvallen vanwege de combinatie van werkzaamheden met de jaarrekening. Mondeling is gesproken over een bedrag tussen de 1000 en 1300 euro. Uiteindelijk is het 1500 euro geworden. Hier heb ik geen duidelijke uitleg van gekregen. Het enige wat mij verteld is, is dat er meer tijd in is gaan zitten dan verwacht. Ik vind dit vreemd aangezien wij weinig gefactureerd hebben en de meeste zaken al bij het samenstellen van de jaarrekening aan bod komen.

AANVRAGERS REAGEREN WISSELEND OP DE KOSTEN. DE ÉÉN VINDT ZE REALISTISCH, DE ANDER NIET



Zoals aangegeven kloppen de kosten wel t.a.v. de hoeveelheid werk. Maar de controle is mijns inziens erg omslachtig en omvangrijk waardoor het zoveel tijd kost. Waarom niet vertrouwen dat een organisatie die al jaarlijks gecontroleerd wordt een eerlijke en nette boekhouding heeft. En laat de verantwoording dan meenemen met het opstellen van de jaarrekening.

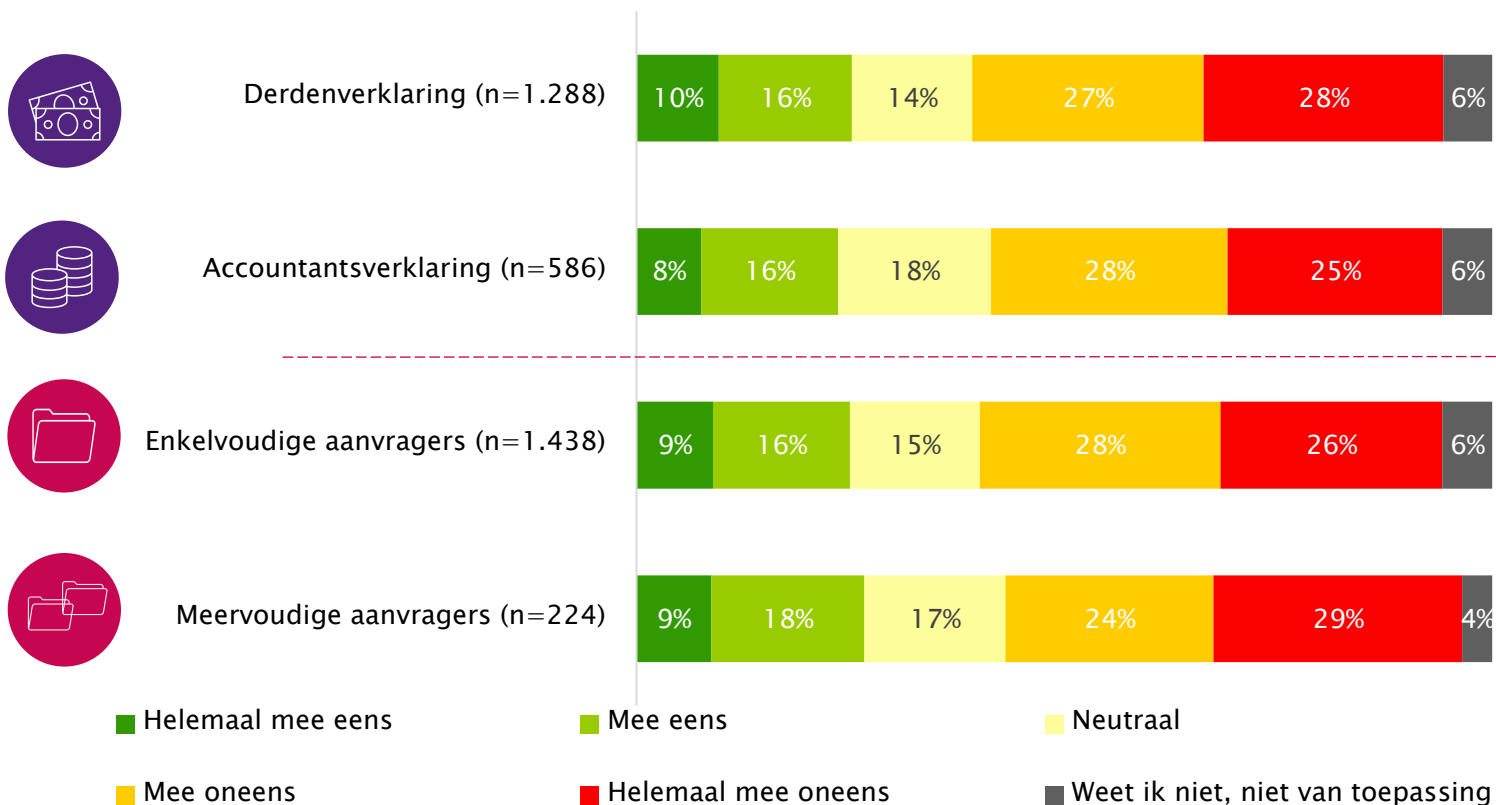
Een erg duur verhaal. Uiteindelijk levert de NOW per saldo niets op. Gezien de eigen geïnvesteerde tijd en de factuur van de dienstverlener.

- > Aanvragers met een derdenverklaring vinden de kosten vaker realistischer dan aanvragers met een accountantsverklaring.
- > Meervoudige aanvragers geven vaker aan dat de kosten onrealistisch zijn dan enkelvoudige aanvragers.

ONGEVEER EEN KWART VAN DE AANVRAGER GEEFT AAN DAT DE KOSTEN VAN INVLOED ZIJN OP HET WEL OF NIET GEBRUIK MAKEN VAN DE NOW

De kosten voor het opstellen van de verklaring heeft invloed op de keuze om wel of niet gebruik te maken van andere NOW-regelingen (ervan uitgaande dat u hier recht op hebt)

Basis: allen



Van hetgeen wat we uiteindelijk over houden aan de NOW gaat nog bijna de helft op aan kosten. Als we dit geweten hadden, hadden we dit nooit overhoop gehaald. Heeft tijd en energie gekost.

EEN DEEL VAN DE AANVRAGERS IS VAN MENING DAT DE OVERHEID DE KOSTEN VOOR EEN VERKLARING ZOU MOETEN DEKKEN. DAARNAAST HEEFT MEN SOMS HET GEVOEL DAT ACCOUNTANTS ONEERLIJKE PRIJZEN REKENEN

Een deel van de aanvragers vindt het onterecht dat aanvragers zelf voor de kosten van de verklaring moeten opdraaien terwijl dit ze vanuit de overheid wordt opgelegd. Ze zien de kosten graag vergoed:

- *Ik vind het echt absurd. Ik moet 4000 betalen om te bewijzen dat ik dicht was. Voor dat dicht zijn kiezen jullie ervoor om mij niet alles te vergoeden, ik moet duizenden euro's zelf zien te betalen. Vervolgens moet ik dus ook een accountant betalen, van mijn eigen geld. Moet ik uitleggen dat ik erg boos ben, of begrijpen jullie het zelf?*
- *Ik vind dat er geld moet vrij gemaakt worden voor de NOW afhandeling want dit zijn kosten die boven op de normale kosten komen.*
- *Ik vind dat de staat de kosten voor de verklaring door derden extra zou moeten vergoeden. Wij hebben niet de keuze gemaakt om dit allemaal te doen, hebben torenhoge schulden door de hele lockdown, en worden alleen maar met meer werk en kosten opgezadeld.*
- *Ik mis de vraag of het wenselijk is om als overheid de ontvangers van een STEUN maatregel in een door de overheid opgelegde sluiting van je bedrijf de kosten voor de eis van een derdenverklaring bij de ontvanger van de STEUN maatregel neer te leggen. Als die vraag er wel bij had gestaan had ik 'helemaal mee oneens' ingevuld. Ik vind het zelfs belachelijk! Ik heb een meelevende accountant maar de rekening was in werkelijkheid bijna twee keer hoger dan dat ik uiteindelijk betaald heb.*

Een deel van de aanvragers vindt dat de accountants oneerlijke prijzen rekenen. Soms heeft dit zelfs geleid tot een relatiebreuk met de vaste financiële dienstverlener:

- *Ik vind het niet kunnen dat mijn vaste accountant zoveel geld heeft gevraagd voor de derdenverklaring. Hij zei van tevoren dat ze de kosten zo laag mogelijk zouden proberen te houden. Ik zou dan wel veel uitzoekwerk moeten doen. Dat heb ik gedaan, de meest irrelevante vragen heb ik moeten beantwoorden, alsof ze mij niet kenden. Ondanks alle tijd die ik erin gestoken heb, was het schreeuwend duur. Ik heb daarom een flinke rel geschopt bij de accountant en ben mijn vertrouwen in hun best wel kwijt. De ondersteuning van de NOW was als tegemoetkoming voor de loonkosten bedoeld. En niet om accountants te sponsoren. We hadden het als bedrijf al moeilijk genoeg het hoofd boven water te houden. Ik hou mijn hart vast voor de volgende definitieve berekeningen (van NOW2 enz.).*
- *Ik ben gestopt met mijn accountant na 25 jaar omdat deze aangaf dat het afgeven van een derdenverklaring, welke ik 3 stuks nodig had, geschat moest worden op euro 1.500,- per verklaring. Accountants hebben het afgeven van verklaringen gezien als cash cow voor branches zoals horeca waar de nood al hoog was. Het verkrijgen van subsidie via de gemeente voor de kosten van de benodigde derdenverklaringen is hiervan een uitvloeisel! Men had de derdenverklaringen qua kosten wettelijk moeten reguleren.*
- *Wij krijgen de indruk dat (in ieder geval ons) accountantskantoor een slaatje slaat uit de NOW-controles. Onder het mom van "er zit veel druk op en de controles zijn nieuw" worden veel uren verbrand.*

NAAST DE KOSTEN HEEFT HET LATEN OPSTELLEN VAN EEN VERKLARING OOK DE AANVRAGER ZELF VEEL TIJD GEKOST

Wilt u nog iets anders kwijt over uw ervaringen met het laten opstellen van een derdenverklaring/accountantsverklaring wat niet aan bod is gekomen in de vragenlijst?

Sommige aanvragers geven aan dat het laten opstellen van de verklaring hen veel tijd heeft gekost. In sommige gevallen zoveel tijd dat ze de NOW niet opnieuw zouden aanvragen:

- *We hadden zelf de gegevens ook uit de administratie kunnen halen. En ik begrijp dat er een controle moet komen maar ik denk dat er meer door de bedrijven gedaan zou kunnen worden in plaats van alle werk naar de accountant. Met behulp van een checklist van het UWV zou hiermee kosten bespaard kunnen worden.*
- *Naast kosten accountant hebben wij zelf minimaal dezelfde tijd moeten besteden in de aanlevering van de stukken uit het controleprogramma. Totale kosten voor alle werkzaamheden liepen richting € 4.000,-.*
- *Uw vragenlijst gaat alleen over de out of pocket kosten voor de goedkeurende verklaring. Echter, de tijd die wij er als organisatie in hebben gestopt heeft vele malen meer gekost dan de out of pocket kosten. Het bepalen welke omzetperiode we zouden moeten kiezen, de aanvragen, het bewaken, het correct omgaan met de regels omtrent NOW en de hele administratieve last voor het aanleveren van het controle dossier heeft tienduizenden euro's gekost. Ook de onduidelijkheid van de regels, de korting, de looptijd maakt deze subsidie onvoorspelbaar en daarmee een gok in plaats van besturen van een bedrijf.*
- *Wij hebben nadat we een controle van NOW1 (in 2021) hebben gehad en 92 documenten via de accountant moesten laten inleveren geen gebruik meer gemaakt van de overige NOW's (na de dag dat we wisten hoeveel kosten en werk erbij kwam).*

Niet alleen de aanvrager zelf was veel tijd kwijt maar ook de financiële dienstverleners zelf hebben veel tijd moeten stoppen in de verklaring. Dit kwam omdat de regels rondom NOW (nog) niet duidelijk waren en er veel gegevens moesten worden ingevuld:

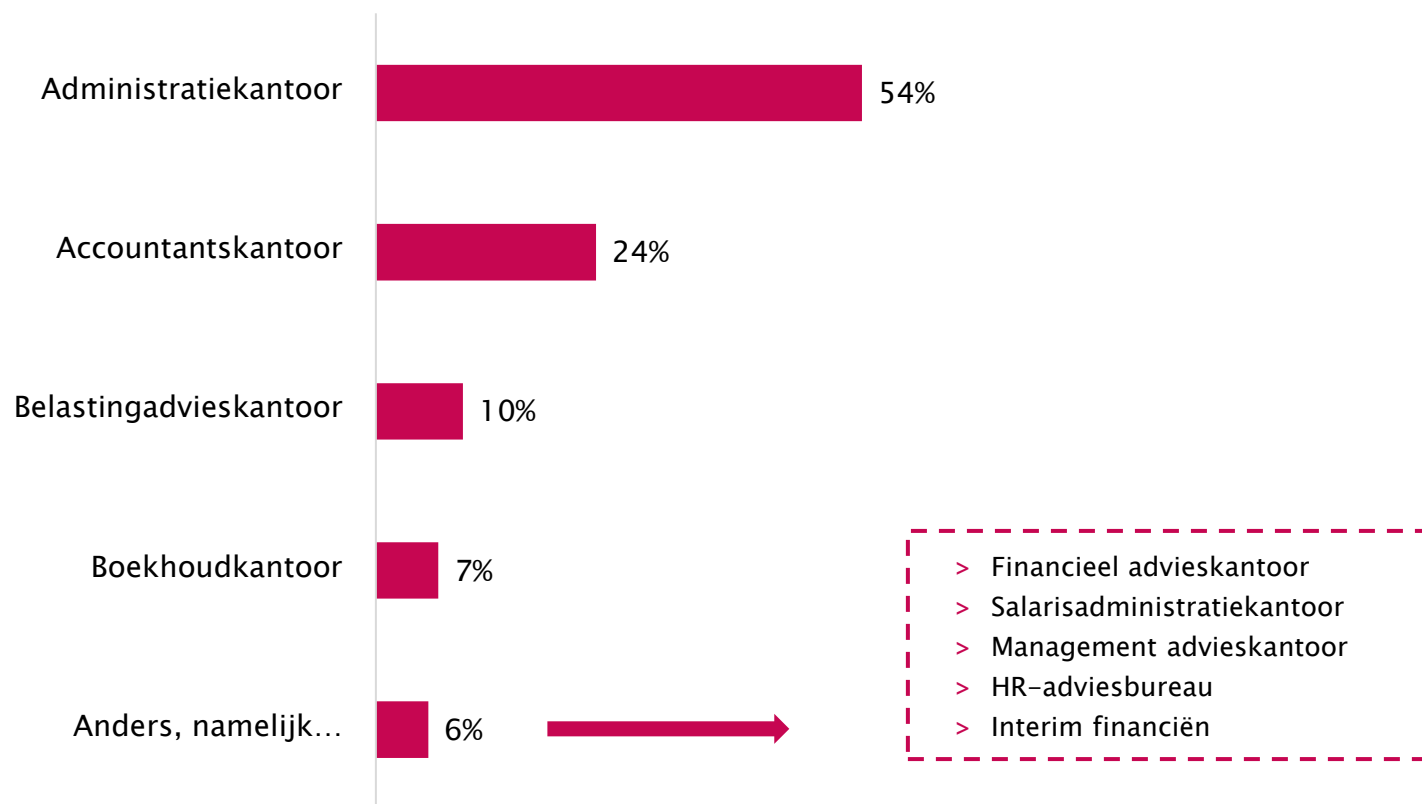
- *Ik heb begrepen dat de kosten zo hoog zijn omdat het UWV keer op keer de regels van de derdenverklaring heeft gewijzigd. En ook was het veel werk omdat het een periode binnen een jaar betrof dat losstaat van de normale jaarrekening. En tot slot, het UWV wil blijkbaar dat alles verantwoord wordt en ook dat maakt dat het veel werk is.*
- *Het protocol dat was opgesteld was veel te gedetailleerd en liet (te) weinig ruimte voor een professioneel oordeel van de accountants zelf. Daardoor zijn er veel werkzaamheden in detail uitgevoerd welke eigenlijk geen waarde toevoeging hadden, of konden pas na lang en zorgvuldig overleg met vaktechniek aanpassingen worden gedaan. Erg stroperig en ondanks goede samenwerking. We waren een van de eerste die de aanvraag hebben afgerond.*




EXTERNE TUSSENPERSONEN ZIJN MET NAME WERKZAAM BIJ EEN ADMINISTRATIEKANTOOR OF ACCOUNTANTSKANTOOR

Bij wat voor soort organisatie werkt u?


Basis: indien men de definitieve aanvraag van NOW 1 heeft gedaan als tussenpersoon voor één of meerdere organisaties (n=212)




Methode

 > Online kwantitatief onderzoek


 > 23 vragen

 > Invulduur: 8 minuten


Doelgroep & steekproef

 > Doelgroep: aanvragers van de definitieve berekening van de eerste NOW die een derdenverklaring of accountantsverklaring hebben meegeleverd


> Representatief naar sector, bedrijfsgrootte en NOW aanvragen.


 > Representativiteit bereikt door weging.


> Referentiedata: het aangeleverde klantenbestand met hierin alle beschikbare aanvragers

 > Steekproefkader: klantenbestand van UWV met hierin de afgeronde aanvragen van de definitieve berekening

Veldwerk

 > Vragenlijst ingevuld: 1.874 deelnemers (maximale marge is 5% bij 95% betrouwbaarheid)

 > Dataverzameling: 24 juni 2021 tot en met 5 juli 2021

 > Respons: 20%

ONDERZOEKSVERANTWOORDING

Respons



- > In totaal hebben 1.874 aanvragers van de definitieve berekening van de eerste NOW de vragenlijst helemaal ingevuld. Er zijn op 24 juni 9.585 uitnodigingen voor het onderzoek verstuurd. Naar aanvragers die niet hebben gereageerd op de eerste uitnodiging voor het onderzoek, is op 30 juni een herinneringsmail gestuurd. De respons bedraagt 20%.

Omschrijving	Aantal
Aantal uitnodigingen (bruto steekproef)	9.585
Email niet ontvangen (bouncers)	45
Gestart met vragenlijst	2.603
Uitgescreend (geen doelgroep)	337
Afgehaakt	260
Gekwalificeerde deelnemers (netto steekproef)	1.874

Weging



- > In de tabel zijn de wegingsvariabelen terug te vinden met een overzicht van de aantallen voor en na weging.
- > Als referentiebestand hebben we gebruik gemaakt van het klantenbestand van UWV.

	Ongewogen n=	Gewogen n=
Sector		
Detailhandel	137	195
Horeca catering	403	463
Overige commerciële dienstverlening	453	384
Zorg en welzijn	139	139
Overig	742	693
Bedrijfs grootte		
1-10	660	817
15-50	1065	965
50-250	135	86
>250	14	6
NOW aanvragen		
NOW1	348	455
NOW1-NOW2	174	167
NOW-NOW3	54	67
NOW1-NOW2-NOW3	1298	1184



Ruigrok NetPanel / Silodam 1a, 1013 AL Amsterdam / 020-7820400 / info@ruigroknetaanel.nl / KvK 34135878 / btw 809001469B01 / Bank 659170264