

2010D01935

21 501-31

Nr. 376

Landbouw- en Visserijraad d.d. 18 januari 2010

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Binnen de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) heeft een aantal fracties vragen en opmerkingen aan de minister van LNV over en naar aanleiding van de geannoteerde agenda voor de Landbouw- en Visserijraad van 18 januari 2010 (21 501-31, nr. 376)

De voorzitter van de commissie,
J. J. Atsma

De griffier van de commissie,
C. J. M. Dortmans

Inhoudsopgave

Inleiding	p.1
Spaans Voorzitterschap	p.1
Landbouw	p.2
Visserij	p.3
– TAC's en quota	p.3
– Voorkomen van de import van illegaal gevangen vis	p.4
– Pulsvisserij	p.4
– Blauwvintonijn	p.7
– Doornhaai	p.7
– Aanlanden bijvangsten	p.8
– Aquacultuur	p.8

Inleiding

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de agenda en bijbehorende stukken ten behoeve van de Landbouw- en Visserijraad van 18 januari 2010.

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de geannoteerde agenda Landbouw- en Visserijraad van 18 januari 2010. Daarbij hebben de leden van de VVD-fractie enkele vragen. Ook hebben de leden van de VVD-fractie naast deze agenda nog enkele aanvullende vragen.

De leden van de fractie van de PvdD hebben met instemming kennisgenomen van de uitvoering van de aangenomen moties die vóór de afgelopen Landbouw- en Visserijraad zijn ingediend. Zo bedanken de leden van de fractie van de PvdD u voor uw pleidooi om de Europese wateren te sluiten voor visserij op de blauwvintonijn en voor het niet steunen van de derogatiemogelijkheid bij de inperking van het gebruik van niet-humane primaten voor dierproeven.

Spaans voorzitterschap

Het Spaans voorzitterschap heeft verschillende onderwerpen op de agenda gezet voor de komende maanden, zoals de toekomst van het Gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB), de rol van vrouwen op het platteland en de concurrentiekracht van de landbouw in de keten, zo constateren de leden van de CDA-fractie. Voor wat betreft de toekomst van het Gemeenschappelijk landbouwbeleid is het van groot belang om de discussie hierover verder te voeren in de aanloop naar de verwachte mededeling in juli of september van dit jaar. De leden van de CDA-fractie vragen welke specifieke beïnvloedingsmomenten Nederland nog heeft ten aanzien van toekomst van het Gemeenschappelijk landbouwbeleid; zeker ook in het licht van het feit dat de groep van 22 lidstaten (alle lidstaten minus VK, ZWE, DK, NL en MAL) op initiatief van Polen mogelijk deze week opnieuw bijeen is om het debat over de toekomst GLB voort te zetten. Gaarne zien de leden van de CDA-fractie een toelichting op beide punten.

Ook zal tijdens het voorzitterschap van Spanje de nodige aandacht worden geschonken aan dierenwelzijn- en gezondheid. De leden van de CDA-fractie vragen welke inzet u pleegt ten aanzien van de vormgeving van de nieuwe Europese diergezondheidswet, die in de loop van 2010 meer vorm zal krijgen in de Europese Commissie.

De leden van de CDA-fractie gaan er van uit dat punten zoals het voorkomen van het ruimen van gezonde dieren middels inzet van vaccinatie en dus ook afzet van producten van geënte, gezonde dieren,

afwezigheid van internationale regels voor het omgaan met Q-koorts, een gelijk Europees speelveld voor kostendeling tussen overheid en sector onderdeel van de inzet zullen zijn. Nog steeds ontvangen de leden van de CDA-fractie signalen dat Nederlandse veehouders nu nog steeds meer meebetalen aan de kosten van dierziektebestrijding dan in de meeste andere EU-lidstaten. Is dat ook uw beleving zo, vragen de leden van de CDA-fractie.

De leden van de VVD-fractie constateren, dat tijdens de Landbouwen Visserijraad het Spaanse voorzitterschap een nadere toelichting zal geven op het werkprogramma en de Spaanse prioriteiten en ambities voor het komende half jaar. Het Spaanse voorzitterschap heeft de volgende prioriteiten aangewezen: toekomst van het GLB na 2013, de concurrentiepositie van landbouw en de agro-voedselindustrie en de rol van vrouwen in rurale gebieden. Heeft u inmiddels signalen wat de inzet van het Spaanse voorzitterschap ten aanzien van de toekomst van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid na 2013 zal zijn? Zo ja, bent u bereid deze informatie nu reeds met de leden te delen?

Landbouw

De leden van de CDA-fractie hebben uit recente publicaties van Europese Commissie en NMa/LEI vernomen dat boeren en tuinders onvoldoende in staat zijn de stijgende kosten, deels als gevolg van toenemende maatschappelijke eisen en regeldruk, door te berekenen. De leden van de CDA-fractie constateren onder andere dat sinds 1995 boeren en tuinders een kleiner deel van de koek krijgen ten gunste van handel, verwerking en retail. Bovendien blijkt dat prijsdalingen sneller worden doorberekend aan boeren en tuinders dan prijsstijgingen. Bij de consument werkt het net andersom. Kunt u aangeven of u deze opvattingen deelt? Uiterlijk eind 2010 zal de Europese Commissie verslag uitbrengen ten aanzien van de lopende onderzoeken. De leden van de CDA-fractie vragen welke specifieke beïnvloedingsmomenten Nederland nog heeft of zou moeten hebben. Kunnen bijvoorbeeld de resultaten van de hoorzittingen in de Tweede Kamer, die door de vaste commissie voor LNV op 11 en 17 februari 2010 over de Agronutriketen worden georganiseerd, hierbij worden ingebracht? En tenslotte welke status wordt voor de EU High Level Group Food Industry voorzien in de toekomst? De leden van de CDA-fractie vragen om helderheid omtrent deze punten. Ook hebben de leden van de CDA-fractie vernomen dat het Verenigd Koninkrijk een toezicht-houder voor de voedselketen gaat aanstellen per 4 februari 2010; kunt u een nadere toelichting geven op deze ontwikkeling?

Nederland heeft in een vroeg stadium al ideeën neergelegd over de toekomst van het GLB in de vorm van een houtskoolschets. De leden van de PvdA zijn dan ook verbaasd te begrijpen dat Nederland bij een aantal bijeenkomsten georganiseerd in G-22-verband over de toekomst van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid niet aanwezig is geweest. Kunt u die keuze toelichten?

U heeft schriftelijke vragen van lid Mastwijk van de CDA-fractie over tomaten uit Marokko beantwoord (Aanhangsel van de handelingen 1062, ontvangen op 21 december 2009). U geeft in uw antwoorden aan dat het effect van import van tomaten uit Marokko op de prijsvorming van tomaten moeilijk te bepalen is, maar dit u dit effect als zeer gering inschat. De leden van de VVD hebben signalen ontvangen dat bij verdere liberalisatie er wel ongelijke concurrentieverhoudingen ontstaan. Groenten en fruit voldoen namelijk aan minder strenge normen inzake zorg voor het milieu en arbeidsmarktomstandigheden. Deelt u deze

zorgen en bent u bereid dit onderwerp op de agenda te zetten en actie te ondernemen?

De leden van de VVD-fractie is verder nog niet duidelijk geworden hoe de € 24,5 miljoen waarmee Nederland van Brussel zijn melkveehouders in verband met de economische crisis mag ondersteunen, wordt uitgekeerd. Graag zouden de leden van de VVD-fractie toegelicht zien hoe dit bedrag precies besteed gaat worden.

De leden van de VVD-fractie willen meer duidelijkheid over de weigering van de Europese Commissie het exportquotum voor suiker te vergroten. Er is nu sprake van krapte op de wereldmarkt en er is sprake van hoge suikerprijzen. Kunt u uitleggen hoe u hier in staat? Bent u bereid dit op Europees niveau nog eens aan de orde stellen?

De leden van de PvdD-fractie vragen u aan te geven hoe het verdere verloop van de herziening ten aanzien van de Dierproevenrichtlijn zal zijn. De leden van de PvdD-fractie willen bovendien graag duidelijkheid krijgen over de uitfasering voor het gebruik van niet-humane primaten. Kunt u aangeven welke termijn daarvoor in de huidige voorstellen is voorzien en wat het kabinetsstandpunt daarover is?

Visserij

Total Allowable Catches (TAC's) en quota

De leden van de CDA-fractie willen hun waardering uitspreken voor uw inzet en de door u behaalde resultaten in het kader van de vangsthoeveelheden voor de visserij in 2010 en met name ook ten aanzien van de hoeveelheid zeedagen.

Met betrekking tot de vaststelling van de vangsthoeveelheden voor de visserij in 2010 vragen de leden van de van de fractie van de PvdD hoe de Total Allowable Catches (TAC's) van de bestanden waar weinig of geen informatie over beschikbaar is (over het algemeen) met 10% zijn gedaald, terwijl de Europese Commissie 15% had voorgesteld. Kunt u toelichten hoe dit resultaat tot stand is gekomen?

In de afgelopen ronde onderhandelingen over de vangstquota heeft het gebrek aan gefundeerde gegevens wederom een rol gespeeld. Dat was bijvoorbeeld het geval bij de geassocieerde bestanden. De Europese Commissie heeft erop gewezen dat het verkrijgen van wetenschappelijke gegevens steeds verder bemoeilijkt wordt door een gebrek aan betrouwbare data van de vissers over aanlandingen, bijvangst en visserijinspanning. De leden van de PvdD-fractie wijzen erop dat de Europese Commissie bovendien heeft geconcludeerd dat vangstquota in het verleden gemiddeld 48% hoger lagen dan naar het oordeel van wetenschappelijke instanties in het kader van de voorzorgsaanpak duurzaam zouden zijn geweest.

De leden van de PvdD-fractie vinden dat, wanneer onvoldoende informatie beschikbaar is over een bepaald bestand, het voorzorgsprincipe moet worden gehanteerd bij de vaststelling van de toelaatbare vangsthoeveelheden. Deelt u dan ook de mening dat voor bestanden waar weinig of geen informatie over beschikbaar is, het volgen van het voorzorgsprincipe de beste handelswijze is? Bent u bereid daar in het vervolg namens Nederland voor te pleiten? De leden van de fractie van de PvdD ontvangen graag een toezegging op dit punt.

De leden van de PvdD-fractie hebben verder vragen over de wetenschappelijke quota voor vissers waar de Raad van de Europese Unie in 2010 mee wil werken. Dit betekent dat vissers, die meedoen aan onderzoek en daardoor vis vangen, die vangsten niet hoeven af te trekken van hun quotum. Kunt u aangeven op welke wijze u invulling geeft aan dit besluit en hoe de totale vangst dan wordt gecontroleerd? Mogen de leden van de PvdD-fractie ervan uitgaan dat op schepen, die in het kader van onderzoek vis vangen die niet wordt geteld voor de vangstquota, altijd onafhankelijke waarnemers aanwezig zijn? Hoe voorkomt u dat er in totaal meer vis gevangen wordt dan volgens de vastgestelde quota is toegestaan?

Voorkomen van de import van illegaal gevangen vis

De leden van de CDA-fractie kunnen zich goed vinden in de nu getroffen maatregelen die voortvloeien uit de op 1 januari 2010 in werking getreden Europese Verordening die betrekking heeft op illegale, niet gerapporteerde en ongereguleerde visserij. De leden van de CDA-fractie zullen wel de uitvoering in de praktijk kritisch blijven volgen. Wat dit laatste betreft vragen de leden van de CDA-fractie aandacht voor de garnalensector, die hun gevangen garnalen in derde landen laten pellen. De leden van de CDA-fractie willen u verzoeken om u in Europees verband in te zetten voor een praktisch uitvoerbare regeling voor deze grijze garnalen zonder onnodig veel administratieve lasten. De leden van de CDA-fractie ontvangen op dit punt graag uw reactie.

Pulsvisserij

De leden van de CDA-fractie willen weten wat uw reactie op het op 14 december 2009 door u aan de Kamer gezonden ICES-rapport over de pulsvisserij (29 675, nr. 90) is. De leden van de CDA-fractie hebben vragen over de totstandkoming van dit rapport en de rol van Imares. Waarom is er geen klankbord geformeerd met mensen uit de wetenschap en de praktijk die de door Imares gevolgde onderzoeksmethodiek en resultaten nog eens kritisch kon bekijken voordat deze gepubliceerd werd? De leden van de CDA-fractie zijn van mening dat het lijkt alsof het rapport zo Europa is ingeslingerd. Met alle negatieve gevolgen van dien, want inmiddels is er vanuit de praktijk zeer fundamentele kritiek op de onderzoeksresultaten geleverd. De door Imares uitgevoerde proeven zouden slecht zijn gepland en afgesteld op de praktijk van de reguliere visserij. Zo zouden de proefdieren acht maal zwaardere dosis hebben gekregen dan in de praktijk gebruikt wordt en dan ook nog met een hoger spanningsniveau. Tenslotte zouden de conclusies over meer bijvangst (238% meer kabeljauw) er volledig naast zitten. In plaats daarvan zou er juist 28% minder kabeljauw worden gevangen dan met een conventionele boomkor. De leden van de CDA-fractie vragen hoe Nederland nu in EU-verband gaat reageren op dit onderzoek? Dreigt met dit onderzoek de pulsvisserij als enige duurzaam alternatief voor de traditionele boomkorvisserij niet weer op achterstand gezet te worden, zo vragen de leden van de CDA-fractie. Wat betekenen de uitkomsten van dit rapport voor het besluitvormingstraject over de Europese verordening, die een generieke toelating van pulsvisserij mogelijk moet maken? Blijft anderhalf jaar nog steeds haalbaar?

De leden van de CDA-fractie vragen of u bereid bent om te bevorderen dat er zo spoedig mogelijk vervolgonderzoek komt waarmee de nu ontstane discussiepunten over mogelijk negatieve aspecten van pulsvisserij, snel uit de wereld worden geholpen. De leden van de CDA-fractie willen graag uw reactie op dit punt.

Verder vragen de leden van de CDA-fractie of u ook mogelijkheden ziet om de beperking dat slechts 5% van de vissersvloot gebruik mag maken van pulsvisserij de komende tijd wat op te rekken. Werken met pulsvisstuiigen blijkt niet alleen een alternatief te zijn voor de traditionele boomkorvisserij maar ook de garnalensector ziet mogelijkheden om met een eigen specifiek pulsvisstuiig te werken. Omdat het hier om een heel andere puls gaat, zou dit wellicht een argument kunnen zijn om dit buiten het 5% criterium te laten vallen. De leden van de CDA-fractie zien graag uw reactie op deze punten tegemoet.

Dan hebben de leden van de CDA-fractie nog enkele vragen met betrekking tot de Nederlandse praktijk van pulsvisserij. De tijdelijke ontheffing voor gebruik van een pulsvisstuiig is nu met anderhalf jaar verlengd. Echter, ondernemers zullen alleen overgaan tot zo'n investering van circa € 300 000,- als ze voldoende tijd krijgen om de investering terug te verdienen. Anderhalf jaar is dan naar mening van de leden van de CDA-fractie tekort. Kunt u aangeven of u bereid bent om binnen de bestaande budgettaire kaders de mogelijkheden te onderzoeken om vissers die nu besluiten om te investeren in een pulsvisstuiig, een financiële garantstelling te bieden waardoor het door hen geïnvesteerde kapitaal in een pulsvisstuiig, zoveel mogelijk gegarandeerd is? Dus de garantie dat de overheid een financiële tegemoetkoming geeft in de investeringkosten wanneer onverhoopt mocht blijken dat er na anderhalf jaar niet gevestigd zou mogen worden met het aangeschafte pulsvisstuiig. (Op dit moment zijn er nog maar drie pulsvisstuiigen operationeel.)

Als maximaal 5% van de Nederlandse vloot gebruik mag maken van pulsvisstuiig (20 van de ca. 400 Nederlandse vissersschepen), hoe vindt dan de verdeling plaats over de verschillende vissersschepen (grote kotters, eurokotters, garnalenvissers, etc.) zo vragen de leden van de CDA-fractie. Kunt u hierop een nadere toelichting geven? Ook vragen de leden van de CDA-fractie welke voorwaarden verbonden zijn aan het honoreren van aanvragen voor het gebruik van een pulsvisstuiig en welke eisen stelt u aan de termijn waarbinnen het pulsvisstuiig ook daadwerkelijk operationeel is? De leden van de CDA-fractie willen dat voorkomen moet worden dat er straks wel twintig aanvragen liggen om gebruik te mogen maken van pulsvisstuiigen, maar dat er een beperkt aantal ook daadwerkelijk gebouwd en ingezet gaan worden, o.a. vanwege de investeringsrisico's.

De leden van de CDA-fractie willen weten in hoeverre de Nederlandse overheid er op toe ziet dat er gelijke voorwaarden en specificaties gaan gelden voor de verschillende varianten van pulsvisserij systemen die nu op de markt worden gebracht. De leden van de CDA-fractie krijgen berichten dat er een wildgroei dreigt te ontstaan van verschillende systemen die niet allemaal even deugdelijk op hun werking en effecten op natuur en milieu zijn onderzocht (waaronder de zogenoemde SumWing). Deelt de u de opvatting van de leden van de CDA-fractie dat aan alle op de markt te brengen varianten dezelfde eisen op het gebied van duurzaamheid dienen te worden gesteld? Zo, ja welke maatregelen heeft u genomen om dit ook in de praktijk te waarborgen? Deze leden ontvangen graag uw reactie op deze punten.

De leden van de PvdD-fractie constateren dat na de aanvullende onderzoeken door IMARES, die inmiddels beoordeeld zijn door ICES, er nog steeds veel kennislacunes blijken te bestaan. ICES concludeert dat de onderzoeken van IMARES weliswaar een waardevolle stap vormen in de evaluatie van de ecosysteemeffecten van de pulskor, maar dat er nog steeds geen conclusies kunnen worden getrokken over de precieze impact van de pulsvisserij op het ecosysteem. De elektrische pulsen kunnen kabeljauw en mogelijk andere rondvissen die zich in de nabijheid van het

vistuig bevinden beschadigen en zelfs doden, zo stelt ICES. Hierover hebben de leden van de PvdD-fractie al eerder hun zorgen geuit. Hoe beoordeelt u deze schadelijke effecten voor kabeljauw en andere rondvissen nu? De leden van de PvdD-fractie wijzen met nadruk op het oordeel van onderzoeker Norman Graham van het Institute of Marine Research in Bergen, Noorwegen¹. Graham vindt dat vanwege de hogere vissterfte van kabeljauw als gevolg van de pulsen, geen toestemming gegeven zou moeten worden voor vissen met de pulskor. Ook onderzoeker Mike Been van het Marine Laboratory in Aberdeen, Schotland, waarschuwt voor dit effect en zegt dat er met een eventuele introductie van de pulsvisserij heel voorzichtig moet worden omgegaan.

Uit het ICES-rapport blijkt verder dat in de laboratoriumonderzoeken een minder grote variëteit aan sterktes is onderzocht dan gedefinieerd in de ontheffing waar Nederland gebruik van maakt voor de toepassing van de pulskor. De leden van de PvdD-fractie maken zich daar zorgen over en vraagt u welke variëteit aan sterktes u precies toestaat in de praktijktoepassing van de pulskor. Is dat de variëteit zoals gedefinieerd in de ontheffing, of is dat de variëteit aan sterktes zoals onderzocht door IMARES? De ICES-onderzoekers wijzen erop dat de resultaten de laboratoriumonderzoeken niet zomaar kunnen worden vertaald naar de daadwerkelijke visserij. Hoe gaat u om met die constatering?

De leden van de PvdD-fractie maakt zich grote zorgen over de opmerking van ICES dat vanwege «commerciële geheimhouding» de karakteristieken van de pulsen zoals frequentie, duur en voltage niet vrij beschikbaar zijn wat een goede beoordeling van de impact van de pulsen op doelsoorten en niet-doelsoorten in de weg staat. Kan u reageren op deze opmerking?

De leden van PvdD-fractie zien in aansluiting op ICES nog geen ruimte voor een deugdelijk advies over de mogelijke toepassing van de pulskor. Sterker nog, de leden van de PvdD-fractie staan zeer kritisch ten opzichte van de ecosysteem-effecten van de pulskor en vinden dat deze techniek niet als duurzaam kan worden aangemerkt. Ondanks de nu nog openstaande vragen en kritische opmerkingen van deskundigen lijkt het kabinet echter in te zetten op een definitieve goedkeuring van de pulskor, getuige de uitspraken van uw Directeur Visserij, verschenen op 22 december 2009 in Visserijnieuws². Dat vinden de leden van de PvdD-fractie op z'n zachtst gezegd verbazingwekkend. Het kan niet zo zijn dat u de keuze voor de pulskor in feite al heeft gemaakt, terwijl het onderzoek naar de score op ecosysteemeffecten en dierenwelzijn nog onvoldoende duidelijkheid heeft kunnen bieden. Wat is voor u leidend: werkelijke duurzaamheid of de stimulering van nieuwe technieken, ongeacht hun precieze effecten, om maar te kunnen blijven vissen?

De leden van de PvdD-fractie willen duidelijkheid over het gebruik van de ontheffing de komende anderhalf jaar, en wil van u weten wat uw precieze inzet ten aanzien van de pulskor zal zijn in de komende periode. Nu alvast onderhandelen met de Europese Commissie over de definitieve goedkeuring van de pulskor is wat de leden van de PvdD-fractie betreft onbestaanbaar. De leden van de PvdD-fractie zien graag dat u toezegt, dat u deze onderhandelingen stopzet.

De leden van de PvdD-fractie willen u er nogmaals op wijzen dat de intens schadelijke boomkorvisserij intussen gewoon plaats blijft vinden. Ook als er geen alternatief voorhanden is, is de schade die de boomkorvloot berokkent aan het bodemleven veel te groot om toe te blijven staan. De leden van de PvdD-fractie pleiten ervoor om hoe dan ook een einde te maken aan de schadelijke effecten van de boomkorvloot in het belang van het broodnodige herstel van de biodiversiteit in onze zeeën. Gezien de

¹ Zie artikel in visserijnieuws van 22 december 2009.

² Zie artikel in visserijnieuws van 22 december 2009.

grote ecologische en economische waarden van de Noordzee en de noodzaak deze ook voor toekomstige generaties in stand te houden verzoeken de leden van de PvdD-fractie u dan ook met klem om tenminste in de beschermde gebieden in de Noordzee de boomkorvisserij zo snel mogelijk te verbieden. Kunt u aangeven of u bereid bent aan dit verzoek te voldoen? Als u nog steeds van mening bent dat boomkorvisserij in beschermde gebieden kan plaatsvinden, kunt u dan toelichten wat u hoopt te bereiken met het beschermen van gebieden als er geen voorwaarden aan gebruik worden gesteld?

Blauwvintonijn

De leden van de PvdD-fractie vragen of u kunt aangeven welke de conclusies en insteek van de Raad van de Europese Unie zijn over de eventuele toetreding van de EU tot het verdrag voor de instandhouding van de zuidelijke blauwvintonijn, een besluit dat op de afgelopen Landbouw- en Visserijraad als A-punt was geagendeerd? Was dit gebaseerd op een zorg over de instandhouding van de blauwvintonijnpopulatie en hoopt de Raad hierdoor voor effectievere bescherming te kunnen zorgen? Zo ja, wat zijn in het kader van dit verdrag de mogelijkheden tot bescherming van deze ernstig bedreigde vissoort? U schrijft in uw brief dat de Europese Commissie het voorstel voor het sluiten van de Europese wateren voor visserij op de blauwvintonijn niet heeft overgenomen. Kunt u aangeven welke landen wel voelden voor dit Nederlandse voorstel. Welke mogelijkheden u ziet om de komende tijd medestanders te zoeken voor het standpunt? Dit mede gelet op de zeer zorgelijke situatie waarin de blauwvintonijn zich bevindt en het feit dat sluiting van de Europese wateren voor de vangst van deze vissoort een maatregel moet zijn die de EU moet en kan treffen. De leden van de PvdD-fractie wijzen u op de grote ecologische waarde van deze soort en vraagt u op welke wijze u de komende tijd uitvoering zal geven aan de aangenomen motie op dit punt.

Doornhaai

De leden van de PvdD-fractie constateren dat u heeft voorgesteld de bijvangst voor doornhaai voor 2010 op nul te stellen. Dat is conform de aangenomen motie van de leden Ouwehand en Waalkens (21501-32, nr. 369). De Europese Commissie en de Raad van de Europese Unie hebben echter aangegeven deze weg pas in 2011 te willen inslaan. U schrijft zelfs dat dit slechts een intentie is in een verklaring van Raad en Commissie. Dat vinden de leden van de PvdD-fractie wel erg mager, zeker gezien het haaienactieplan van de Europese Commissie. Hoe beoordeelt u deze intentieverklaring, terwijl er een harde afspraak had moeten liggen? Graag vernemen de leden van de PvdD-fractie van u bovendien de huidige stand van zaken met betrekking tot eventuele bijvangsten van doornhaai door Nederlandse schepen en op welke wijze u deze denkt te gaan reduceren naar nul in 2010?

Aanlanden bijvangsten

De leden van de PvdD-fractie hebben tot hun teleurstelling niets terug gelezen over het verplicht laten aanlanden van de bijvangst, terwijl naar hun mening, de afgelopen Landbouw- en Visserijraad daar toch zeker een mooi moment was voor geweest. Graag vernemen de leden van de PvdD-fractie van u op welke manier u uitvoering zal geven aan de aangenomen motie Ouwehand (32 201, nr. 5) om zich in Europees verband in te zetten tot het verplicht laten aanlanden van bijvangsten.

Aquacultuur

De leden van de PvdD-fractie constateren dat tijdens het algemeen overleg Verduurzaming aquacultuur in Nederland op 30 september 2009 (22 112, nr. 945) door u een toezegging is gedaan om het Europese actieprogramma met betrekking tot een strategie voor duurzame kweek aan de Kamer te zenden. De termijn was hiervoor gesteld op 1 januari 2010. Waar blijft dit rapport? De leden van de PvdD-fractie verzoeken u het rapport vóór 19 januari 2010 alsnog aan de kamer toe te zenden. Als dit niet mogelijk is, zou u dan willen aangeven op welke termijn dit dan wel gaat gebeuren?