

5

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor dinsdag aanstaande ook te stemmen over een brief van de vaste commissie voor Europese Zaken (34835, nr. 2) en over een brief van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid (34801, nr. 9).

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 34615-8; 29628-731; 28844-127; 28638-154; 27428-347; 30175-210; 31389-151; 34532-74; 25834-128; 29282-287; 31571-30; 27858-402; 27858-405.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Mbo, met als eerste spreker het lid Van den Hul namens de PvdA;
- het VAO Leefomgeving, met als eerste spreker het lid Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Gijs van Dijk namens de PvdA.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Voorzitter, goeiemiddag. Hallo.

De voorzitter:
Goeiemiddag.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Goeiemiddag. Hallo allemaal, hallo! Mag ik beginnen?

De voorzitter:
Dat was het, dank u wel.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Dat was het. Nee.

(Hilariteit)

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Voorzitter. De ombouw van de Hoekse Lijn loopt uit van de geplande vijf maanden naar ruim anderhalf jaar. Duizenden reizigers die dagelijks naar hun werk, studie of school gaan, staan letterlijk in de kou en moeten opgepropt in bussen in de file staan, en ondernemers langs de lijn verliezen klanten. De meerkosten kunnen oplopen tot 90 miljoen euro, begrijpen wij. Daarom vraag ik een debat aan met de staatssecretaris van IenW, die systeemverantwoordelijk is voor het spoorvervoer in Nederland. Voorafgaand aan dat

debat ontvangen we graag een brief, waarin ze ingaat op haar rol als verstrekker van de brede doeluitkering verkeer en vervoer, de rol van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag en de rol van de gemeente Rotterdam. Ik heb afgelopen maandag ook al schriftelijke vragen gesteld, en die zou ik ook graag daarbij betrekken. Die gingen over het geheim verklaren van het onderzoek naar de oorzaken van deze enorme vertraging.

De heer **Jetten** (D66):

Voorzitter. Het zijn goede schriftelijke vragen van de heer Van Dijk, en het is ook goed dat hij om een brief vraagt, maar dit is wel de verantwoordelijkheid van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Daar moet nu eerst het debat worden gevoerd, en ik stel voor dat we de brief en de beantwoording betrekken bij het AO Spoor eind januari.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer **Laçin** (SP):

Steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Steun voor een brief, geen steun voor een debat.

De heer **Amhaouch** (CDA):

We sluiten ons aan bij de woorden van de heer Jetten.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Steun voor een brief, en zeker betrekken bij het AO Spoor in januari.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Ik sluit ook aan bij de woorden van de heer Jetten.

De voorzitter:

Meneer Van Dijk, u heeft geen meerderheid.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Net aan, hè?

De voorzitter:

Nee.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Net aan. Dan graag inderdaad een brief. Het is ook belangrijk voor het vertrouwen in het spoor en hoe we daar verder mee omgaan. Ik denk dus dat het ook voor ons van belang is om het te bespreken. Dat kunnen we dan betrekken bij het AO in januari.

Dank u wel.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Markuszower**, namens de VVD.

Sorry, namens de PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):

Voorzitter, dank u wel. Ik vraag de Kamer een spoeddebat te houden met de minister van Justitie en Veiligheid. Wat is er namelijk aan de hand, voorzitter? Een 29-jarige man pleegde vorige week een aanslag op een Joods restaurant. De minister noemde dit "vernietiging" maar het was terrorisme. De dader heeft, zo valt in het proces-verbaal te lezen, verklaard bereid te zijn nog meer aanslagen te plegen en bereid te zijn te sterven in naam van Allah. Saleh Ali heet de man, een moslimterrorist. Hij heeft getraind en gevochten in Syrië, hij heeft contact met een Palestijnse terreurorganisatie. Deze terrorist is door de minister op vrije voeten gezet.

De voorzitter:

Dus u wilt een debat?

De heer **Markuszower** (PVV):

Hoe kon dit allemaal gebeuren, voorzitter? Nogmaals, het is belangrijk om te melden dat de terrorist verklaard heeft opnieuw te willen toeslaan, en daarom vraag ik om op spoedige termijn hierover een debat met de minister te voeren.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Voorzitter, het waren zulke urgente berichten dat wij in ieder geval hebben besloten om daar zowel vanmorgen als vanmiddag over te debatteren. Ik loop nu uit het debat dat hier onder andere over gaat. Dus volgens mij hoeven we nu geen debat aan te vragen, we voeren het en ik ga meteen terug!

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Ja, dat klopt. Dus geen steun voor deze aanvraag.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Voorzitter. Ik heb ook begrepen dat het inmiddels in andere debatten al aan de orde is gekomen, maar wel vind ik het belangrijk dat er een duidelijke brief over komt, want die verhalen gaan heel sterk rond en het antwoord daarop ontbreekt. Behalve dat het nu in debatten is aangekaart, wil ik hierover nog wel een brief van de regering krijgen.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer **Jetten** (D66):

Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van het CDA. Geen steun voor de debataanvraag.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

Ik sluit mij aan bij de woorden van de SGP.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Wij willen ook graag een brief. Naar aanleiding daarvan zien we wel of we een debat nodig vinden.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Sneller dan nu kan niet, dus ook van onze kant geen steun voor het debat.

De heer **Hiddema** (FvD):

Steun voor het debat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Van Nispen** (SP):

Ook van mij geen steun, voorzitter, want het is een lopende zaak. Maar ik kan wel het verzoek steunen om een brief op een moment dat dat mogelijk is.

De voorzitter:

Meneer Markuszower, u heeft geen steun voor het houden van een debat.

De heer **Markuszower** (PVV):

Nee. Als u mij toestaat, mevrouw de voorzitter: vanochtend is er inderdaad bij dit onderwerp aangehaakt in een AO'tje. Vanmiddag is er in een ander AO'tje ook even over gesproken. Maar dit is een ernstige zaak. Er loopt een terrorist vrij rond in Nederland. Die heeft verklaard opnieuw te willen en te kunnen toeslaan. Als deze Kamer geen steun geeft aan dit debat, kan ik niet anders zeggen dan dat, op onze fractie en de ene andere fractie die het wel heeft gesteund na, het hier allemaal wegkijkers zijn. En ik hoop maar dat er niks ernstigs gebeurt.

De voorzitter:

Nee, nee, nee, nee, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):

Laffe wegkijkers.

De voorzitter:

Nee, nee, nee!

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Voorzitter, ik maak hier toch echt ernstig bezwaar tegen. Meneer heeft het over "een AO'tje". In heel veel AO's worden hier heel belangrijke zaken besproken.

De heer **Markuszower** (PVV):
Het stond niet op de agenda, mevrouw.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Dit is ook zo'n belangrijke zaak. Het is belangrijk dat het wordt besproken en dat die brief er komt; dat deel ik met de PVV-fractie. Maar om hier nou zo denigrerend over te spreken, dat past u echt niet, zeg ik tegen de heer Markuszower via de voorzitter.

De heer **Markuszower** (PVV):
Mevrouw de voorzitter, het stond niet eens op de agenda. Er zijn een aantal ...

De **voorzitter**:
Nee, heel even, meneer Markuszower. Mevrouw Tellegen.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Terwijl er hier een nummer wordt gemaakt, wordt op een ander moment in dit gebouw over precies dit onderwerp gesproken met de minister die u nu om een brief en een debat wil vragen.

De **voorzitter**:
Dan wil ik de heer Markuszower toch vragen ...

De heer **Markuszower** (PVV):
Dat is gewoon niet waar. Er is nu een AO ...

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, nee, nee.

De heer **Markuszower** (PVV):
Nee, maar de kijker luistert ook mee, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**:
Daarom zeg ik het ook.

De heer **Markuszower** (PVV):
Het is niet waar. Het lijkt nu net alsof het waar is wat er wordt gezegd, maar het is niet waar.

De **voorzitter**:
Dat heeft u gezegd.

De heer **Markuszower** (PVV):
Iedereen weet wat er aan de hand is. Er is nu een AO aan de gang over migratieonderwerpen. In dat AO is inderdaad de vraag gesteld waarom deze terrorist is binnengelaten in Nederland en of hij niet kan worden teruggestuurd. Maar dat is er niet aan de hand.

De **voorzitter**:
Dan heeft u uw punt gemaakt.

De heer **Markuszower** (PVV):
We moeten debatteren over de vraag waarom de terrorist vastzat en nu op vrije voeten is gelaten. Daar is niet over gesproken in het AO van vanochtend, en daar wordt vanmiddag ook niet over gesproken.

De **voorzitter**:
U dwingt mij om uw microfoon uit te zetten. Nee, nee, nee, het spijt me.

De heer **Markuszower** (PVV):
De leden in deze Kamer, de wegkijkers in deze Kamer, spiegelen de Nederlanders ...

De **voorzitter**:
Nee, het spijt me. Nu ga ik echt de microfoon uitzetten, want uiteindelijk gaat het om een meerderheid in de Kamer, en die meerderheid heeft u niet. Klaar is de discussie.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter, ik voel me ook persoonlijk aangesproken als woorden als "wegkijkers" worden gebruikt. Wij hebben geen behoefte aan een debat met alleen schreeuwleijkerds. Er moet wel ook inhoudelijk over gesproken worden. Als het over die individuele zaak gaat en de minister hier morgen staat, dan weten we wat zijn antwoord zal zijn: het wordt allemaal nog onderzocht; ik kan niks zeggen. Dan kunnen wij ons punt maken, maar dan gebeurt er helemaal niets in zo'n debat. Wij willen echte maatregelen.

(Geroffel op de bankjes)

De **voorzitter**:
Dan is het klaar. Meneer Markuszower, u heeft uw punt gemaakt. U heeft ook gezegd wat u ervan vindt. Ik ga de discussie dus toch afkappen, hoe vervelend dat ook is.

Mevrouw Voortman, u spreekt in plaats van mevrouw Özütok? Dan krijgt u het woord.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Özütok zit nu in een belangrijk commissiedebat, dat we inderdaad ook wel een algemeen overleg noemen.

Voorzitter. Uit onderzoek van de belangenvereniging voor raadsleden blijkt dat veel raadsleden zich zorgen maken over de democratische legitimatie van gemeentelijke samenwerkingsverbanden. In die samenwerkingsverbanden maken wethouders afspraken, die vervolgens in de ervaring van gemeenteraden als voldongen feiten aan hen worden voorgelegd. Wij delen de zorgen van de raadsleden en willen daarover graag een debat met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, voorafgegaan door een brief met daarin een reactie van de minister op dit onderzoek.

De voorzitter:

Sorry, ik werd even afgeleid door mevrouw Mulder. Iedereen bemoeit zich kennelijk met de wijze waarop de regeling wordt gehouden. Nu moet ik even kijken. De heer Van Nispen namens de SP.

De heer Van Nispen (SP):

De SP steunt deze aanvraag. Mijn collega Van Raak heeft ook al schriftelijke vragen gesteld. Die zouden we graag beantwoord willen zien voor het debat.

De heer Jetten (D66):

Voorzitter, dit is een belangrijk onderwerp. Daarom hebben meerdere fracties al schriftelijke vragen gesteld, maar ook juist daarom heeft mevrouw Özütok van GroenLinks de commissie overtuigd om een rondetafel te houden over dit onderwerp. Het lijkt me dan ook beter om die rondetafel eerst te houden met elkaar, begin 2018, en pas na die rondetafel te kijken of we ook nog een debat met elkaar moeten voeren. Dat lijkt me de juiste volgorde. Dus nu geen steun.

De heer Van den Bosch (VVD):

Voorzitter, ik kan het eigenlijk niet mooier zeggen. We gaan een rondetafel doen, op jullie verzoek, op verzoek van de fractie van GroenLinks. Het lijkt me goed om dat af te wachten. Dus geen steun voor het debat.

De heer Rog (CDA):

Ja, idem. De GroenLinks-fractie heeft om dat rondetafelgesprek gevraagd. Dat hebben we als CDA van harte gesteund. Laten we dat houden. Dan kunnen we daarna kijken hoe we daar parlementair mee omgaan.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Dit is een belangrijk onderwerp, voorzitter, maar gezien de rondetafel op dit moment geen steun.

Mevrouw Szias (50PLUS):

Ik vermoed dat na de rondetafel nog wel een debat nodig is. Dus in die volgorde steun.

Mevrouw Van der Graaf (ChristenUnie):

Wij vinden dit ook een belangrijk onderwerp. We delen de zorg, maar laten we eerst de rondetafel doen. Dus geen steun voor een debat nu.

De heer Martin Bosma (PVV):

Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Nee. Voorzitter, ik ga dit terugnemen naar mevrouw Özütok. Ik wil vragen om dit voor nu op de lijst voor de dertigleden-debatten te zetten en ik zal met haar bespreken of het bij-

voorbeeld niet zou kunnen in een algemeen overleg, aansluitend op de rondetafel, maar dat moet dan haar beslissing zijn. Dus voor nu op de lijst en ik hoop dat we het van die lijst af kunnen halen en dat er een algemeen overleg kan komen.

De voorzitter:

Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dit debat zullen we toevoegen aan de lijst van de dertigledende-batten.

Tot slot mevrouw Beckerman, namens de SP.

Mevrouw Beckerman (SP):

Dank u wel, voorzitter. Op dit moment vindt in Nieuwspoor een conferentie plaats over mijnbouwschade in Groningen. Daar heeft planschade-expert Eric Meijer voorgerekend dat die schade kan oplopen tot 10 miljard euro. Dat gaat dan zowel om schade door aardbevingen, waardedaling en psychische schade als om planschade. Ik zou heel graag een reactie van de minister krijgen. Ik vraag dus enkel om een brief voor de voortzetting van het debat EZK.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Beckerman (SP):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Beckerman.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.