



Rapport

aan

Raad van Toezicht

Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

**Onderzoek naar aanleiding van de wederhoor reactie van de
OR d.d. 8 april 2009**

VERTROUWELIJK

Stichting Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen
Raad van Toezicht,
t.a.v. de voorzitter, de heer E.A. van Amerongen
Postbus 5301
2280 HH RIJSWIJK

Den Haag, 18 mei 2009

60262922-20397622-1489

Betreft: Rapport inzake verrichte specifieke werkzaamheden naar aanleiding van de wederhoor reactie van de OR d.d. 8 april 2009

Geachte heer Van Amerongen,

Overeenkomstig uw opdracht d.d. 1 mei 2009 hebben wij onderzoek verricht naar aanleiding van de wederhoor reactie van de OR d.d. 8 april 2009, pagina 11, punten 10 en 11. In deze rapportage hebben wij onze bevindingen opgenomen.

Wij hebben ons onderzoek gericht op het inventariseren en onderzoeken van de vorderingen-dossiers die de OR ons op 28 april 2009 heeft aangeleverd naar aanleiding van de wederhoor reactie, pagina 11, punten 10 en 11. Ons onderzoek heeft zich niet gericht op de totale organisatie van het CBR en is derhalve niet uitgevoerd om alle onvolkomenheden in de organisatie te ontdekken. Gezien de volgtijdelijkheid van de aangeleverde informatie maakt dit onderzoek geen deel uit van, dan wel is geen aanvulling of correctie op het door ons uitgevoerde assurance-rapport d.d. 8 april 2009. Op basis van de feitelijke bevindingen van dit onderzoek zullen wij het assurance-rapport d.d. 8 april 2009 aanpassen en als herziene versie uitbrengen.

Het concept rapport inzake ons onderzoek hebben wij achtereenvolgens voor hoor en wederhoor voorgelegd aan de ondernemingsraad van het CBR en haar adviseurs en de directie van het CBR. Wij hebben de reactie van de ondernemingsraad en de directie voorzover van toepassing verwerkt in het rapport en voor de inzichtelijkheid integraal als respectievelijk bijlage 2 en bijlage 3 aan dit rapport toegevoegd.

Wij vertrouwen u hiermee van dienst te zijn geweest. Tot het verstrekken van nadere inlichtingen zijn wij desgevraagd gaarne bereid.

Hoogachtend,
Ernst & Young Accountants LLP

w.g. drs. M.E. Westerhout - van Kimmenade RA MGA

Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding onderzoek	1
1.2	Vraagstelling onderzoek	2
1.3	Reikwijdte van het onderzoek	2
1.4	Aarde en reikwijdte van de verrichte werkzaamheden	2
1.5	Onderzoeksaanpak	3
1.6	Inherente beperkingen	4
1.6.1	Overtredingen per bromfiets	4
1.6.2	GBA gegevens	5
1.7	Door het CBR gehanteerde systemen	5
1.8	Indeling rapportage	5
2	Identificatie lijstwerk OR waarop de overeengekomen werkzaamheden zijn toegepast	6
3	Bevindingen	7
3.1	Bevindingen afstemming lijstwerk	7
3.1.1	Totaal overzicht aanvullende dossiers OR	7
3.1.2	Mededelingen van de politie	8
3.1.3	Dossiers status 'overig'	8
3.1.4	Dossiers status zonder besluitregel	9
3.1.5	Recapitulatie onderzocht lijstwerk OR	9
3.1.6	Afstemming lijstwerk Ernst & Young en lijstwerk OR	10
3.2	Bevindingen onderzoeksdossiers	11
3.2.1	Bevindingen juistheid interne en externe oorzaken stopgezette onderzoeksdossiers	11
3.2.2	Bevindingen 247 nieuwe stopgezette onderzoeksdossiers	13
3.3	Bevindingen EMA-dossiers	15
3.3.1	Bevindingen juistheid interne en externe oorzaken stopgezette EMA-dossiers	15
3.3.2	Bevindingen 221 nieuwe stopgezette EMA-dossiers	16
3.4	Recapitulatie bevindingen	18
Bijlagen		
1	Overzicht van in het onderzoek gesproken personen	
2	Wederhoor reactie OR	
3	Wederhoor reactie directie	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding onderzoek

In opdracht van de Raad van toezicht van het CBR heeft Ernst & Young Accountants LLP (hierna Ernst & Young) een onderzoek ingesteld inzake de beweringen van de OR in brief d.d. 20 februari 2009. Dit onderzoek is gerapporteerd in het op 8 april 2009 uitgebrachte assurance rapport, dat op 8 april 2009 in de Raad van Toezicht is behandeld.

De OR heeft op pagina 11 van haar definitieve wederhoor reactie d.d. 8 april 2009 op ons concept Assurance rapport inzake "Onderzoek inzake beweringen van de OR in brief d.d. 20 februari 2009" melding gemaakt van ondermeer de onderstaande punten 10 en 11. Hierin is het volgende opgenomen:

10. Het door Ernst & Young genoemde getal van 193 'onderzoeksdossiers' is niet juist. Dit moeten er 650 zijn. Indien bronbescherming ten volle is gewaarborgd, kan de ondernemingsraad een lijst met naam en toenaam aan Ernst & Young te verstrekken om deze vervolgens tezamen te vergelijken met de lijst waar Ernst & Young over zou beschikken. Daar komt bij dat een dergelijke beoordeling van dossiers zich niet verdraagt met de publieke taken die het CBR door de overheid zijn opgelegd. Bovendien is niet onderzocht of dergelijke beoordelingen juist zijn geweest. Het heeft er veeleer de schijn van dat de beëindiging enkel en alleen is ingegeven door tijdsverloop.
11. Ook het door Ernst & Young genoemde getal van 202 'EMA-dossiers' is niet juist. Dit moeten er tenminste 400 zijn. Indien bronbescherming ten volle is gewaarborgd, kan de ondernemingsraad een lijst met naam en toenaam aan Ernst & Young verstrekken om deze vervolgens tezamen te vergelijken met de lijst waar Ernst & Young over zou beschikken. In ieder geval staat op dit moment vast dat de tenminste 202 EMA-dossiers uitsluitend zijn beëindigd omwille van tijdsverloop. Om wat voor gevallen het gaat, heeft de ondernemingsraad hiervoor onder punt 3 aangegeven.

Gezien het feit dat de OR ondanks eerder verzoeken daartoe de haar ter beschikking staande gegevens niet heeft willen opleveren waren wij niet in staat om gebruik te maken van deze gegevens in ons onderzoek. Wij hebben het assurance rapport uitgebracht onder vermelding van inherente beperkingen op dit punt. Na het uitbrengen van het assurance rapport is wederom de vraag aan de orde gekomen wat de impact is van de opmerkingen van de OR ten aanzien van de aspecten zoals genoemd onder punt 10 en 11 van de wederhoorreactie.

Op verzoek van de Raad van Toezicht is door de OR alsnog inzicht verschaft in de achterliggende informatie waarop de OR haar bewering 4 inzake het stopzetten van tenminste 1.000 vorderingenprocedures heeft gebaseerd.

1.2 *Vraagstelling onderzoek*

Uit de definitieve wederhoor reactie van de OR d.d. 8 april 2009 op pagina 11, de punten 10 en 11, hebben wij overeenkomstig de opdrachtbevestiging van de raad van Toezicht van het CBR de volgende **vraagstelling** ontleend:

Onderzoeksdossiers (punt 10)

- 1 Onderzoek het door de OR geleverde lijstwerk met 650 onderzoeksdossiers op juistheid en rapporteer over de afstemming met het door Ernst & Young in het rapport d.d. 8 april 2009 benoemde aantal ad circa 190 onderzoeksdossiers.
- 2 Verdraagt stopzetting van dossiers zich met de publieke taken die het CBR door de overheid zijn opgelegd?
- 3 Ga de oorzaak van stopzetting van onderzoeksdossiers na en stel vast welke interne oorzaken hieraan ten grondslag hebben gelegen en / of beëindiging enkel en alleen is ingegeven door tijdsverloop.

EMA-dossiers (punt 11)

- 4 Onderzoek het door de OR geleverde lijstwerk met 400 EMA-dossiers op juistheid en rapporteer over de afstemming met het door Ernst & Young in het rapport d.d. 8 april 2009 benoemde aantal van circa 200 EMA-dossiers.
- 5 Ga de oorzaak van stopzetting van EMA-dossiers na en stel vast welke interne oorzaken hieraan ten grondslag hebben gelegen en / of beëindiging enkel en alleen is ingegeven door tijdsverloop.

Wij hebben met u afgestemd dat vraag 2 niet binnen de scope van onze werkzaamheden ligt en van een geheel andere aard is dan de overige vragen. Wij hebben deze vraag overeenkomstig de opdrachtbevestiging niet in ons onderzoek betrokken.

1.3 *Reikwijdte van het onderzoek*

Conform de door u aan ons verleende opdracht hebben wij een aantal specifieke werkzaamheden verricht met betrekking tot de hiervoor opgenomen vraagstelling zoals omschreven in onze opdrachtbrief van 1 mei 2009. Het gaat dan om de onderzoeksvragen 1, 3, 4 en 5 zoals in de voorgaande paragraaf vermeld. Deze rapportage bevat de uitkomsten van deze werkzaamheden.

1.4 *Aarde en reikwijdte van de verrichte werkzaamheden*

Wij hebben onze werkzaamheden verricht in overeenstemming met Nederlands recht.

Het doel van deze opdracht tot het verrichten van overeengekomen specifieke werkzaamheden is het verrichten van die werkzaamheden die wij met de Raad van Toezicht van het CBR zijn overeengekomen - en zoals beschreven onder paragraaf 1.5 van dit rapport - en het rapporteren over de feitelijke bevindingen.

Aangezien wij slechts verslag doen van feitelijke bevindingen uit hoofde van de met de Raad van Toezicht van het CBR overeengekomen werkzaamheden, betekent dit dat op het opgenomen cijfermateriaal en toelichtingen geen accountantscontrole is toegepast en dat evenmin een beoordelingsopdracht is uitgevoerd. Dit houdt in dat aan onze rapportage geen zekerheid kan worden ontleend omtrent de getrouwheid van het opgenomen cijfermateriaal en toelichtingen daarop.

Het is de bedoeling dat u zelf een oordeel vormt over de werkzaamheden en over de in dit rapport weergegeven bevindingen en op basis daarvan uw eigen conclusie trekt.

Wij wijzen u er op dat indien wij aanvullende werkzaamheden zouden hebben verricht of een controle- of beoordelingsopdracht zouden hebben uitgevoerd, wellicht andere onderwerpen zouden zijn geconstateerd die voor rapportering in aanmerking zouden zijn gekomen.

1.5 Onderzoeksaanpak

Wij hebben op hoofdlijnen de volgende werkzaamheden verricht ter beantwoording van de hiervoor opgenomen onderzoeksvragen 1,3, 4 en 5:

- Stem lijstwerk OR af met lijstwerk dat door Ernst & Young is gehanteerd in het kader van het onderzoek naar de juistheid van bewering 4 van de OR.
- Analyseer de verschillen naar ontstaan / herkomst van het dossier alsook naar redenen van stopzetting.
- Onderzoek per dossier door middel van detailcontroles de juistheid van de externe en interne oorzaken van stopzetting.
- Rapporteer omtrent de uitkomsten naar aanleiding van de uitgevoerde onderzoekswerkzaamheden.

Bij het onderzoek zijn met name medewerkers betrokken van de divisie Vorderingen van het CBR.

In het kader van ons onderzoek hebben wij de vorderingendossiers ingezien. Daarbij hebben wij de medewerking verkregen van medewerkers van het CBR. Wij staan niet in voor de inhoudelijke beoordeling inzake het vorderingsproces en de daaropvolgende besluitvorming van het CBR tot oplegging van een onderzoek, vordering of stopzetting van de procedure omdat wij hier op grond van onze deskundigheid niet toe in staat zijn. Zo hebben wij geconstateerd dat in sommige dossiers een besluit tot onderzoek is gewijzigd in een EMA procedure. Omdat wij op grond van onze deskundigheid niet in staat zijn de juistheid van een dergelijk besluit te beoordelen, hebben wij deze inhoudelijke beoordeling in het vorderingsproces niet betrokken in ons onderzoek.

Onze detailbevindingen hebben wij eerst geverifieerd met betrokkenen van de OR en vervolgens met het CBR. In bijlage 1 van dit rapport hebben wij een overzicht opgenomen van de in het onderzoek gesproken personen.

Wij hebben het concept rapport inzake ons onderzoek achtereenvolgens voor hoor en wederhoor voorgelegd aan de OR en de directie van het CBR. Wij hebben de reactie van de ondernemingsraad als van de directie voorzover van toepassing verwerkt in het rapport en zonodig hebben wij aanvullende werkzaamheden verricht.

1.6 Inherente beperkingen

1.6.1 Overtredingen per bromfiets

In het kader ons onderzoek is gebleken dat het CBR vorderingsprocedures stopzet nadat blijkt dat de overtreding is begaan op een bromfiets. Het CBR verwijst daarbij naar de interpretatie van de artikelen 130 en 131 van de Wegenverkeerswet 1994 en de Regeling Maatregelen rijvaardigheid en rijgeschiktheid, waarin is bepaald dat een vorderingprocedure zich richt op de rijgeschiktheid en rijvaardigheid van een bestuurder van een motorvoertuig (waaronder een bromfiets). Het CBR hanteert daarbij de volgende visie:

'Gelet op het feit dat de vorderingsprocedure op basis van bovengenoemde artikelen dient te starten met een vermoeden van niet rijvaardigheid dan wel niet geschiktheid (ongeschiktheid) en er geen rijvaardigheidseisen/geschiktheidseisen gelden voor de categorie AM, kan in geval van een eenmalige aanhouding op een bromfiets, geen vorderingsprocedure worden opgestart. Immers, de vorderingsprocedure toetst op basis van het gestelde vermoeden juist de geschiktheid of rijvaardigheid. Indien die niet gelden voor de categorie AM kan de vorderingsprocedure haar doel dan ook niet uitoefenen. Immers een ongeldigverklaring moet gebaseerd worden op een gebleken niet rijvaardigheid of geschiktheid, als dat niet getoetst kan worden, kan het ook niet bevestigd worden. Overigens is het zo dat, in relatie tot artikel 2 lid 2 van de regeling, voor een bromfiets tot 1 oktober 2009 geen rijbewijs is vereist, maar kan worden volstaan met een bromfietscertificaat.'

Wij merken op dat publieke berichtgeving andere interpretaties toont inzake rijden onder invloed op een bromfiets. Omdat wij onvoldoende expertise hebben om de interpretatie inzake rijvaardigheid en rijgeschiktheid, zoals opgenomen in de benoemde wet- en regelgeving in relatie tot publieke berichtgeving alsook de interpretatie die het CBR hieraan geeft, goed uit te voeren hebben wij hierover vragen voorgelegd aan het Ministerie van Verkeer en Waterstaat. Dit heeft geleid tot het volgende antwoord:

'Als een bestuurder alleen in het bezit is van een AM-rijbewijs en hij wordt onder invloed van alcohol op een bromfiets staande gehouden door de politie, kan dat niet leiden tot een vorderingsprocedure. Als betreffende bestuurder naast AM ook in het bezit is van een ander rijbewijs (bijvoorbeeld B) en hij wordt onder invloed van alcohol staande gehouden door de politie, kan dat op grond van een vermoeden van eventuele rij-ongeschiktheid wel leiden tot een vorderingsprocedure ten aanzien van dit andere rijbewijs (bijvoorbeeld B) en niet ten aanzien van het AM-rijbewijs. Mocht deze vorderingsprocedure leiden tot het ongeldigverklaren van het rijbewijs, kan betreffende bestuurder altijd zijn AM-rijbewijs terugkrijgen. Dezelfde redering is van toepassing op beginnende bestuurders.'

In lijn met bovenstaande, is een bromfietsbestuurder alleen van de vorderingsprocedure ((lichte) EMA of onderzoek) uitgesloten als hij uitsluitend in het bezit is van een AM-rijbewijs. Bromfietsbestuurders die tevens een rijbewijs hebben voor een ander motorrijtuig dan AM komen wel voor een vorderingsprocedure ((lichte) EMA of onderzoek) in aanmerking.'

Met inachtneming van de interpretatie van de wet- en regelgeving, zoals bevestigd door het Ministerie, stellen wij vast dat wij in de door ons beoordeelde vorderingendossiers van het CBR geen documentatie hebben aangetroffen waaruit blijkt dat het CBR is nagegaan of betrokken bestuurder naast het rijbewijs AM ook in het bezit is van een ander rijbewijs. Omdat wij door het ontbreken van deze documentatie niet hebben kunnen vaststellen of het CBR deze beoordeling heeft uitgevoerd onthouden wij ons van een oordeel omtrent aanhoudingen naar aanleiding van overtredingen per bromfiets.

1.6.2 GBA gegevens

In het kader ons onderzoek is gebleken dat het CBR niet altijd de juiste adresgegevens heeft gebruikt ten tijde van de oplegging van het besluit. Het CBR gebruikt de GBA voor de adresgegevens. Sinds medio 2008 is een geautomatiseerde koppeling aanwezig tussen de GBA en de systemen van het CBR. Voor deze tijd was de koppeling er nog niet. Een mogelijke verklaring voor het gebruik van onjuiste adressen kan zijn dat in de GBA de verkeerde adresgegevens stonden, of dat het CBR de adresgegevens verkeerd heeft overgenomen. Omdat de historie over deze onjuiste adresgegevens niet bewaard blijft kunnen wij in het kader van ons onderzoek niet verifiëren of het CBR bij het opleggen van een besluit over de juiste adresgegevens had kunnen beschikken en onthouden wij ons op dit punt van een oordeel.

1.7 Door het CBR gehanteerde systemen

Gedurende ons onderzoek hebben wij gebruik gemaakt van gegevens uit het informatie-systeem **MOVE** van het CBR. **MOVE** is het systeem voor Vorderingen waarin de afhandeling van dossiers wordt ondersteund. Het bevat een workflow-applicatie (Flower), een digitaal archief (Verseon) en relatiepakket (Orca) en is ook bekend onder de verzamelnaam 'Opera' en is een standaardoplossing dat geleverd wordt door Pallas Athena. Verder heeft het systeem een koppeling met Dyktion voor de communicatie met de RDW voor het (on)geldigverklaren van rijbewijzen (operationeel geheel 2008)

Wij hebben dit systeem niet getoetst op betrouwbare werking. De betrouwbaarheid van de gegevens uit dit systemen hebben wij getoetst aan de hand van brondocumenten.

1.8 Indeling rapportage

In hoofdstuk 3 van dit rapport hebben wij de meest belangrijke bevindingen opgenomen.

In de bijlagen bij dit rapport hebben wij opgenomen:

- Een overzicht van in het onderzoek betrokken personen (bijlage 1).
- Wederhoor reactie OR (bijlage 2).
- Wederhoor reactie directie (bijlage 3).

2 Identificatie lijstwerk OR waarop de overeengekomen werkzaamheden zijn toegepast

Voor de uitvoering van onze werkzaamheden hebben wij van de OR een lijst met in 2008 gestopte vorderingsprocedures per dossiernummer ontvangen. Op deze lijst is door de OR een onderscheid aangebracht tussen gestopte dossiers wegens interne en wegens externe oorzaken. Op het lijstwerk is aangegeven of het dossier betrekking heeft op een EMA, onderzoek of mededeling van de politie. Wij hebben dit lijstwerk gebruikt bij onze onderzoekswerkzaamheden, waarvan de uitkomsten zijn opgenomen in het hierna volgende hoofdstuk.

In onderstaande tabel is het aantal ontvangen dossiers per besluit weergegeven, alsook hoe de stopzetting door de OR gerubriceerd is naar interne en externe oorzaak:

Besluit stopzetting (soort maatregel)	Aantal dossiers	Totaal
Interne factoren		
– Onderzoek	654	
– EMA	443	
– Mededeling (geannuleerd, onderzoek / EMA)	253	
Totaal interne factoren		1.350
Externe factoren		
– Afstandverklaring	365	
– Betrokkene overleden	118	
– Betrokkene spoorloos	56	
– Bezwaar gegrond	153	
Totaal externe factoren		692
TOTAAL		2.042

Wij merken op dat uit privacy overwegingen ten aanzien van individuele burgers geen nadere informatie per dossier is opgenomen in dit rapport.

3 Bevindingen

In dit hoofdstuk hebben wij de meest belangrijke feitelijke bevindingen naar aanleiding van ons onderzoek opgenomen.

3.1 Bevindingen afstemming lijstwerk

Naar aanleiding van de afstemming van het lijstwerk van de OR en het lijstwerk dat door Ernst & Young is gehanteerd in het kader van het onderzoek naar de juistheid van bewering 4 - en waarop wij op 8 april 2009 hebben gerapporteerd - is het volgende gebleken.

3.1.1 Totaal overzicht aanvullende dossiers OR

De lijst met stopgezette dossiers in 2008 die wij hebben ontvangen van de OR bevat totaal 2.042 dossiers. Uit onderzoek blijkt dat hiervan 721 dossiers niet voorkomen op het lijstwerk dat door Ernst & Young is gehanteerd in het kader van het onderzoek naar de juistheid van bewering 4 en waarover is gerapporteerd in het assurance rapport d.d. 8 april 2009. Wij hebben de verschillen onderzocht en komen tot de volgende bevindingen die wij hieronder nader toelichten:

- Op het lijstwerk van de OR staan 253 stopgezette mededelingen van de politie, die niet zijn meegenomen in het onderzoek van Ernst & Young.
- Aanvullend op de door Ernst & Young onderzochte dossiers blijken in het lijstwerk van de OR dossiers te zijn opgenomen die in Move de status 'overig' hebben meegekregen en dossiers waarvoor géén besluitregel in Move is opgenomen. Het gaat totaal om 468 dossiers, die niet zijn meegenomen in het onderzoek van Ernst & Young.

Hieronder hebben wij een totaal overzicht opgenomen inzake het lijstwerk van de OR dat wij hebben afgestemd met het door Ernst & Young gehanteerde lijstwerk.

Lijstwerk	Aantal dossiers	Mededelingen politie / niet in aanvullend onderzoek	Aantal dossiers aanvullend onderzoek
Lijstwerk OR	2.042		
Oorspronkelijk onderzoek Ernst & Young	<u>1.321</u>		
Vershil in aantal dossiers	721		
Aanvullend lijstwerk OR			
Dossiers status 'overig'	168	72	96
Dossier zonder besluitregel	394	22	<u>372</u>
Mededelingen van de politie	<u>159</u>	<u>159</u>	
Totaal	721	253	468

3.1.2 Mededelingen van de politie

In het kader van het eerder door ons uitgevoerde onderzoek naar de vorderingprocedure, waarover wij op 8 april 2009 aan de Raad van Toezicht van het CBR hebben gerapporteerd, is ons gebleken dat het CBR een interne beoordeling van ontvangen mededelingen van de politie uitvoert. Als daarbij blijkt dat de politie onvoldoende gegevens heeft verstrekt, de mededeling heeft uitgebracht later dan 6 maanden na staande houding van de betrokkene dan wel het geconstateerde feit onvoldoende aanleiding geeft om een bepaalde maatregel op te leggen, dan neemt het CBR de dossiers niet in behandeling, en worden deze geretourneerd aan de politie. Deze mededelingen van de politie zijn geen onderwerp van ons eerdere onderzoek geweest, omdat de desbetreffende dossiers het vorderingsproces niet ingegaan en derhalve buiten de context van bewering 4 van de OR vielen.

De OR heeft ons lijstwerk aangeleverd waarop 253 dossiers zijn opgenomen die betrekking hebben op mededelingen van de politie. Deze mededelingen zijn in het vorderingensysteem Move opgenomen met het kenmerk 'geannuleerd'. Wij hebben door middel van een onderzoek op hoofdlijnen op deze dossiers vastgesteld dat de dossiervorming niet dan wel onvoldoende compleet is, waardoor verder onderzoek bemoeilijkt wordt en zal leiden tot onzekerheden ten aanzien van de vraag of stopzetting dan wel terugzending naar de politie terecht of onterecht is geschied.

De Raad van Toezicht heeft ons laten weten dat mededelingen van de politie conform de opdrachtverstrekking niet in het aanvullende onderzoek worden betrokken. In de opdrachtverstrekking door de Raad van Toezicht aan Ernst & Young is opgenomen dat het aanvullende onderzoek uitsluitend de punten 10 en 11 van de wederhoor reactie van de OR d.d. 8 april omvat. Om die reden hebben wij geen verder onderzoek verricht naar de 253 dossiers inzake in het systeem Move ingevoerde mededelingen van de politie.

3.1.3 Dossiers status 'overig'

In Move zijn vorderingendossiers opgenomen met de status 'Overig'. Deze categorie vorderingendossiers was niet opgenomen in het in het kader van het oorspronkelijk door Ernst & Young onderzochte lijstwerk. Nader onderzoek heeft uitgewezen dat deze door de OR aangeleverde dossiers zijn stopgezet en in het systeem Move van het CBR niet zijn aangemerkt als geannuleerd / stopgezet. Hierdoor leken deze dossiers nog onderhanden te zijn dan wel op reguliere wijze te zijn afgewikkeld. Om die reden zijn de 'Overige' vorderingendossiers niet meegeteld in de selectie van het oorspronkelijke onderzoek en tevens niet naar voren gekomen in onze eigen beoordeling van de volledigheid van het door het CBR aangeleverde lijstwerk met stopgezette dossiers.

Uit nader onderzoek blijkt dat de categorie 'Overige' vorderingendossiers bestaat uit 168 in 2008 stopgezette dossiers, waarvan 72 dossiers onderdeel uitmaken van de 253 mededelingen zoals genoemd in paragraaf 3.1.2. Dit betekent dat de aanlevering door de OR ertoe heeft geleid dat aanvullend 96 dossiers integraal zijn onderzocht.

3.1.4 Dossiers status zonder besluitregel

In Move zijn vorderingendossiers opgenomen waarvoor geen besluitregel is ingevuld. Deze vorderingendossiers zijn niet opgenomen in het in het kader van het oorspronkelijk door Ernst & Young onderzochte lijstwerk. Nader onderzoek heeft uitgewezen dat deze door de OR aangeleverde dossiers zijn stopgezet en in het systeem Move van het CBR niet zijn aange-merkt als geannuleerd / stopgezet. De lege besluitregels betreffen met name dossiers waarbij een besluit is ingetrokken. Doordat de besluitregel niet in Move is ingevuld, leken deze dossiers nog onderhanden te zijn dan wel op reguliere wijze te zijn afgewikkeld. Om die reden zijn deze dossiers niet meegeteld in de selectie van het oorspronkelijke onderzoek en tevens niet naar voren gekomen in onze eigen beoordeling van de volledigheid van het door het CBR aangeleverde lijstwerk met stopgezette dossiers.

Door nader onderzoek blijkt dat de categorie vorderingendossiers zonder besluitregel bestaat uit 394 in 2008 stopgezette dossiers, waarvan 22 dossiers onderdeel uitmaken van de 253 mededelingen zoals genoemd in paragraaf 3.1.2. Dit betekent dat de aanlevering door de OR ertoe heeft geleid dat aanvullend 372 dossiers integraal zijn onderzocht.

3.1.5 Recapitulatie onderzocht lijstwerk OR

In onderstaand overzicht zijn de uitkomsten weergegeven, naar aanleiding van de aansluiting tussen het door de OR aangedragen lijstwerk en het lijstwerk dat door Ernst & Young is gebruikt in het eerdere onderzoek dat heeft geleid tot rapportering d.d. 8 april 2009.

Stopzetting interne en externe oorzaak	Uitkomsten Oorspronkelijk onderzoek Ernst & Young	Totaal volgens lijstwerk OR	Verschillen lijstwerk OR en Ernst & Young	Aanvullend onderzoek op lijstwerk OR
Mededelingen (onderzoek of EMA)	0	253	253	253
EMA	Circa 202	443	Circa 241	221
Onderzoek	Circa 193	654	Circa 461	247
Totaal interne factoren	Circa 395	1.350	Circa 955	721
Externe factoren	Circa 926	692	Circa (234)	-
Totaal stopgezette dossiers	1.321	2.042	721	721

De verschillen tussen het lijstwerk van de OR en Ernst & Young betreffen 955 dossiers waarvan:

- 721 dossiers niet voorkomen op het lijstwerk dat door Ernst & Young is gehanteerd in het kader van het onderzoek naar de juistheid van bewering 4 en waarover is gerapporteerd in het assurance rapport d.d. 8 april 2009 dan . Deze dossiers zijn onder te verdelen in:
 - 253 stopgezette mededelingen van de politie, die niet zijn meegenomen in het onderzoek van Ernst & Young. Deze mededelingen zijn conform de opdracht van de Raad van Toezicht niet nader in het aanvullende onderzoek van Ernst & Young betrokken.
 - 468 dossiers die in Move de status 'overig' of géén besluitregel hebben meegekregen en daardoor niet zijn opgenomen in het onderzoek van Ernst & Young. Inzake deze dossiers dient nader onderzoek te worden verricht ter vaststelling van de reden van stopzetting. Deze nader te onderzoeken dossiers kunnen worden onderverdeeld naar 241 EMA- en 247 onderzoeksdossiers.
- Circa 234 dossiers zijn gerapporteerd door Ernst & Young in het assurance rapport d.d. 8 april 2009 met als reden dat een externe oorzaak ten grondslag ligt aan de stopzetting van de vorderingenprocedures, waardoor de stopzetting buiten de invloedssfeer van het CBR ligt. Volgens de OR zijn deze dossiers om interne redenen stopgezet en ligt de oorzaak voor de stopzetting dus wel binnen de invloedssfeer van het CBR. Inzake deze door de OR aangedragen dossiers is nader onderzoek verricht inzake de juistheid van de conclusie van de OR, daar deze onderdeel uitmaken van de eerder door Ernst & Young beoordeelde 460 dossiers en waarover in de rapportage van 8 april 2009 is gerapporteerd.

3.1.6 Afstemming lijstwerk Ernst & Young en lijstwerk OR

Wij merken op dat het oorspronkelijke onderzoek van Ernst & Young is uitgevoerd met behulp van statistische steekproeven (ad random zijn tweemaal 230, oftewel totaal zijn 460 dossiers onderzocht). De uitkomsten uit het oorspronkelijke onderzoek van Ernst & Young betreffen extrapolaties naar aanleiding van de uitkomsten van de analyse van 460 dossiers.

Door de toepassing van steekproeven / extrapolaties in het oorspronkelijke onderzoek, gericht op totaal 1.321 dossiers, is een integrale aansluiting voor wat betreft het onderzoek naar de interne oorzaken van de stopzetting tussen de 1.321 en de 2.042 dossiers op dossierniveau niet mogelijk. Wel hebben wij in het kader van ons onderzoek een vergelijking uitgevoerd tussen de door ons onderzochte 460 dossiers en de dossiers van de OR.

In het navolgende hoofdstuk gaan wij nader in op de uitkomsten van onze onderzoekswerkzaamheden inzake de interne en externe oorzaken die te wijten zijn aan het CBR, onderverdeeld naar onderzoeks- en EMA-dossiers. Het gaat hier om onderzoek naar de juistheid en de reden van stopzetting van:

- De reeds eerder beoordeelde EMA- en onderzoeksdossiers, in totaal betreft dit 460 dossiers.
- Door de OR aangeleverde 221 nieuwe EMA- en 247 nieuwe onderzoeksdossiers.

3.2 *Bevindingen onderzoeksdossiers*

De vraagstelling inzake de onderzoeksdossiers luidt als volgt:

Vraagstelling

Onderzoek het door de OR geleverde lijstwerk met 650 onderzoeksdossiers op juistheid en rapporteer over de afstemming met het door Ernst & Young in het rapport d.d. 8 april 2009 benoemde aantal van circa 190 onderzoeksdossiers.

Ga de oorzaak van stopzetting van onderzoeksdossiers na en stel vast welke interne oorzaken hieraan ten grondslag hebben gelegen en / of beëindiging enkel en alleen is ingegeven door tijdsverloop.

Zoals aangegeven in ons assurance rapport d.d. 8 april 2009 is het aantal van circa 190 stopgezette onderzoeksdossiers wegens interne oorzaken bepaald op basis van extrapolatie na een statistische steekproef, uitgevoerd op 1.321 dossiers met de status 'geannuleerd'.

Zoals vermeld in paragraaf 3.1 zijn 247 door de OR aangeleverde onderzoeksdossiers niet betrokken in het oorspronkelijke onderzoek en derhalve aanvullend door ons onderzocht.

Voorts is inzake een aantal onderzoeksdossiers volgens de OR sprake van een interne oorzaak en volgens Ernst & Young is sprake van een externe oorzaak van stopzetting.

De beantwoording van deze vraagpunten is opgenomen in de navolgende paragrafen.

3.2.1 Bevindingen juistheid interne en externe oorzaken stopgezette onderzoeksdossiers

Vraagstelling

Onderzoek de juistheid en de reden van stopzetting van de reeds eerder beoordeelde onderzoeksdossiers.

Wij hebben de uitkomsten van de onderzoeksdossiers, die wij naar aanleiding van ons onderzoek hebben aangemerkt als stopzettingen wegens externe oorzaken, vergeleken met de onderzoeksdossiers die zijn aangeleverd door de OR. Hierbij merken wij op dat Ernst & Young een statistische steekproef heeft uitgevoerd, waarvan de uitkomsten geëxtrapoleerd zijn naar de onderzochte massa.

Behoudens de hierna gerapporteerde bevindingen is uit ons onderzoek gebleken dat de volgens de OR stopgezette onderzoeksdossiers wegens externe oorzaken overeenkomen met de onderzoeksdossiers die Ernst & Young heeft aangemerkt als stopzetting wegens externe oorzaken.

Door nader onderzoek is gebleken dat Ernst & Young voor 61 onderzoeksdossiers uit de statistische steekproef de stopzetting heeft toegeschreven aan externe oorzaken, terwijl de OR deze dossiers als stopzetting wegens interne oorzaak heeft aangemerkt. Deze 61 dossiers hebben wij opnieuw beoordeeld. De uitkomsten hiervan kunnen samengevat als volgt worden weergegeven:

Heroverweging	Geen oordeel	Externe oorzaak	Totaal
Afgerond in VS (oude systeem voorafgaand aan Move)		1	1
Betrokkene beheerst niet de Nederlandse taal, dus geen EMA na onderzoek mogelijk		1	1
BOB gegrond		3	3
Overtreding begaan met brommer	6	0	6
Buitenlands rijbewijs en wonend in het buitenland		1	1
Dossier had nooit gestart hoeven worden		1	1
GBA Problemen	7		7
Gedetineerd		2	2
Geen adres		1	1
Geen geldig rijbewijs		4	4
Medische gronden		22	22
Nog een lopende EMA		2	2
Persoon heeft al rijontzegging		2	2
Persoon heeft medische keuring bij regiokantoor gehad		3	3
Persoon vertrokken naar buitenland		1	1
Persoon was onterecht als beginnend bestuurder aangemerkt		1	1
Persoonsverwisseling en derhalve tijdsverloop	1		1
Positief afgerond		2	2
Totaal	14	47	61

Voor 14 dossiers heeft de nadere bestudering van detailgegevens geleid tot een aanpassing van 'externe oorzaken' naar 'geen oordeel':

- In 6 van deze dossiers is de stopzetting veroorzaakt doordat na oplegging van het besluit is gebleken dat de overtreder is begaan op een bromfiets. Rekening houdend met de in paragraaf 1.6.1 weergegeven inherente beperking onthouden wij ons van een oordeel over de stopzetting van deze vorderingenprocedures.
- 7 dossiers hebben betrekking op het feit dat het CBR niet de juiste adresgegevens heeft gebruikt ten tijde van de oplegging van het besluit. Rekening houdend met de in paragraaf 1.6.2 weergegeven inherente beperking onthouden wij ons van een oordeel over de stopzetting van deze vorderingenprocedures.
- Voor 1 dossier blijkt bij nadere bestudering van detailgegevens niet vast te stellen of de persoonsverwisseling is ontstaan door een omissie bij de Politie of bij het CBR. Derhalve hebben wij dit dossier bij nadere beoordeling gekwalificeerd als 'geen oordeel' omtrent de juiste stopzetting.

Het effect van deze heroverweging op de extrapolatie van de oorspronkelijke steekproef is dat 694 onderzoeksdossiers, in plaats van de uit het eerdere onderzoek door ons vastgestelde aantal van 736 onderzoeksdossiers, worden aangemerkt als stopzetting wegens externe oorzaken en dat inzake circa 42 dossiers geen oordeel kan worden gevormd omtrent de juistheid van de reden van stopzetting.

3.2.2 Bevindingen 247 nieuwe stopgezette onderzoeksdossiers

Vraagstelling

Onderzoek de juistheid en de reden van stopzetting van 247 door de OR aangeleverde nieuwe onderzoeksdossiers. Ga de oorzaak van stopzetting van onderzoeksdossiers na en stel vast welke interne oorzaken hieraan ten grondslag hebben gelegen en / of beëindiging enkel en alleen is ingegeven door tijdsverloop.

Wij hebben onderzoek verricht naar de oorzaken van 247 stopgezette onderzoeksdossiers. Naar aanleiding hiervan hebben wij het volgende geconstateerd:

- 140 van de onderzochte onderzoeksdossiers zijn stopgezet wegens externe oorzaken, die vallen buiten de invloedssfeer van het CBR.
- In 30 van deze dossiers is de stopzetting veroorzaakt doordat na oplegging van het besluit is gebleken dat de overtreding is begaan op een brommer. Rekening houdend met de in paragraaf 1.6.1 weergegeven inherente beperking onthouden wij ons van een oordeel over de stopzetting van deze vorderingenprocedures.
- Voor 3 dossiers de reden van stopzetting niet eenduidig is vast te stellen doordat bijvoorbeeld in eerste instantie een EMA was opgelegd. Derhalve hebben wij deze dossiers gekwalificeerd als 'geen oordeel' over de juistheid van de reden van stopzetting.
- Het CBR heeft voor 5 dossiers niet de juiste adresgegevens gebruikt ten tijde van de oplegging van het besluit. Rekening houdend met de in paragraaf 1.6.2 weergegeven inherente beperking onthouden wij ons van een oordeel over de stopzetting van deze vorderingenprocedures.
- 69 van de onderzochte onderzoeksdossiers zijn stopgezet wegens interne oorzaken, die vallen binnen de invloedssfeer van het CBR. In 33 van deze dossiers is de stopzetting veroorzaakt wegens het lange tijdsverloop.
- Inzake de stopgezette dossiers wegens te lange doorlooptijd was in 6 van de 247 onderzochte onderzoeksprocedures het rijbewijs geschorst. Uit interne richtlijnen van het CBR inzake de divisie Vorderingen blijkt dat bij schorsingszaken het uitgangspunt geldt dat deze nooit stoppen, tenzij er sprake is van een door het CBR niet te beïnvloedbare reden.

Samengevat kunnen onze bevindingen als volgt worden weergegeven:

Omschrijving	Geen oordeel	Interne oorzaak	Externe oorzaak	Totaal
Afstandsverklaring			8	8
Betrokkene overleden			3	3
BOB gegrond			8	8
Buitenlands rijbewijs en wonende in het buitenland			1	1
Door een fout van CBR heeft persoon uiteindelijk geen onderzoek en geen EMA gehad.		6		6
Dossier afgewikkeld in VS			5	5
Dossier is op bepaald punt te lang blijven liggen.		33		33
Dossier positief afgewikkeld			74	74
Foutieve annulering (onbedoeld)		4		4
Geen adres			1	1
Medische gronden			5	5
Niet vast te stellen	3			3
Nog lopende EMA			12	12
Onterechte annulering		26	1	27
Persoon beheerst Nederlandse taal niet			2	2
Persoon beschikt niet over geldig rijbewijs			5	5
Persoon is op de brommer aangehouden	30			30
Politie heeft fout gemaakt waardoor verdere procedure onmogelijk is			9	9
Spoorloos			1	1
Verkeerd getoetst, maar wel hersteld			5	5
Verkeerde adres i.v.m. GBA problemen	5			5
Totaal	38	69	140	247

3.3 Bevindingen EMA-dossiers

De vraagstelling inzake de EMA-dossiers luidt als volgt:

Vraagstelling

Onderzoek het door de OR geleverde lijstwerk met 400 EMA-dossiers op juistheid en rapporteer over de afstemming met het door Ernst & Young in het rapport d.d. 8 april 2009 benoemde aantal van circa 200 EMA-dossiers.

Ga de oorzaak van stopzetting van EMA-dossiers na en stel vast welke interne oorzaken hieraan ten grondslag hebben gelegen en / of beëindiging enkel en alleen is ingegeven door tijdsverloop.

Zoals aangegeven in ons assurance rapport d.d. 8 april 2009 is het aantal van circa 200 stopgezette EMA dossiers wegens interne oorzaken bepaald op basis van extrapolatie na een statistische steekproef, uitgevoerd op 1.321 dossiers met de status 'geannuleerd'.

Zoals vermeld in paragraaf 3.1 zijn 221 door de OR aangeleverde EMA-dossiers niet betrokken in het oorspronkelijke onderzoek en derhalve aanvullend door ons onderzocht.

Voorts is inzake een aantal EMA-dossiers volgens de OR sprake van een interne oorzaak en volgens Ernst & Young is sprake van een externe oorzaak van stopzetting.

De beantwoording van deze vraagpunten is opgenomen in de navolgende paragrafen.

3.3.1 Bevindingen juistheid interne en externe oorzaken stopgezette EMA-dossiers

Vraagstelling

Onderzoek de juistheid en de reden van stopzetting van de reeds eerder beoordeelde EMA-dossiers.

Wij hebben de uitkomsten van de EMA dossiers, die wij naar aanleiding van ons onderzoek hebben aangemerkt als stopzettingen wegens externe oorzaken, vergeleken met de EMA-dossiers die zijn aangeleverd door de OR. Hierbij merken wij op dat Ernst & Young een statistische steekproef heeft uitgevoerd, waarvan de uitkomsten geëxtrapoleerd zijn naar de onderzochte massa.

Behoudens de hierna gerapporteerde bevinding is uit ons onderzoek gebleken dat de volgens de OR stopgezette EMA-dossiers wegens externe oorzaken overeenkomen met de EMA-dossiers die Ernst & Young heeft aangemerkt als stopzetting wegens externe oorzaken.

Door nader onderzoek is gebleken dat Ernst & Young voor 21 EMA dossiers uit de statistische steekproef de stopzetting heeft toegeschreven aan externe oorzaken, terwijl de OR deze dossiers als stopzetting wegens interne oorzaak heeft aangemerkt. Deze 21 dossiers hebben wij opnieuw beoordeeld. De uitkomsten hiervan kunnen samengevat als volgt worden weergegeven:

Heroverweging	Geen oordeel	Externe oorzaak	Totaal
BOB gegrond		3	3
Brommer	1		1
Buitenlands rijbewijs en wonend in het buitenland		1	1
GBA Problemen	3		3
Gedetineerd		4	4
Geen geldig rijbewijs		1	1
Persoon vertrokken naar buitenland		1	1
Persoonsverwisseling door foutief rijbewijsnummer Politie		1	1
Positief afgerond		4	4
Rechtbank heeft procedure vertraagd		2	2
Totaal	4	17	21

Voor 4 dossiers heeft de nadere bestudering van detailgegevens geleid tot een aanpassing van 'externe oorzaken' naar 'geen oordeel'

- In 1 dossier is de stopzetting veroorzaakt doordat na oplegging van het besluit is gebleken dat de overtreding is begaan op een brommer. Rekening houdend met de in paragraaf 1.6.1 weergegeven inherente beperking onthouden wij ons van een oordeel over de stopzetting van deze vorderingenprocedures.
- 3 dossiers hebben betrekking op het feit dat het CBR niet de juiste adresgegevens heeft gebruikt ten tijde van de oplegging van het besluit. Rekening houdend met de in paragraaf 1.6.2 weergegeven inherente beperking onthouden wij ons van een oordeel over de stopzetting van deze vorderingenprocedures.

Het effect van deze heroverweging op de extrapolatie van de oorspronkelijke steekproef is dat circa 177 in plaats van circa 189 EMA-dossiers worden aangemerkt als stopzetting wegens externe oorzaken en dat inzake circa 12 dossiers geen oordeel kan worden gevormd omtrent de juistheid van de reden van stopzetting.

3.3.2 Bevindingen 221 nieuwe stopgezette EMA-dossiers

Vraagstelling

Onderzoek de juistheid en de reden van stopzetting van 221 door de OR aangeleverde nieuwe EMA dossiers. Ga de oorzaak van stopzetting van EMA-dossiers na en stel vast welke interne oorzaken hieraan ten grondslag hebben gelegen en / of beëindiging enkel en alleen is ingegeven door tijdsverloop.

Wij hebben onderzoek verricht naar oorzaken voor stopzetting van 221 EMA dossiers. Naar aanleiding hiervan hebben wij het volgende geconstateerd:

- 87 van de onderzochte EMA dossiers zijn stopgezet wegens externe oorzaken, die vallen buiten de invloedssfeer van het CBR.
- In 80 van deze dossiers is de stopzetting veroorzaakt doordat na oplegging van het besluit is gebleken dat de overtreding is begaan op een brommer. Rekening houdend met de in paragraaf 1.6.1 weergegeven inherente beperking onthouden wij ons van een oordeel over de stopzetting van deze vorderingenprocedures.

- Het CBR heeft voor 7 dossiers niet de juiste adresgegevens gebruikt ten tijde van de oplegging van het besluit. Rekening houdend met de in paragraaf 1.6.2 weergegeven inherente beperking onthouden wij ons van een oordeel over de stopzetting van deze vorderingensprocedures.
- 47 van de onderzochte EMA dossiers zijn stopgezet wegens interne oorzaken, die vallen binnen de invloedssfeer van het CBR. In 24 van deze dossiers is de stopzetting veroorzaakt wegens het lange tijdsverloop.

Samengevat kunnen onze bevindingen als volgt worden weergegeven:

Omschrijving	Geen oordeel	Interne oorzaak	Externe oorzaak	Totaal
Betrokkene overleden			1	1
BOB gegrond			6	6
Buitenlands rijbewijs en wonende in het buitenland			1	1
Dossier positief afgewikkeld			29	29
Geen zaak geopend na opnieuw verzenden besluit		11		11
Tijdsverloop		24		24
Gedetineerd			3	3
Geen adres			1	1
Medische gronden			3	3
Onterechte annulering		12		12
Persoon beschikt niet over geldig rijbewijs			4	4
Persoon is op de brommer aangehouden	80	0		80
Politie heeft fout gemaakt waardoor verdere procedure onmogelijk is.			11	11
Verkeerd getoetst, maar wel hersteld			28	28
Verkeerde adres i.v.m. GBA problemen	7			7
Totaal	87	47	87	221

3.4 Recapitulatie bevindingen

In onderstaand overzicht hebben wij de bevindingen van de herbeoordeling van de steekproeven op de gerapporteerde circa 925 stopzettingen wegens externe oorzaken weergegeven:

Externe oorzaken	Extrapolatie oorspronkelijke steekproef	Bijstelling naar 'geen oordeel'	Extrapolatie na bijstelling
Stopzettingen Onderzoeken	736	(42)	694
Stopzettingen EMA's	189	(12)	177
Totaal	925	(54)	871

In onderstaand overzicht hebben wij de bevindingen van het oorspronkelijk uitgevoerde onderzoek, dat is uitgevoerd op basis van steekproeven, gecombineerd met de uitkomsten van het aanvullend onderzoek.

Oorzaak stopzetting	Oorspronkelijk onderzoek op basis van steekproeven		Aanvullend onderzoek op basis van lijstwerk OR		Totaal	
	In aantal	In percentage	In aantal	In percentage	In aantal	In percentage
Onderzoek	Circa 694	Circa 53%	140	30%	Circa 834	Circa 46 %
EMA	Circa 177	Circa 13%	87	19%	Circa 264	Circa 15 %
Externe oorzaken	Circa 871	Circa 66%	227	49%	Circa 1098	Circa 61%
Onderzoek	Circa 193	Circa 15%	69	15%	Circa 262	Circa 15%
EMA	Circa 202	Circa 15%	47	10%	Circa 249	Circa 14%
Interne oorzaken	Circa 395	Circa 30%	116	25%	Circa 511	Circa 29%
Onderzoek	Circa 42	Circa 3%	38	81%	Circa 80	Circa 4%
EMA	Circa 12	Circa 1%	87	19%	Circa 99	Circa 6%
Geen oordeel	Circa 54	Circa 4%	125	27%	Circa 179	Circa 10%
Totaal	1.320	100%	468	100%	1.788	100%

Uit bovenstaande tabel valt af te leiden dat het aantal stopgezette dossiers wegens interne oorzaken is toegenomen ten opzichte van het oorspronkelijk onderzoek met 116 dossiers van circa 395 naar circa 511 dossiers. Dit laat zich verklaren doordat de massa / het aantal onderzochte dossiers groter is geworden.

Voorts merken wij op dat de verhouding tussen stopzettingen wegens interne en externe oorzaken na uitvoering van het aanvullend onderzoek procentueel is gewijzigd doordat wij inzake een aantal stopzettingen geen oordeel hebben kunnen vormen of de reden van stopzetting intern of extern veroorzaakt is. Dit betreft met name stopzettingen op vorderingen-dossiers inzake overtredingen die per brommer zijn begaan.

Het aantal schorsingen op onderzoeksdossiers is toegenomen van 6 naar 12. Dit betekent dat inzake de stopgezette onderzoeksdossiers wegens te lange doorlooptijd in 12 van de circa 260 stopgezette onderzoeksprocedures het rijbewijs is geschorst. Uit interne richtlijnen van het CBR inzake de divisie Vorderingen blijkt dat bij schorsingszaken het uitgangspunt geldt dat deze nooit stoppen, tenzij er sprake is van een door het CBR niet te beïnvloedbare reden.

Bijlage 1
Overzicht van in het onderzoek
gesproken personen

Overzicht van in het onderzoek gesproken personen

Naam	Onderwerp / functie
Philipssen	Hoofd divisie Vorderingen
De Rijk	Systeembeheerder divisie Vorderingen
Tak	Medewerkster divisie Vorderingen
El Kammouni	Medewerkster divisie Vorderingen
Van Pernis	Manager divisie Vorderingen
Van den Berg	Medewerker divisie Vorderingen
Van Walree	Directie
Anker	Directie
Belt	Directie
Van Amerongen	Voorzitter Raad van Toezicht
Lange	Voorzitter van de OR
Moes	Secretaris van de OR
Van Mierlo	Adviseur van de OR

Bijlage 2
Wederhoor reactie OR

Reactie hoor en wederhoor

Van: de ondernemingsraad van het CBR
Aan: Ernst & Young Nederland LLP
d.d.: 18 mei 2009

Inleiding en procedure

Op 8 april 2009 heeft Ernst & Young een Assurance-rapport uitgebracht, waarin zij heeft gerapporteerd over haar onderzoek inzake beweringen van de ondernemingsraad in zijn advies van 20 februari jl. Het concept van het rapport had Ernst & Young op 27 maart 2009 ter hoor en wederhoor voorgelegd aan de ondernemingsraad. Deze heeft zijn reactie op 8 april aan Ernst & Young doen toekomen.

Naar aanleiding van een daartoe strekkend verzoek van de Raad van Toezicht d.d. 1 mei 2009, heeft Ernst & Young aanvullend, naar de ondernemingsraad begrijpt feitelijk, onderzoek gedaan naar de punten 10 en 11 op pagina 11 van de reactie hoor en wederhoor van 8 april.

In het kader van informatie-uitwisseling waaraan Ernst & Young behoefte had in het kader van haar nadere onderzoek, heeft twee maal overleg plaats gevonden met een afvaardiging van de ondernemingsraad, vergezeld van zijn adviseur. Op 18 mei jl. heeft de ondernemingsraad het concept-rapport (vierde versie) ontvangen, met het verzoek daarop zijn reactie hoor en wederhoor te geven. Met het onderhavige stuk geeft de ondernemingsraad gehoor aan het verzoek van Ernst & Young

Algemene opmerkingen

Alvorens op de bevindingen van Ernst & Young in te gaan, plaatst de raad een aantal algemene opmerkingen.

1. De ondernemingsraad heeft vrijwel terstond nadat het eerste rapport van Ernst & Young door de Raad van Toezicht aan de Minister van Verkeer en Waterstaat was aangeboden, de Raad van Toezicht bij mail van zijn adviseur d.d. 10 april 2009 verzocht om, net als de directie, een exemplaar van het rapport te mogen ontvangen. De voorzitter van de Raad van Toezicht heeft bij mail van 14 april 2009 laten weten geen gehoor te geven aan het verzoek. De zojuist bedoelde mails, en vier nadien nog gewisselde mails, zijn als bijlage 1 aan deze reactie gehecht.

Het feit dat de Raad van Toezicht de ondernemingsraad de mogelijkheid heeft onthouden kennis te nemen van het eerste definitieve rapport inclusief bijlagen, heeft tot gevolg dat de directie in het kader van het onderhavige (tweede) onderzoek bekend is met het standpunt en de visie van de ondernemingsraad ten aanzien van het eerste rapport en met de conclusies van Ernst & Young daarin. Omgekeerd is dat voor de ondernemingsraad niet het geval waar het gaat om het standpunt en de visie van de directie en de conclusies van Ernst & Young. De ondernemingsraad is van oordeel dat sprake is van een ongelijkheid die op zijn minst ongewenst is, maar die wellicht zelfs afbreuk doet aan 'equality of arms'.

2. In zijn reactie hoor en wederhoor van 8 april heeft de ondernemingsraad vraagtekens geplaatst bij de wijze van onderzoek door Ernst & Young. De ondernemingsraad wil hier nadrukkelijk opmerken dat hij dergelijke vraagtekens niet heeft naar aanleiding van het aanvullende onderzoek met betrekking tot de hierboven bedoelde punten 10 en 11.

Specifieke opmerkingen

1. De ondernemingsraad heeft aan Ernst & Young een lijst ter hand gesteld met 2.042 dossiernummers, waarvan de ondernemingsraad er omstreeks 1.350 kwalificeert als stopzetting om interne redenen. In 60 van deze gevallen was zelfs sprake van een schorsing.

Van deze 1.350 dossiers zijn er 253 waarin de procedure na ontvangst van de mededeling is geannuleerd, hoewel de mededelingen voldoende waren om te besluiten tot een onderzoek of het opleggen van een EMA. Ten onrechte zijn, op uitdrukkelijke instigatie van de Raad van Toezicht¹, deze 253 dossiers niet meegenomen in het onderzoek, terwijl annulering na ontvangst van een op zich voldoende mededeling hetzelfde effect als stopzetting van de procedure.

2. Ernst & Young heeft in zijn onderzoek niet meegenomen mededelingen die niet in het systeem zijn ingevoerd, bijvoorbeeld wegens het ontbreken van een BSN-nummer. Zonder hen willen te stigmatiseren, gaat het bijvoorbeeld om Polen, van wie bekend is dat ze weliswaar hard werken, maar dat ze ook stevig kunnen drinken. Hun dossiers worden niet verder behandeld², hetgeen tot gevolg heeft dat het CBR artikel 131 lid 8 van de Wegenverkeerswet 1994 veronachtzaamt. Het zou

¹ De ondernemingsraad heeft de Raad van Toezicht met klem verzocht in het kader van een onderzoek naar de juistheid van de bewering van de ondernemingsraad ten aanzien van stopzetting van vorderingendossiers, tevens deze 253 dossiers te onderzoeken waarin de procedure na ontvangst van de mededeling is geannuleerd.

² De ondernemingsraad krijgt signalen uit de organisatie dat deze dossiers zouden zijn vernietigd.

weinig moeite kosten ófwel de ontbrekende nummers alsnog op te vragen ófwel het systeem aldus aan te passen dat ook zonder BSN-nummer een mededeling in behandeling kan worden genomen. Hoe dan ook, het niet in behandeling nemen raakt direct de verkeersveiligheid.

3. In 54 onderzoeksdossiers en in 86 EMA-dossiers is sprake van een misdrijf, begaan op een bromfiets. Het overgrote deel van de 140 personen beschikt tevens over een autorijbewijs. Omdat artikel 130 en 131 Wegenverkeerswet 1994 volgens de directie van het CBR slechts betrekking zouden hebben op rijvaardigheid en rijgeschiktheid van motorvoertuigen, zou de vorderingsprocedure niet van toepassing zijn indien de overtreding is begaan op een bromfiets.

De ondernemingsraad leest een dergelijke beperking niet in de betreffende twee artikelen. In het licht van de definitie van bromfiets in artikel 1 lid 1 onder e Wegenverkeerswet 1994, waarin de brommer ook wordt aangeduid als een motorrijtuig, is de vorderingsprocedure (zowel onderzoek als EMA) naar het oordeel van de ondernemingsraad ook van toepassing op bestuurders van een brommer, indien zij tevens over een ander rijbewijs beschikken. Voor het in artikel 130 bedoelde vermoeden dat iemand niet geschikt is bijvoorbeeld in een auto of op een motor te rijden, is niet vereist dat de betrokkene op dat moment een auto bestuurt. Het vermoeden kan ook ontstaan indien de betrokkene op dat moment, met een te hoog promillage, op een brommer rijdt en wordt aangehouden. Het kan toch niet zo zijn dat een brommerrijder die te veel heeft gedronken, daarvan geen gevolgen ondervindt voor zijn deelname aan het verkeer als bestuurder van een motor, een auto, een tractor of een vrachtwagen.

4. Uit de recapitulatie bevindingen op pagina 18 van het (concept) rapport blijkt dat het aantal stopzettingen wegens interne factoren circa 511 dossiers bedraagt. Dit zijn weliswaar niet de door de ondernemingsraad genoemde 1.000 dossiers, maar het gaat in ieder geval om een zodanig aantal dossiers dat de bewering van de ondernemingsraad gegrond is. Bovendien zijn de in de punten 1 en 3 bedoelde (in totaal) 393 dossiers ten onrechte niet betrokken bij de beoordeling van het door de ondernemingsraad genoemde aantal van 1.000 dossiers. Onbegrijpelijk is in ieder geval de stelling van directie en Raad van Toezicht dat zij zich niet herkennen in de bewering van de ondernemingsraad.

Daar komt tot slot bij dat in 2008 minimaal 3.740 (!) mededelingen niet in behandeling zijn genomen. De betreffende mededelingen zijn geen onderwerp van het onderzoek van Ernst & Young geweest. Niet onderzocht is mitsdien of de mededelingen terecht niet in behandeling zijn genomen, terwijl een deel van de desbetreffende mededelingen wel behoort tot de door de ondernemingsraad

genoemde 1.000 dossiers, omdat het ten onrechte als onvoldoende kwalificeren voor de verkeersveiligheid hetzelfde effect heeft als stopzetting van de procedure.

From: van Mierlo, Joost (AKD - Breda)
Sent: donderdag 16 april 2009 14:31
To: Cees Anker
Subject: FW:

Geachte heer Van Amerongen,

In aansluiting op mijn onderstaande mail van gisteren zou ik menen dat de ondernemingsraad in ieder geval de reactie Hoor en Wederhoor van de directie zou mogen ontvangen, waar de directie inmiddels over de reactie Hoor en Wederhoor van de ondernemingsraad beschikt.

Met vriendelijke groet,

Joost J.M. van Mierlo
advocaat

AKD Prinsen Van Wijmen
Vakgroep Ondernemingsrecht

Bijster 1, 4817 HX Breda
Postbus 4714, 4803 ES Breda
Tel. +31 (0) 88 253 5993
Fax +31 (0) 88 253 5945
E-mail: jvanmierlo@akd.nl

From: van Mierlo, Joost (AKD - Breda)
Sent: woensdag 15 april 2009 14:51
To: 'Cees Anker'
Subject: RE:

Geachte heer Van Amerongen,

Het zou de Raad van Toezicht sieren indien zij ook een exemplaar van het rapport ter beschikking zou stellen van de ondernemingsraad, uiteraard onder dezelfde geheimhouding als die welke voor de directie geldt. Het zou bovendien blijk geven van een mate van onafhankelijkheid zoals die, zeker in een situatie als de onderhavige, van een raad van toezicht verwacht mag worden!

Met vriendelijke groet,

Joost J.M. van Mierlo
advocaat

AKD Prinsen Van Wijmen
Vakgroep Ondernemingsrecht

Bijster 1, 4817 HX Breda
Postbus 4714, 4803 ES Breda
Tel. +31 (0) 88 253 5993
Fax +31 (0) 88 253 5945
E-mail: jvanmierlo@akd.nl
Website: www.akd.nl

From: Cees Anker [mailto:Cees.Anker@cbr.nl]
Sent: woensdag 15 april 2009 08:42
To: van Mierlo, Joost (AKD - Breda)
Subject: RE:

Geachte heer Van Mierlo,

De voorzitter van de directie was aanwezig bij de overhandiging van het rapport en mijn mondelinge toelichting erop en heeft een exemplaar.

Met vriendelijke groet,

Eric van Amerongen
Voorzitter Raad van Toezicht CBR

Van: van Mierlo, Joost (AKD - Breda) [mailto:JvanMierlo@akd.nl]
Verzonden: dinsdag 14 april 2009 17:17
Aan: Cees Anker
Onderwerp: RE:

Geachte heer Van Amerongen,

Om misverstanden te voorkomen en om lastige vragen voor te zijn: begrijp ik het nu goed dat de directie inmiddels van de Raad van Toezicht het rapport heeft ontvangen?

Met vriendelijke groet,

Joost J.M. van Mierlo

advocaat

AKD Prinsen Van Wijmen

Vakgroep Ondernemingsrecht

Bijster 1, 4817 HX Breda

Postbus 4714, 4803 ES Breda

Tel. +31 (0) 88 253 5993

Fax +31 (0) 88 253 5945

E-mail: jvanmierlo@akd.nl

Website: www.akd.nl

From: Cees Anker [mailto:Cees.Anker@cbr.nl]
Sent: dinsdag 14 april 2009 17:10
To: van Mierlo, Joost (AKD - Breda)
Subject: RE:
Geachte heer Van Mierlo,

Uw verzoek tot het verkrijgen van het rapport van Ernst & Young kan ik begrijpen, alhoewel ik het wel schrijnend vind dat de OR er als de kippen bij is om het rapport op te vragen, terwijl hij zich, anders dan het geven van enig commentaar, niet bereid heeft verklaard gevraagde informatie op te leveren. Dit plaatst de OR (zoals overigens immer) wel in een andere positie dan de directie.

Met het Ministerie van Verkeer en Waterstaat heb ik afgesproken, dat het rapport allereerst door de Minister zelf zal kunnen worden bekeken en bestudeerd. Zodra de Minister besluit het openbaar te maken, en/of door te zenden aan leden van de Tweede Kamer krijg ik hiervan bericht. Op dat moment zal ook de Ondernemingsraad van het CBR van de Raad van Toezicht (door tussenkomen van de directie) het rapport ontvangen.

Met vriendelijk groet,

Eric van Amerongen
Voorzitter Raad van Toezicht CBR

Van: van Mierlo, Joost (AKD - Breda) [mailto:JvanMierlo@akd.nl]
Verzonden: vrijdag 10 april 2009 13:09
Aan: Cees Anker
CC: Cees Lange; Stef Moes
Onderwerp:

Geachte heer Anker,

Uit een (interne?) mededeling die ik gisteren via de ondernemingsraad, ontvang begrijp ik dat de Raad van Toezicht het rapport van Ernst & Young gisteren heeft aangeboden aan het Ministerie van Verkeer en Waterstaat.

Ik vroeg mij af of de directie ook een exemplaar van het rapport heeft ontvangen. Zo dit het geval is, mag ik dan, via u, de Raad van Toezicht verzoeken ook de ondernemingsraad een exemplaar te doen toekomen, dit uiteraard onder de verplichting geheimhouding te betrachten tot het moment dat het rapport door het Ministerie openbaar is gemaakt.

Met vriendelijke groet,

J.J.M. van Mierlo
advocaat

AKD Prinsen Van Wijmen N.V.

Ondernemingsrecht
Bijster 1, 4817 HX Breda
Postbus 4714, 4803 ES Breda
Tel. (kantoor en mobiel): +31 (0) 88 253 5832
Tel. secretaresse: +31 (0) 88 253 5893
Fax: +31 (0) 88 253 5845
E-mail: jvanmierlo @akd.nl
Website: www.akd.nl

Bijlage 3
Wederhoor reactie directie CBR



WEDERHOOR REACTIE DIRECTIE CBR OP AANVULLEND ONDERZOEK

Onderliggend document behandelt - in het kader van wederhoor - de schriftelijke reactie van de directie van het CBR gebaseerd op het door Ernst & Young uitgebrachte "Concept-rapport onderzoek naar aanleiding van de wederhoorreactie van de OR d.d. 8 april 2009" (versie "Concept 4 directie CBR", 18 mei 2009).

CONTEXT VAN HET VERVOLGONDERZOEK

Op 1 mei heeft de Raad van Toezicht van het CBR Ernst & Young (E&Y) opdracht gegeven tot het verrichten van specifieke werkzaamheden naar aanleiding van de wederhoorreactie van de OR d.d. 8 april 2009, pagina 11 onder de punten 10 en 11.

De OR heeft op pagina 11 in haar wederhoorreactie d.d. 8 april 2009 het volgende opgenomen onder de punten 10 en 11:

- 10 *“Het door Ernst & Young genoemde getal van 193 “onderzoeksdossiers” is niet juist. Dit moeten er 650 zijn. Indien bronbescherming ten volle is gewaarborgd, kan de ondernemingsraad een lijst met naam en toenaam aan Ernst & Young verstrekken om deze vervolgens tezamen te vergelijken met de lijst waar Ernst & Young over zou beschikken. Daar komt bij dat een dergelijke beoordeling van dossiers zich niet verdraagt met de publieke taken die het CBR door de overheid zijn opgelegd. Bovendien is niet onderzocht of dergelijke beoordelingen juist zijn geweest. Het heeft er veeleer de schijn van dat de beëindiging enkel en alleen is ingegeven door tijdsverloop.*

- 11 *Ook het door Ernst & Young genoemde getal van 202 “EMA-dossiers” is niet juist. Dit moeten er tenminste 400 zijn. Indien bronbescherming ten volle is gewaarborgd, kan de ondernemingsraad een lijst met naam en toenaam aan Ernst & Young verstrekken om deze vervolgens tezamen te vergelijken met de lijst waar Ernst & Young over zou beschikken. In ieder geval staat op dit moment vast dat de tenminste 202 EMA-dossiers uitsluitend zijn beëindigd omwille van tijdsverloop. Om wat voor gevallen het gaat, heeft de ondernemingsraad hiervoor onder punt 3 aangeven.”*



REACTIE OP INHERENTE BEPERKINGEN ONDERZOEK

E&Y onthoudt zich van een oordeel omtrent het stopzetten van vorderingensprocedures nadat blijkt dat de overtreding is begaan op een bromfiet. Het CBR hanteert in deze gevallen de werkwijze zoals is weergegeven in paragraaf 1.6.1, hetgeen destijds is afgestemd met het ministerie van Verkeer en Waterstaat. Na op 18 mei kennis genomen te hebben van de reactie van het ministerie, zal het CBR in overleg treden met het ministerie over de toepassing van de regelgeving.

REACTIE OP BEVINDINGEN

In het onderstaande gedeelte wordt per bevinding een reactie van de directie van het CBR op de bevindingen uit het onderzoek van E&Y weergegeven.

1. Bevindingen afstemming lijstwerk

Het CBR heeft op 26 februari jl. het complete bestand aan E&Y aangeleverd met alle vorderingendossiers die in 2008 in Move zijn afgesloten. Dit complete bestand is vervolgens door de onderzoekers van E&Y gefilterd tot 1.321 wegens interne- en externe oorzaken stopgezette vorderingendossiers. Het lijstwerk van de Ondernemingsraad leidt hiermee tot een aanvullend onderzoek van 247 stopgezette onderzoeksdossiers en 221 stopgezette EMA-dossiers. Hiermee zijn alle in 2008 stopgezette vorderingendossiers onderzocht. Daarnaast heeft E&Y 61 eerder door hen beoordeelde onderzoeksdossiers en 21 eerder door hen beoordeelde EMA-dossiers nogmaals beoordeeld, omdat de OR stelde dat deze dossiers in eerste instantie door E&Y ten onrechte als 'stopgezet vanwege externe oorzaak' waren gekwalificeerd.

2. Bevindingen onderzoeksdossiers

Van de 61 reeds eerder door E&Y beoordeelde onderzoeksdossiers blijkt na vergelijking met het lijstwerk van de Ondernemingsraad dat in geen enkel geval de aanvankelijk door E&Y geconstateerde externe oorzaak van stopzetting moet worden omgezet in een interne oorzaak, waarmee de bewering van de Ondernemingsraad dat deze dossiers door interne oorzaken zijn stopgezet, is weerlegd.

Uit de 247 aanvullend onderzochte stopgezette onderzoeksdossiers blijkt dat 69 van deze stopzettingen een interne oorzaak betreft. In 33 van deze dossiers is de stopzetting veroorzaakt wegens lang tijdsverloop. Dit weerlegt de door de Ondernemingsraad gedane suggestie dat de beëindiging enkel en alleen is ingegeven door tijdsverloop.

3. Bevindingen EMA-dossiers

Van de 21 reeds eerder door E&Y beoordeelde EMA-dossiers blijkt na vergelijking met het lijstwerk van de Ondernemingsraad dat in geen enkel geval de aanvankelijk door E&Y geconstateerde externe oorzaak van stopzetting moet worden omgezet in een interne oorzaak, waarmee de bewering van de Ondernemingsraad dat deze dossiers door interne oorzaken zijn stopgezet, is weerlegd.

Uit de 221 aanvullend onderzochte stopgezette EMA-dossiers blijkt dat 47 van deze stopzettingen een interne oorzaak betreft. In 24 van deze dossiers is de stopzetting veroorzaakt wegens lang tijdsverloop. Dit weerlegt de door de Ondernemingsraad gedane suggestie dat de beëindiging enkel en alleen is ingegeven door tijdsverloop.

4. Recapitulatie bevindingen

Doordat het aantal onderzochte dossiers groter is geworden neemt het aantal vanwege interne redenen stopgezette vorderingendossiers met 116 toe van circa 395 naar circa 511 dossiers. Het aandeel wegens interne oorzaken stopgezette vorderingendossiers is na uitvoering van het onderzoek gelijk gebleven op circa 30% van het totaal aantal stopgezette vorderingendossiers.

CONCLUSIES DIRECTIE CBR

De directie van het CBR concludeert dat met het aanvullend onderzoek nu alle in 2008 stopgezette dossiers zijn onderzocht.

Met de aanvullende informatie van de Ondernemingsraad is het aantal door E&Y onderzochte dossiers toegenomen. De directie constateert dat, hoewel de toegenomen populatie leidt tot een groter aantal wegens interne oorzaken stopgezette vorderingendossiers, het beeld ten aanzien van bewering 4 onveranderd is ten opzichte van het beeld zoals uit het Assurance rapport van 8 april naar voren is gekomen.

De directie is dan ook van mening dat met de reeds ingezette maatregelen, waaronder het inrichten van een formele besluitvormingsprocedure voor het stopzetten van dossiers, wordt geborgd dat de geconstateerde feiten ten aanzien van het stopzetten van vorderingendossiers zich in de toekomst binnen het CBR niet kunnen herhalen.